

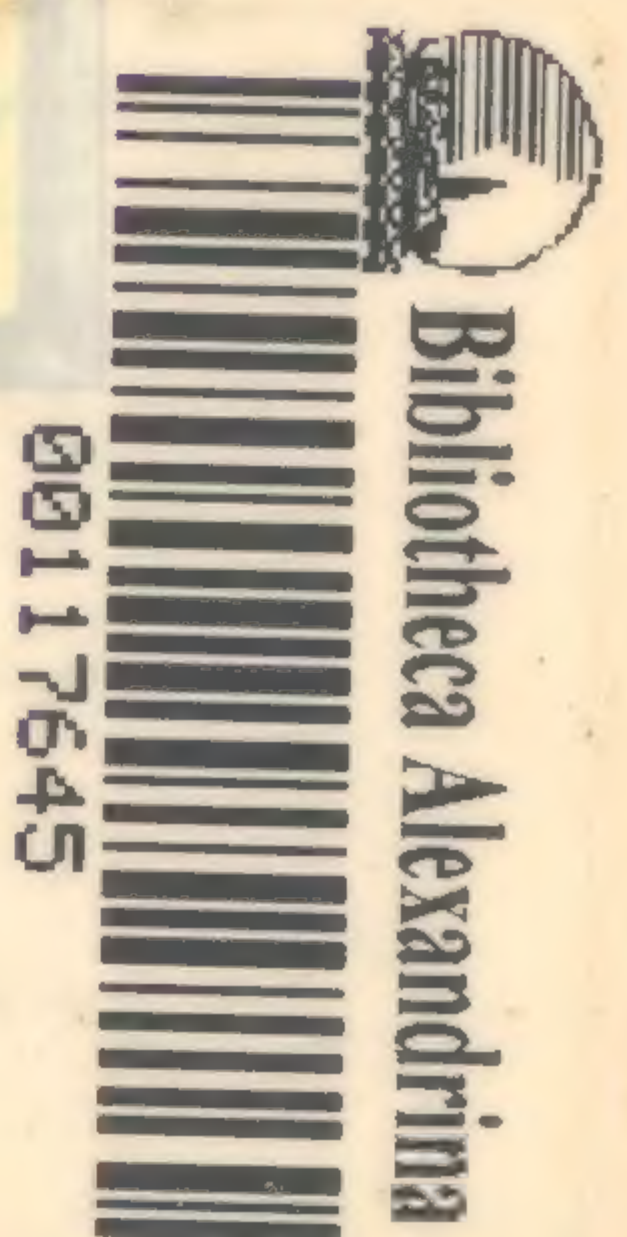
الآبَاء

الكنيسة أم الوطن
قصة آباء شنودة الثالث



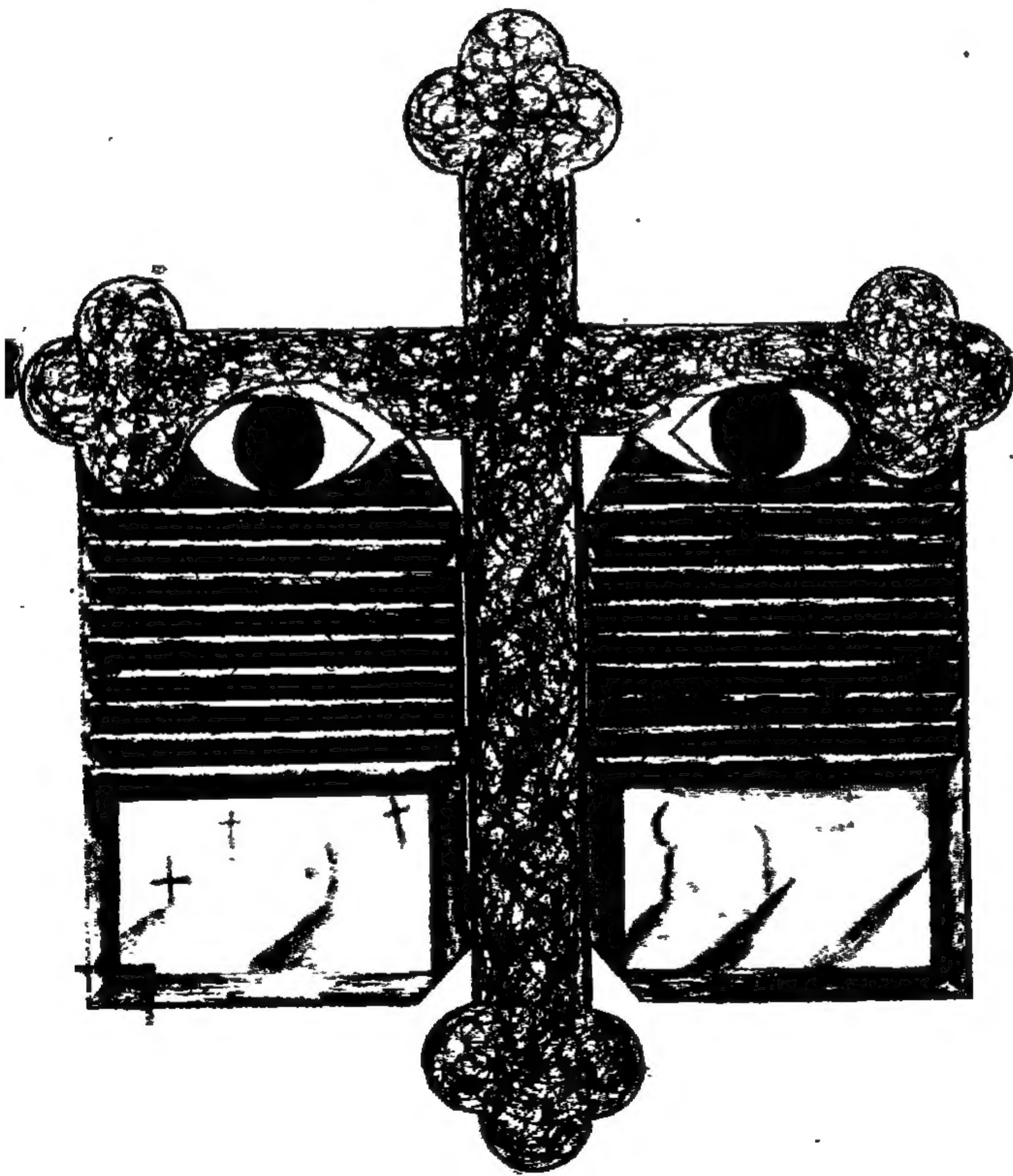
عبد اللطيف المناوى

تقديم: فهمى هويدى



القباط

الكنيسة أم الوطن
قصة البابا شنودة الثالث



عبد اللطيف المناوي

تقديم: فهمي هويدي

حقوق الطبع محفوظة

دار الشباب العربى للنشر و التوزيع و الطباعة

٣٢ شارع الدكتور محمد شاهين - العجوزة

ت : ٢٤٦٤ - ٣٦٠

بسم الله الرحمن الرحيم

اهداء

الى رولا .. ومروان .. وعمر

الى الحلم ...

مقدمة بقلم فهمى هويدى

مقدمة

لم يكن هذا هو الحلم !!
الحلم بوطن يضم الجميع، ويعيشه الجميع، يقوى بناء الوطن، ويقوى به. هذا هو الحلم الذى يبدو انه بدأ يضيع ادراج الرياح، ولو لم نعمل بجهد من اجل احيائه، فعلينا وعلى الوطن السلام .

بدأ الوطن يتحول من كيان واحد الى جزر منعزلة ، وتاه الناس -او تفرقوا- بين هذه الجزر ،بدأ الوطن يفقد مناعته ،فاصبح معرضا للاهتزاز عند اى اصابة ، العديد من الظروف والعوامل السياسية والاجتماعية و الاقتصادية فعلت ما فعلت، فاصبحنا على ما نحن عليه اليوم .

من اهم المظاهر التى يمكن ان نلاحظها جميعا فى حياتنا اليوم ،هو تشتت الانتماء، واختلاف اولوياتنا، ولعل الصدام المتكرر بين اقباط مصر ومسلميها هو احد اهم علامات ما اقصده بنقص المناعة . وظل العلاج طوال السنوات الطويلة الماضية محصورا فى اطار التأكيد الاعلامى على وحدة عنصرى الامة واتباع الاساليب الامنية لمعالجة الموقف، والابتعاد عن الاسلوب الصالح للعلاج وهو مواجهة المشكلة بكافة ابعادها ،حتى لو كانت الحقائق مؤلمة، فالتهوين من حجم المشكلة ، والتعامل معها على انها مشاكل شخصية بين افراد وليست ظاهرة تستوجب التوقف هو اهم ما ميز اسلوب التعامل معها .

فى اطار مفهوم مواجهة المشكلة لمعالجتها بمنطق المصارحة بين الاطراف تاتى هذه المحاولة التى هى بين

ايديكم ، وقد كان المشروع فى البداية يهدف الى مناقشة موضوع العلاقة بين المسلمين و المسيحيين فى مصر ، الا اننى عندما بدأت فى تنفيذه ادركت اى حقل الغام بدأت ادخل ، واكتشفت كم هو معقد وخطير ، وان التطرق اليه لن يكون بالسهولة التى كنت اتصورها ، فالعديد من الظواهر ينبغى التوقف عندها فى البداية لمحاولة فهمها ، هذا الفهم هو الاساس الصحيح -فى نظرى- لضمان دقة اتمام دراسة تتناول هذه العلاقة الحساسة و الهامة .

من هذا المنطلق ، وجدت ان معالجة قضية الانتماء القبطى وعلاقة الاقباط بالكنيسة من ناحية وبالوطن من ناحية اخرى ، وايضا علاقة الكنيسة بالنظام السياسى وخاصة خلال العشرين عاما الماضية يمكن ان يفسر جزءا من الظاهرة مما يساعد على الدخول فيها فيما بعد لمعالجتها ككل .

لا ادعى ان الكتاب قد نجح تماما فى ان يقدم كل ما اهدف اليه ، لكن الاكيد هو انه محاولة صادقة ، التزمت فيها قدر الامكان الموضوعية .

مدين للعديدين بخروج هذا العمل ، على راسهم البابا شنودة الذى اتسع صدره لكل الاتهامات و التساؤلات وارجو ان يتسع صدره لما فى الكتاب ايضا ، والاستاذ فهمى هويدى ، الذى لم يبخل بنصح او معلومة او رأى وشرف هذا الكتاب بأن قدمه وقدمنى للقارئ .

ايضا اشكر كل الزملاء الذين قدموا لى الراى او العون الاستاذ حسن عيد الذى راجع نصوص هذا الكتاب لغويا .

ولوالدی ووالدتی کل الشکر و الامتنان فقد غرسا فی حب
القراءة و العمل . ولزوجتی التي كانت خیر عون لی فی
اعداد الكتاب .

عبد اللطیف المناوی

الحدث.. وظروفه فهمى هويدي

تظل التمايزات الدينية و القومية والعرقية والسياسية من السمات البارزة للزمن الذى نعيشه. بعدما صارت "الخصوصية" قيمة تحتل مكان الصدارة فى خرائط القيم الاجتماعية الراهنة. ورغم ان ثورة السود فى لوس انجيلوس (٢ مايو ١٩٩٢) هى بمثابة اعلان عن انه حتى الدول المتقدمة -بل العظمى :- لم تنجح تماما فى حل مشكلة جماعاتها العرقية، الا اننا ينبغى ان نقر بان المسالة اكثر حدة فى العالم الثالث. حيث باتت احدى الاشكاليات التى تضغط بشدة على مجتمعات ذلك العالم وتمثل احد اهم تحدياتها هى تلك التمايزات و الخصوصيات التى برزت فى العقد الاخير، وكيفية اقامة نوع من الوفاق و التعايش السلمى بين اصحابها. وهى مفارقة جديرة بالملاحظة حقا، انه فى حين رفرفت على العالم رايات الوفاق و التعايش بين معسكريه اللذين اختصما منذ الحرب العالمية الثانية، فان ما امكن حسمه على المستوى الدولى -الاكبر- لايزال يستعصى حله على المستوى الوطنى، الذى يفترض انه الاصغر والاكثر محدودية وتواضعا.

عندما يقف المرء امام هذه الاشكالية، ويطل عليها من "خصوصية" الزاوية الاسلامية، فانه يجد نفسه على الفور وقد اتخذ منها موقفا سويا لاتشوبه حساسية من اى نوع فامثال تلك التمايزات والخصوصيات لاتمثل مفاجاة او صدمة لوعى المسلم المدرك لحقيقة موقف التعاليم من القضية. فادراك المسلم تشكله التعاليم القرآنيه مبنيا على حقيقة ان الناس جميعا خلقوا "من نفس واحدة"

وان الله سبحانه وتعالى خلق الناس مختلفين ،ولو شاء لجعلهم امة واحدة ولكنه اراد ان يجعلهم شعوبا وقبائل ليتآلفوا فيما بينهم ويتعاونوا .. اى ان ثمة حكمة ارتأها الله سبحانه وتعالى بمشيئته تلك.

تتضافر نصوص عديدة ،قرآنية ونبوية ،لكى تحفر فى وعى المسلم قيمة شرعية الاخر مهما كان قدر ومدى الاختلاف معه ، فى الدين او فى الفكر او فى العرق .فهو قبل هذا كله وبعده انسان له كرامته التى ينبغى ان تصان ،اذ الانسان فى المفهوم الاسلامى الصحيح هو مخلوق الله المختار ، الامر الذى يختلف كلية عن اليهودية ،التي تعتبر ابناؤها هم شعب الله المختار.

من حق المرء ان يغتبط عندما يقف على ذلك الاصل ،لكنه لا يستطيع ان يكتم دهشته وهو يرى الصورة كما انطبعت على صحائف الواقع .فشتان بين الاثنتين ،حتى لا يكاد احد يصدق ان هذه الصورة من ذلك الاصل . الامر الذى يثير قضية حيوية اخرى .هى انه ليس بالتعاليم وحدها تنصلح احوال الناس ،ويحل بينهم السلام و الوئام .فالبذرة ايا كانت درجة جودتها ورقى سلالتها ،لاتؤتى الثمرة المرجوة الا اذا غرست فى تربة خصبة ومواتية ،ثم تعهدتها بالرعاية يد اهل الاختصاص و الخبرة .

ومن اسف ان تلك البديهية البسيطة تغيب عن كثيرين ،ممن صاروا يقرنون بين التدين و التعصب مثلا ،او يذهبون الى ان تقدم الظاهرة الاسلامية على اطلاقها من شأنه ان يهدر الاخر ويضيق عليه الخناق . هكذا دونما تحقق من صدق

البذرة او زيفها.ومن سلامة التربة او فسادها، ودونما
نظر الى اوجه الكفاية و النقصان او الاستقامة . العوج
فيمن يناط بهم شأن الرعاية،على افتراض ان هناك من
ينهض بتلك الرعاية .

لقد علمتنا تجارب التاريخ ان تلك العناصر كلها تتألق
وتتوهج في ظروف المد ومناخ النهضة،يطفو الفكر الصحيح
على السطح،وتمتلىء الارض بالخصوبة و العافية،وتتضافر
السواعد والانفاس لكي تذود عن النبت الصاعد وتصد عنه
مختلف الآفات و الغوائل.

في اطوار الانحسار والانكسار يحدث العكس تماما،حيث
يتسرب الخلل الى مختلف تلك الحلقات . ويصاب النسيج
العام بالاهتراء و التفسخ . الامر الذي لاتسلم منه كافة
خلايا جسم الامة . وهذا المناخ هو المناخ الذي تستيقظ في
ظله بدرجات متفاوتة ، كافة القيم السلبية التي تكدست
في الشقوق و الشروخ في الجسم الكبير.

بوجه اخص فانه عندما ينكسر الوطن وتصاب اجنحته
بالهزال و الضمور ،فان من بين النتائج التي تترتب
على ذلك تسارع الاحتماء بالخلايا الاصغر،القبيلة او
الطائفة او المذهب او الحزب .ودارس التاريخ،اذا ما
دقق في صورة بعض مراحلہ التي من ذلك القبيل فسوف
يلاحظ على الفور ان مؤشرات تصاعد المراتات والحساسيات
يمكن رصدها في مختلف الاتجاهات ، حيث تسوء علاقات
العرب بالعجم حينا،وعلاقات السنة بالشيعة في حين اخر
وعلاقات اتباع مذاهب السنة من شافعية ومالكية

وحنابلة فيما بين بعضهم البعض : فى حين ثالثة ،
وعلاقات المسلمين بالمسيحيين فى حين رابعة . من الثابت
تاريخيا -مثلا - ان علاقات المسلمين بالمسيحيين شابتها
عناصر التوتر والتعصب ابتداء من منتصف القرن الرابع
الهجرى وان ذلك التوتر امتد الى علاقة الحنابلة بغيرهم
من اصحاب المذاهب الاسلامية الاخرى وان هذه التوترات
وتلك اصابته الامن بالاختلال والاضطراب فى بغداد ،عاصمة
الدولة العباسية ،و" اصبحت ميدانا للفوضى و السلب
والنهب وكلما ازدادت الحالة السياسية و الاقتصادية
والثقافية سوءا ،زادت البلية ، حتى كان ذلك من اسباب
خراب بغداد ،وكان خرابها مقدمة لسقوطها " هذه شهادة
اثبتتها احد شيوخ اساتذة التاريخ الاسلامى فى مصر، هو
الدكتور حسين مؤنس ، ضمن تعقيباته على كتاب جورجى
زيدان "تاريخ التمدن الاسلامى" وهى شهادة تبرز المعنى
الذى نريد التنبيه اليه هنا، حيث كانت سنوات الضعف
والانحسار التى خيمت على العصر العباسى الثانى ،هى
المناخ الذى ظهرت فيه التصدعات التى ادت الى اشتباك
المسلمين و المسيحيين ، و اشتباك الحنابلة مع غيرهم
من اتباع مذاهب اهل السنة .

ثمة عنصراخر ينبغى الايفوتنا التنبيه اليه فى هذا
السياق و هو يتمثل فى الدور الذى تلعبه محاولات
الاختراق فى اذكاء الخصومات و العداوات بين الفئات
المختلفة فى المجتمع.وقد كانت ورقة العصبيات العرقية
و الدينية،وما زالت هى اكثر ما يغرى القوى الثالثة
صاحبة المصلحة فى اختراق الامة وتفتيتها .
مبند ظهر الاسلام ودأب المنافسين و الكائدين له

والخائفين منه، هو الالحاح على اختراق قاعدته ،من الروم في العصر النبوى ،الى الصليبيين فى العصر الوسيط،ومن بعدهم دول العالم الغربى فى العصر العثمانى الذى طبق نظام الملك،الى الفرنسيين ثم الانجليز فى مصر فى القرنين الثامن و التاسع عشر ،الى الأمريكيين والاسرائيليين فى القرن العشرين.

امتدت محاولات الاختراق الى محاولة استمالة الاقليات العرقية ،وهو ما نلمسه الان من محاولة بعض القوى الغربية استمالة الزنوج فى جنوب السودان والبربر فى الجزائر، ومحاولة القوى الكبرى استخدام الورقة الكردية فى العراق وايران حاضرة فى الذاكرة ومعلومة لدى كافة .

والامر كذلك فانه يصبح من قبيل التبسيط المخل ان نقرا صفحات الاشتباك بين الجماعات الدينية والمذهبية والعرقية دون ان نمعن النظر فى سياقها الاجتماعى ،ودون ان نفتش جيدا عن ادوار واصابع مختلف القوى صاحبة المصلحة فى اثاره ذلك الاشتباك وتاجيج اسبابه وعناصره .ودون ان نتحرى تلك الجوانب ،فاننا سنقع حتما فى محذور التشخيص الغلط،الذى قد يورطنا فى الاقدام على العلاج الغلط ،وليس ذلك اسوا ما فى الامر ،لان الاسوا هو ان مثل ذلك التوجه سيمصرفنا عن ادراك مكمّن الداء،ومن شأن ذلك ان يبقى على المرض كما هو ،وان يوفر له ظروف التمکن و الاستفحال فى غفلة من الجميع .

ليست هذه دعوة الى تجاهل الوقائع واخلاء مسئولية الاطراف المباشرة بظن ان المسئولية تقع على الظروف فى

كل الاحوال ،فذلك تغليط لا نقره وتسويف لا يقبل به عدل فضلا عن عقل،انما دعوتنا تنصب اساسا على التنبيه الى ضرورة قراءة الحدث فى سياقه الاوسع السياسى والاجتماعى. والامر كذلك فانه يظل من المهم للغاية ان نحقق وقائع الحدث الى جانب رصد ظروفه وملابساته حتى يفهم على نحو صحيح ويجرى علاج اسبابه ومصادره فى الاتجاه الصحيح.

فى حدود علمى فان هذا الكتاب يمثل اوسع تحقيق اجرى حتى الان حول وقائع وجذور الازمة الحاصلة بين المسلمين و الاقباط فى مصر ،والتى برزت على نحو ملحوظ فى المرحلة الساداتية،التى واكبت مختلف صور الخلل السياسى و الاجتماعى التى يعرفها الجميع،حيث تزامن ظهور حركات التطرف الاسلامى- (التكفير و الهجرة مثلا) مع مؤشرات التوتر الاسلامى المسيحى.

واذ يصور لنا الكتاب مساحة واسعة من حقيقة ما جرى مجيبا بشكل واف ومفصل عن السؤال :ماذا حدث ،فانه يضع قارئه عند اخر نقطة فى خريطة الاجابة ،ليسلمنا بعد ذلك الى نقطة اخرى تثار على بوابتها اسئلة اخرى عديدة،فى مقدمتها السؤالان :لماذا؟ وما العمل ؟

هو جهد مقدر مافى ذلك شك،اجتمعت فيه وسائل البحث العلمى مع ادوات وخبرات التحقيق الصحفى. ولست اظن الكتاب اراد ان يغلق ملف القضية لاننى اعتبرانه فتح الملف بأكثر مما اغلقه،واستدعى الى اهتمامنا امورا مثيرة للجدل، سواء فى موقف الرئيس انور السادات او فى الحوار الواسع الذى اجراه المؤلف مع البابا شنودة وهو الحوار الذى احسبه يحتاج الى دراسة فى زاوية

تحليل مضمونه ومدى تعبيره عن شخصية وفكر قيادة الكنيسة المصرية حين برزت في هذا الظرف التاريخي الدقيق. الذى تعاطمت فى ظله مؤشرات الاحياء الدينى لدى الجميع. الامر الذى حمل قيادة الكنيسة مسئولية خاصة، على الصعيدين السياسى و الروحى. وخطاب البابا فى هذا الكتاب محمل باشارات واضحة على خوضه ذلك الغمار ، ومن ثم فقد بدا البابا طرفا مشتبكا مع السلطة على المستويين ، السلبى والايجابى فى آن واحد .

شان كل صورة ،ينبغى الا يكون معيار الحكم عليها هو مدى جاذبية ما فيها من الوان، وانما المعيار الا صوب هو مدى الصدق فيها. من هذه الزاوية فربما كان اكثر ما يميز هذا الكتاب انه لم يعتمد الى التلوين بقدر ما كان حريصا على تحرى الصدق والامانة .

لقد تخرجت فى البداية من كتابة هذا التقديم لان لى شهادة فى ثناياه اوردها مؤلفه الزميل و الصديق الاستاذ عبد اللطيف المناوى. لكننى بعدما قرأته لم اتردد فى ان اضيف شهادة ثانية تقديرا لما بذله من جهد . حيث كان الباحث هو الذى يدلى باقواله فى الشهادة الاولى، اما فى هذه الشهادة الثانية فهى من قارئ لم يستطع ان يحبس انطباعاته . فمضى يعبر عنها على سجيته .

الفصل الاول

المسيحية ومصر

*المسيحية .. و مصر

عندما اصدر الملك هيردوس اوامره بقتل جميع الاطفال الذين بلغوا السنتين فما دونهما لم تجد السيدة مريم الا ان تحمل طفلها يسوع و تهرب به من وجه الاضطهاد الرومانى . وكانت الرحلة المبكرة للسيد المسيح الى مصر و برفقتهم يوسف النجار . و كانت مصر موطن اللجوء الاول للمسيح . كان لجوءه الى شعب مصر و قيمها و تقاليدها و ليس الى حكامها .

جاءت المسيحية الى مصر مبكرا على يد احد ابنائها، وهو القديس مرقس الذى ولد فى مكان ما بالصحراء الغربية و رحل الى فلسطين و تتلمذ على يد المسيح مباشرة . و عاد الى مصر بعد سنوات قليلة من صلب معلمه ليكتب الانجيل الذى يحمل اسمه . و تميل اغلب الكتابات الى ان مصر قد عرفت اول كنيسة فى التاريخ . و قد كانت غرفة فى بيت القديس مرقس والتي سرعان ما تطورت بعد دخول المصريين فى المسيحية .

واجه المسيحيون فى مصر العديد من موجات الاضطهاد فى العصر الرومانى خاصة على يد ديوكليتان (٢٤٥ - ٣١٣م) و الذى حضر الى مصر على رأس حملة لضرب مسيحي مصر باعتبارهم رأس الحية لهذا الدين الجديد و اتخذ المسيحيون المصريون من هذا التاريخ (٢٩ اغسطس عام ٢٨٤ م) بداية للتقويم القبطى والذى ما زال معر وفا فى مصر حتى الآن باسم " تقويم الشهداء " وربطوا هذا التقويم بالشهور المصرية الفرعونية القديمة .

وفى ظل الاضطهاد الذى عاناه المسيحيون فى مصر قدمت الكنيسة المصرية اول اسهاماتها لكل الكنائس الأخرى

فأنشأت نظام الرهينة سواء الرهينة الفردية أو رهينة الاديرة فقد كان اللجوء للمحراء هربا بالعقيدة من الرومان و حماية للتراث. وكان القديس أنطونيوس - ابن اسرة مسيحية غنية - هو أول من استجاب لقول المسيح اذهب وبيع ما تملك واعطه للفقراء وفعل ذلك وذهب الى صحراء وادى النطرون وتبعه تلاميذ له . وأنشأ بذلك نظام "الرهبنة المصرية" التي امتد نموذجها الى الغرب فالعالم كله. وعلى الرغم من اعتراف الامبراطور الرومانى بالمسيحية فى القرن الرابع الميلادى واصدار قانون التسامح الا أن الاضطهاد لم يتوقف وظل الرومان يقاتلون من أجل ارغام المصريين على قبول مذهبهم وكان الهدف دائما هو: اخضاع مصر أيا كانت هويتها. ووقفت مصر بابنائها ضد روما وبيزنطة سواء كانت الامبراطورية وثنية أو مسيحية.

فى عام ٣٢٦ م انتخب الانبا اثناسيوس بطريركا وكان عمره وقتها ٢٧ عاما فقط. يعد اثناسيوس احد اعظم البطارقة فى تاريخ الكنيسة المصرية . اذ لعب دورا هاما فى وضع اصول تميز الكنيسة المصرية وفى تشكيل الخريطة الدينية والفكرية والسياسية للعالم المسيحى. ولهذا السبب طورد من قبل الامبراطور الرومانى مطاردة عنيفة . وعلى الرغم من أن "اثناسيوس" ظل على كرسى البطريركية ستا واربعين سنة الا أنه قضى أكثر من عشرين عاما منها فى المنفى كان فى اثنائها يتنقل من ملجا الى ملجا هاربا من اضطهاد الامبراطور. كان أبناء الشعب المصرى يتسسترون على تحركاته ولم تحدث خيانة واحدة رغم أن كثيرين من الذين حموه تعرضوا للموت بسبب ما فعلوه له .

كان أول صدام لاثناسيوس مع "السلطة" عندما أصبحت المسيحية ديناً رسمياً للإمبراطورية وبدأت نشأة الارتباط بين الدين والدولة. وذلك اعتقاداً من الإمبراطور قسطنطين بأن ذلك كفيل بالفصل بين الدين والدولة. ويذكر د.وليم سليمان قلادة في كتابه "الكنيسة المصرية تواجه الاستعمار والصهيونية" نصاً منسوباً إلى اثناسيوس يخاطب فيه الإمبراطور قائلاً: "لا تقم نفسك في المسائل الكنسية ولا تصدر إلينا أمراً بشأن هذه المسائل. لقد أعطاك الله المملكة وعهد إلينا بأمور الكنيسة، وليس مسموحاً لنا بأن نمارس حكماً أرضياً وليس لك سلطان أن تقوم بعمل كنسى".

أصبح اسم اثناسيوس علماً على الأرثوذكسية التي أصبحت أكثر المذاهب تمسكاً ومحافظة - الأرثوذكسية تعنى المستقيمة والرأى الثابت- وبسبب التقاليد التي أرساها اثناسيوس عندما كان طرفاً في النقاش الحامى الذى احتدم فى العالم المسيحى حول طبيعة المسيح وجد البطريرك ديسكورس نفسه محروماً بعد قرن من الزمان وقت انعقاد مؤتمر كالدونيا ٤٥١ م بسبب الخلاف حول طبيعة المسيح. كانت معظم الكنائس واقعة تحت تأثير رجال الدين الذين ارتبطوا بالسلطة أما الكنيسة المصرية فقد تمسكت بموقفها وانفصلت بسبب ذلك

رفض الشعب المصرى هذا الحرمان ولم يعترف بغير ديسكورس بطريركاً ولم يكن الإمبراطور ثيودوسيوس على استعداد لقبول تحدى سلطته من احدى مستعمراته وبعث إلى نائب الملك فى مصر يقول له : "إذا لم يوافق البطريرك المصرى على قرارات مجمع كالدونيا فليخرج من المدينة. وإذا وافق نجعله بطريركاً وحاكماً فى نفس الوقت". وخرج الرجل ماشياً حافياً

رفض الشعب ايضا اوامر الامبراطور وحالوا بين نائب
البطريرك "ابوليناروس" - الذى عين امبراطورا خلفا
لديسكورس - وبين دخول كنيسة الاسكندرية ولم يتمكن من
دخولها الا بمذبحة قام بها جنود الامبراطور على ابواب
الكنيسة. وعندما دخلها ادار الشعب له ظهره ورفض
الاعتراف به او الخضوع لسلطاته الدينية

تبع ذلك انقسام فى مصر . سكانها من بقايا الاغريق
انحازوا الى كنيسة بيزنطة تنفيذا لتعليمات الامبراطور
و المواطنون المصريون رفضوا تلك التعليمات واصبح
الشقاق بين الكنيسة المصرية والكنيستين اليونانية
واللاتينية كاملا فى ذلك الوقت وظل البطريرك الملكى
لبعض الوقت جالسا على كرسى الاسكندرية يتمتع بالسلطة
الرسمية اما البطريرك المصرى فقد كان يتنقل بين
اديرة الصحراء يحمل معه السلطة الفعلية للكرسى
البطريركى. والتحق ببطريرك الشعب المصرى منذ ذلك
الوقت وصف "القبطى" نسبة الى اسم مصر القديم
(ثلاثاflaxl) وفى ٦٢٣م جلس على الكرسى البابوى الانبا
بنيامين ، وتزامن هذا مع غزو الفرس لمصر وترك
الفرس الكنيسة و المواطنيين فى شأنهم ولم يحدث
صدام-بالتالى- بين الشعب و الفرس وتحفظت الكنيسة من
جانبها بالابتعاد عن سلطات الغزو . ولكن، وبعد عشر
سنوات من الحكم الفارسى عاد امبراطور بيزنطة (هرقل
فى ذلك الوقت) فغزا مصر وطرد الفرس وحاول استغلال
النصر فى اعادة توحيد الكنيستين المصرية والبيزنطية
مرة اخرى، ولم تفلح المحاولة رغم الحلول الوسط التى
طرحها هرقل ، ورغم عشر سنوات جديدة من الاضطهاد .
فقرر هرقل- الذى لم يع درس- تعيين بطريرك جديد
يقوم فى نفس الوقت باعمال نائب الملك ، واصبح

بنيامين كاثناسيوس و ديسكوريس منقيا مطاردا لاجئا
فى بلده محتما بفلاحى مصر وبسطائها. وظل الشعب كله
على تمسكه به ورفضه للبطريك نائب الملك القابع فى
الاسكندرية . وهكذا بدت مصر وشعبها ارضا سالحة لاستقبال
من يخلصها من مسلسل الاضطهاد المستمر والمتصاعد. من
خلال تفاعل ثنائى الاضطهاد والمقاومة خرجت الكنيسة
القبطية المصرية بسماتها المتميزة وضربت بجذورها فى
عمق تراث الشعب المصرى ايضا من خلال الدور الذى اشرت
الكنيسة المصرية على لعبه بادت تشكل احد قطبي
المسيحية فى العالم وقدمت للمسيحيين الرهبنة .
وارتبطت دوما باقدار مصر

الفتح

"اذهبوا بعون الله فازرعوا الارض وكلوا من خيراتها ولبننها وقطعانها و صيدها واطعموا جيادكم وحافظوا عليها فهي عدتكم ضد العدو وبها تفتصرون وتغنمون ، واحفظوا عليها عهد جيرانكم الاقباط . ان امير المؤمنين عمر قال لى انه سمع رسول الله يقول ان الله سيفتح عليكم مصر بعدى فاحفظوا عهد اقباطها فهم اهلكم وهم فى حمايتكم "كان هذا جزءا من خطبة الجمعة الحزينة التى القاها عمرو بن العاص عام ٦٤٤م .

وصلت جيوش المسلمين فى سبتمبر ٦٣٥ م الى دمشق وفى يناير ٦٣٨ دخل الخليفة عمر بن الخطاب القدس ، وحين دخل بيت المقدس فاتحا اجاب السكان المسيحيين الى ما اشترطوه من الا يساكنهم يهودى ، وتحين صلاة العصر والخليفة داخل كنيسة القيامة . فيأبى ان يصلى او يصلي جنوده فيها . كي لا يتخذها المسلمون من بعده ذريعة للمطالبة بها و اتخاذها مسجدا . وهكذا ام المصلين ومعه جنوده خارج الكنيسة .

قبل ان يصل عمرو بن العاص بقوته الصغيرة - حوالي اربعة الاف فارس - الى مصر بعد حوالي عام من هذا التاريخ كانت قصة عمر بن الخطاب و كنيسة القيامة قد وصلت لاسماع المصريين الذين قابلوها بارتياح . و يجمع كل المؤرخين على ان اقباط مصر استقبلوا الفاتحين العرب باعتبارهم مخلصين لهم من طغيان كانوا يريدون التحرر من اغلاله . فقد كانت مصر و شعبها مهياين تماما لاستقبال ذلك المخلص . ايضا لم يكن العرب

غرباء بالنسبة لكثير من المصريين . فقد استقرت قبائل عربية في الصحاري المحيطة بوادي النيل و اختلطت بالمصريين و تعاملت معهم . كذلك سبقت المسلمين طبائعهم فعلى الرغم من انهم شديدا ولايمان بدينهم وتعاليمه الا انهم لم يكونوا كغيرهم من الغزاة يحملون السيف و لا شئ غيره .

و قد وصف المؤرخ القبطي ساويرس ابن المقفع دخول عمرو بن العاص مصر و كان بطريك الاقباط بنيامين مختفيا من وطأة الاضطهاد البيزنطي يقول ساويرس "كتب عمرو الى عمال مصر كتابا يقول فيه : الموضع الذي فيه بنيامين بطريك النصارى له العهد و الامان و السلامه من الله فليحضر آمننا مطمئنا و يدير حال بيعته وسياسة طائفته " .. ثم يصف لقاء الرجلين قائلا " فلما رآه عمرو - اى - بنيامين - اكرمه " وقال لاصحابه : " ان فى جميع الكور التي ملكناها الي الان ما رايت رجلا يشبه هذا . ثم التفت عمرو اليه وقال له : جميع بيعك ورجالك اضبطهم و هرب احوالهم " .

هكذا كان اللقاء الاول بين الاسلام و المسيحية علي ارض مصر .

رغم ان قوات عمرو بن العاص التي فتحت مصر لم تتجاوز الأربعة الاف فارس الا ان دخول المصريين في الاسلام كان كبيرا الي حد ملفت للنظر و لم يستغرق تعريب مصر وقتا طويلا . ففي القرن الثامن - اى بعد

حوالى مائة عام - اصبحت اللغة العربية لغة رسمية للدولة و لم ينته القرن العاشر الميلادي الا و كانت اللغة العربية قد اصبحت لغة عامة مصر و يقدم محمد حسنين هيكل في كتابه "خريف الغضب" ملاحظة هامة تعليقا علي ذلك قائلا : "مما يلفت النظر حقيقة ان الحكم والحضارة الرومانية و الهلنستية حكمت مصر اكثر من الف سنة غير انها لم تستطع ان تنفذ الي صميم الشعب المصري ، بينما لم تكد تمضي اكثر من اربعة قرون بعد الفتح العربي حتي اصبحت مصر عربية في كل شيء.."

كان اختلاف المذهب في البلاد المسيحية في ذلك الوقت جريمة . بل و كان من الممكن جدا ان يكون سببا كافيا لاشعال الحروب. و لذلك نلاحظ في تلك الفترة ان اوروبا كانت كلها مسيحية بينما تواجدت الديانات الاخرى جنبا الى جنب في البلاد الاسلامية . وينقل فهمي هويدي في كتابه "مواطنون لاذميون" شهادة لادمون رباط في بحثه "المسيحيون في الشرق قبل الاسلام " و فيها يقول : " للمرة الاولى في التاريخ انطلقت دولة ، هي دينية في مبدئها ، و دينية في سبب وجودها و دينية في هدفها ، الا وهو نشر الاسلام عن طريق الجهاد باشكاله المختلفة من عسكرية و تبشيرية ، الي الاقرار في الوقت ذاته بان من حق الشعوب الخاضعة لسلطانها ان تحافظ علي معتقداتها و تقاليدها و طرز حياتها و ذلك في زمن كان يقضي المبدأ السائد باكراه الرعايا علي اعتناق دين ملوكهم بل و حتي علي الانتماء الي الشكل الخاص الذي يرتديه هذا الدين ، كما كان الامر عليه في المملكتين العظيمتين اللتين كان يتألف منهما العالم القديم ، وهو المبدأ بل القاعدة السياسية القائلة (ان لكل مملكة دينها ، مما يؤدي لان يصبح الشعب علي دين الملك)

هذه القاعدة لم تندثر في البلاد الغربية الا بفضل الثورة الامريكية و الثورة الفرنسية في النصف الثاني من القرن الثامن عشر " كان لابد اذن لهذه السياسة الاسلامية المنحدرة عن القرآن من ان تسفر عنها نتيجتان حاسمتان ما لبثت اثارهما ماثلة في الشعوب العربية ، و هما قيام الطوائف المسيحية علي اساس الطوائف من جهة ، و دخول سكان الاقطار التي فتحها العرب في دين الاسلام من جهة اخري .

فتلك الجماهير الكثيفة ، التي تشكل اغلبية اهالى سوريا و مصر و العراق انما كانت تدين بالمسيحية وقد اعتنقت الاسلام بافواج متلاحقة ، منذ القرن الاول من الهجرة بملء حريتها ، فى حين ان من بقى من هؤلاء النصارى موزعين الى طوائفهم المعروفة بتسمياتها المختلفة ، انما هم شهود عدل ، عبر التاريخ ، ليس على سماحة الاسلام فحسب ، وهو تعبير لايفى بالواقع لان وجودهم كاهل ذمة فى الماضى ، انما كان مبنيا على قاعدة شرعية و ليس على شعور من طبيعته ان يتضاعف او ان يضعف - و انما على انسانية هذا الدين العربى الذى جاء فى القرآن ، وهو الدين الذى اقر لغير المسلمين ليس فقط بحقوقهم الفردية و الجماعية الكاملة ، بل وايضا بالمواطنة الشاملة فى عصرنا الحاضر ، الذى زال فيه نظام الذمة ، لكى يحل محله نظام الحريات العامة ، المنطوية لزاما على مبدأ المساواة التامة فى المواطنة ، وعلى الرغم من التراجع العدى للاقباط فى مصر امام التدفق على الدين الجديد الا ان العلاقة بين المسلمين - سواء الوافدون او الجدد - و بين الاقباط ظلت متميزة و متماسكة - بشكل عام - وينقل فهمى هويدى

عن مصطفى الرفاعي في كتابه "من روائع حضارتنا" رواية المقريزي في خطته عندما احتفل الناس في عهد الاخشيديين احتفالا كبيرا بعيد الغطاس ووصف احتفال عام ٣٣٠ هـ حيث جلس محمد بن طفج الاخشيدى بقصره المختار في جزيرة المنيل وقد اسرج حوله الف قنديل وجاراه الشعب فاوقد المشاعل و القناديل و الشموع وزخرت القوارب بالآلاف من النصارى و المسلمين ولم يبق من كثرة الناس موضع لقدم على اسطح الدور وشواطئ النهر ولبس الجميع احسن ما عندهم من الثياب وابهجها واخرجوا الكثير من المأكول والمشرب ووضعوها في اوان من الفضة و الذهب ، وكانت ليلة لم تغلق فيها الدروب وغطس معظم الناس اعتقادا منهم ان الاستحمام ليلة الغطاس امان من المرض وبراء من الداء."

وقد حكمت مصر بحاكم كان يتم تعيينه في البداية من الخلفاء الراشدين بعد الفتح الاسلامى وحتى عام ٦٦١م ثم عن طريق الخلفاء الامويين حتى عام ٧٥٠ م ثم بواسطة الخلفاء العباسيين بعد ذلك، ثم الخلفاء الفاطميين الذين اقاموا نظام حكم مباشر لحوالى قرنين من الزمان (٩٦٩ - ١١٦٩ م) .

وقد وجد الاقباط لانفسهم اماكن متميزة داخل بلاط الخلفاء بشكل شبه دائم وشغل العديد منهم مناصب عليا في الدولة ،وكانت هناك فترات في التاريخ الاسلامى شهدت تزايدا ملحوظا لنفوذ غير المسلمين -الاقباط على وجه الخصوص- في مواقع القيادة والتاثير .

ويعتقد د. مصطفى الفقى في دراسته حول الاقباط في

السياسة المصرية بأن معاملة أهل الذمة في مصر -قبل الفاطميين- قد خضعت للتعليمات السياسية والاقتصادية التي مرت بها الدولة .وكانت معاملة بعض الحكام للأقليات خشنه و قاسية الى أن حدثت التغيرات الواضحة تحت حكم الفاطميين الشيعة ، لانهم كانوا - الى حد بعيد مستقلين عن الدولة السنية في بغداد ، حيث نشأت فيما بينهما علاقة منافسة سياسية و دينية ، ولم يكن في امكان الفاطميين -طبقا لذلك- الاعتماد على تأييد المسلمين السنة في مصر مما يفسر النفوذ المتزايد للعناصر غير المسلمة في العصر الفاطمي.

عين الحكام الفاطميون عددا من غير المسلمين لتولى مناصب هامة في الدولة ومستشارين ووزراء ، وكان لكل حاكم فاطمي سياسته الخاصة في التعامل مع الاقليات . فلم يخل التاريخ الاسلامي من صفحات ليست على نفس قدر التسامح والانسانية اللتين هما عماده في علاقته بالاديان الاخرى ، فقد تعرض بعض غير المسلمين خلال تلك الفترة الطويلة لما يخالف مبادئ الاسلام واحكامه وواجههم الاعتداء من جانب بعض الافراد المسلمين او بعض اصحاب السلطة منهم ولكن مثل «ذا الظلم ايضا كثيرا ما وقع على المسلمين انفسهم من قبل حكامهم .

عندما ظهر الصليبيون في المنطقة بعد خمسمائة عام من الفتح العربي لم يظهر الاقباط الحماس للأوربيين ولم يظهروا قدرا من التعاطف او التعاون معهم بل انهم على العكس من ذلك اعتبروا هزيمة الصليبيين عقابا من الرب بسبب هرطقة الكنيسة الغربية ورفضوا ادعاء الصليبيين بانهم انما كانوا يحاولون حماية الاقليات المسيحية في

الشرق والاقباط من بينهم ، ولم يسمح الصليبيون للاقباط - كما لم يسمحوا للمسلمين - بزيارة القدس عندما كانت المدينة في أيديهم ، وكان وضع الاقباط - اثناء الحرب الصليبية - وضعاً حرجاً بسبب الخاصية الدينية للحرب والاشتباه في الولاء والشكوك التي سادت الدولة الاسلامية تجاه الاقليات في تلك الفترة ، الا انهم اكدوا تمسكهم وارتباطهم بوطنهم واستقلاله ، وقد خلفت هذه الحروب الصليبية من ورائها حساسية تاريخية بين الاسلام والمسيحية .

لم تشهد الفترة التالية للحروب الصليبية طوال القرون الستة التالية احداثاً هامة في وضع الاقباط فيما عدا سياسة العزلة التي فرضها عدد من الحكام على الاقباط وكان ذلك رد فعل فيما يبدو لذلك الاثر الذي خلفته الحروب الصليبية في النفوس ، واقتصر نشاط الاقباط في تلك الفترة - حكم المماليك - على مجالات جمع الضرائب والانشطة المالية واعمال الحسابات بسبب شهرتهم الخاصة في المهام المالية وبعض المناصب التنفيذية .

في يوليو ١٧٩٨ نزل نابليون على شواطئ مصر ، وقد تميز موقف الاقباط من الحملة برد فعل متحفظ تجاه سياسة نابليون ، الا انه عندما قرر نابليون ان يبنى هيكلًا لحكومة محلية لم يلبث ان وجد نفسه يستعين بالاقباط في الوظائف ذات الطبيعة المالية والحسابية مثله في ذلك مثل حكام مصر وامرائها طوال الحقب الماضية فقد كان اقباط مصر مستودع اسرار شئونها الادارية ، فقام بتعيين المعلم جرجس الجوهري - وكان اكبر موظف قبطي في جهاز الحكم المملوكي - مفتشاً

اداريا عاما لمصر وطلب اليه ان يضع على الورق قواعد للوائح المتبعة فى مسألة الجمارك و الرى كخطوة اولى.

على ان هناك حادثا هاما وقع اثناء وجود الحملة الفرنسية بمصر اثار التحفظ ، يتمثل هذا فى التعاون العسكرى بين بعض الاقباط و الفرنسيين و الذى كان من خلال ذلك الرجل الذى اشتهر باسم الجنرال يعقوب الذى شكل ما اطلق عليه "الفيلق القبطى " ضم هذا الفيلق مجموعة من الشباب القبطى بقيادة "يعقوب" واتخذوا لانفسهم زيا عسكريا مماثلا للزى العسكرى الفرنسى، ووضعوا انفسهم فى خدمة الغزاة ، ولقد اصبح الجنرال يعقوب فيما بعد قائدا مساعدا للجنرال "ديزيبه" على راس القوة التى طاردت "مراد بك " الى الصعيد.

على انه ينبغى الا نذكر هذا الحادث دون الاشارة الى ان معظم الاقباط عارضوا سياسة الجنرال يعقوب ، بل ان بطريك الاقباط فى ذلك الوقت رضى عن دور المعلم جرجس الجوهري ولكنه اعلن معارضته للدور العسكرى الذى يقوم به يعقوب، ووصل الخلاف بين البطريرك ويعقوب الي درجة ان حاول الاخير ذات مرة ان يقتحم مقر البطريركية ممتطيا جواده، شاهرا سيفه، و لم يستطع يعقوب ان يظل بمصر بينما الفرنسيون ينسحبون منها ، فانسحب معهم وبصحبه عدد من افراد لوائه و تقول بعض الروايات انه خرج من شاطيء مصر و لم يصل لشاطيء اخر حيث مات على الباخرة التى كانت تقله الي فرنسا.

علي الرغم من الشرح الذى تركته الحملة الفرنسية من ورائها ، الا انه مع مجيئها و مجيء القرن التاسع عشر

بدأت مصر مرحلة الانتقال من أوضاع القرون الوسطى في الفكر و السياسة الى بداية دولة عصرية في مجال الصناعة و الزراعة و التعليم بحيث يمكن اعتبار تلك الفترة بداية خلق الدولة الحديثة ومولد القومية المصرية .

"في البدء كانت الدولة "

هكذا تحدث طارق البشرى عن محمد علي في كتابه عن المسلمين و الاقباط و الدولة المصرية هي المؤسسة القومية التي قام على اكتافها بناء الجامعة السياسية المصرية ، و كانت حتي الثورة العرابية هي التنظيم الاوحد الذي رعى هذه الجامعة وعني بها ، فالتنظيم "المصرى " كان سابقا على الوعي بالمصرية ، كما ان هذا التنظيم دفع اليه مشروع سياسى كبير جرى علي يد محمد علي و محمد علي بناء و مصلح عظيم انعطف علي يديه التاريخ المصري الحديث الي حيث يجري علي دربه الي اليوم ، و بقدر ما حاول محمد علي الاعتماد علي العنصر المصري في مشروعات و خطط دولته من اجل خلق الدولة العصرية بقدر ما تأثرت سياسته تجاه الاقباط بصورة متوازية .

ابقى محمد علي للاقباط دورهم التقليدى في ادارة شئون المالية العامة للدولة لما اشتهروا به من تخصص في هذا الامر و لم يفعل بذلك شيئا مختلفا في هذا الشأن عمن سبقوه لحكم مصر . كان الاقباط يكونون وقتها نحو مائة و ستين الفا من المصريين البالغ عددهم وقتئذ حوالي ثلاثة ملايين نسمة و قد زاد نفوذ الاقباط في عهد

محمد علي بحكم زيادة نفوذ الدولة و اضطلاعها
بالمسئوليات الجسام في بناء مشروعات الوالي
الاقتصادي .

و قد ظهر في تقرير ارسل به "جون بوزنج" المبعوث
الانجليزي الي " بلمر سفون " وزير الخارجية البريطاني
في ١٨٣٧م مدى الوفاق والتقارب الذي كان يعيش فيه
الاقباط والمسلمون في ذلك الوقت يقول التقرير " ان
ثمة شيئا من التعاطف بين القبط وابناء العرب - يقصد
المسلمين - لعله نتيجة ما يقاسونه جميعا من الالم فضلا
عما يتحلون به من صفات حسن المعاشرة وحب السلام
والفطنة والذكاء، ولا يكاد يوجد بينهم وبين النازحين
من الاوربيين اى اختلاط، ولا يعرف عن عاداتهم المنزلية
الا القليل شأنهم في ذلك شأن المسلمين، فالحجاب مضروب
على نسائهم كما هو مضروب على نساء المسلمين".

على ان الاقباط في هذه الفترة لم يظهر ان احدا
منهم جند في الجيش ضمن من شملهم التجنيد الاجباري،
وذلك على الرغم من ان المصريين شكلوا قواعد الجيش
كلها نحو ٣٧٦ الف جندي عام ١٨٣٩م لم يكن يؤذن لهم
بتولى وظائف الضباط الا لقلّة منهم وحتى رتبة
اليوزباشي- ولكن يلاحظ ايضا في هذا الشأن انه و ان لم
يكن هناك قبط في الجيش الا ان تنظيم محمد علي لجهاز
الدولة لم يفصل فصلا كاملا بين الخدمة المدنية والخدمة
العسكرية انما جاء نظامه على نمط بناء مؤسسة واحدة
مدنية عسكرية وطبع جميع الوظائف المدنية بالطابع
العسكري. وقد لاحظ " جون بوزنج " في تقريره الذي سبقت
الاشارة اليه ان التسامح قد خطا خطوات فسيحة في

السنوات الاخيرة وان الفوارق بين المسلمين والمسيحيين أخذت في الاختفاء ، وان المسيحيين يرقون الى ارفع المناصب في الدولة ، ولا يوجد من يتعرض لاقل مضايقة بسبب عقيدته الدينية ، وذكر في موضع اخر من تقريره " اذا ظلت الامور تجري على هذه السنن فستنقطع هجرة الترك بعد سنوات قليلة انقطاعا يكاد يكون تاما وتؤول مقاليد السلطة الى الوطنيين وحدهم مسلمين كانوا او مسيحيين " عندما تولى سعيد باشا السلطة في مصر كرس الاعتماد على العنصر المصري وزاد من فرص توليهم مناصب في الحكومة و الترقى في الجيش ، وكان يرغب في الحد من المشاركة التركية في جميع المجالات ، وازاح-في النهاية- العقبة الاخيرة لتوحيد المجتمع المصري وتحقيق تكامله ، عندما قرر السماح للاقباط بالخدمة العسكرية في الجيش المصري ، والغي -في الوقت نفسه- في سنة ١٨٥٥م ضريبة " الجزية " على غير المسلمين . وكان منطقه في ذلك ان على الاقباط ان يحملوا السلاح الى جانب المسلمين فتكون عليهم ذات الواجبات ليتمتعوا بذات الحقوق ، وبذلك ألغى آخر علامات التفرقة بالغاء الجزية . ويقال ان الاقباط قابلوا قرار تجنيد ابنائهم بروح معارضة وان البطريرك وسط الانجليز ليضغطوا على الوالى ليعفيهم من ذلك . الا انه ينبغي ملاحظة ان غالبية المصريين في ذلك الوقت كانوا راغبين عن التجنيد عاملين على الفرار منه ، فالحاق الفلاح الشاب بالجيش كان يعنى فراقا لاسرته وقريته قد لا يكون بعده لقاء قريب . من ناحية اخرى فان مؤرخى التاريخ القبطى ينكرون صحة معارضة البطريرك كيرلس الرابع لتجنيد الاقباط ، اذ كان بطريركا وطنيا متحمسا لمصريته ، وانه لما اشييع عنه طلب اعفاء القبط من الخدمة العسكرية

صرح علانية "يقول البعض انى طلبت الى الباشا، ان يعفى اولادنا القبط من الخدمة العسكرية، فحاشا لله ان اكون جباناً بهذا المقدار، لا اعرف للوطن قيمة، او افترى على اعز ابناء الوطن بتجريدهم من محبة اوطانهم، وعدم الميل لخدمته حق الخدمة والمدافعة عنه، فليس هذا ما طلبت ولا ما اطلبه".

بين عامى ١٨٥٤ و ١٨٦١ كان الجالس على الكرسى البطريركى كيرلس الرابع البطريرك العاشر بعد المائة وكان قد ترهبين فى دير الانبا انطونيوس بالصحراء الشرقية وكان معروفا بشغفه بالقراءة، واطلق عليه لقب "ابو الاصلاح" وقد ترافق وجوده مع قيام الاقباط باعادة تشكيل منظماتهم وهيئاتهم وتحسين احوالهم بانشاء المدارس الحديثة، وكان ذلك نتيجة لمشروع اصلاح الطائفة القبطية الذى ارتبط بكيرلس الرابع. وانشأ كيرلس الرابع مدرسة مجاورة للكاتدرائية، وقد كان الاقباط حتى ذلك الوقت يتلقون تعليمهم وفقا لنظام تعليم بدائى يقوم على المدارس الريفية الصغيرة المشابهة للكتاتيب، وانشأ مدرسة ثانية فى "حارة السقايين و تخرج فى هاتين المدرستين الكثيرون ممن لعبوا ادوارا هامة فى المجتمع القبطى، من بينهم بطرس غالى رئيس الوزراء، وميخائيل عبد السيد مؤسس الصحيفة القبطية "الوطن" و درس فيهما ايضا عبد الخالق ثروت و حسين رشدى ممن تولوا رئاسة الوزراء فيما بعد. كذلك انشأ كيرلس الرابع اول مدارس للفتيات القبطيات.

استشعر كيرلس الرابع الخطر الذى يتهدد الكنيسة من

جراء التبشير الغربى بالمسيحية ، وهو التبشير الغربى الذى اخفق فى تحويل المسلمين عن دينهم فالتفت الى الاقباط ليحولهم عن مذهبهم الارثوذكسى. ويأتى وقوف الكنيسة القبطية المصرية فى وجه حركات التبشير متسقا مع طبيعة الكنيسة ، ورد فعل طبيعيا ومتوافقا مع التاريخ الطويل للكنيسة المصرية فى مواجهة الكنائس الاخرى ، وتاصيلا لتراثها الذى بذلت فى سبيله الكثير على مر العصور السابقة .

ويعود بدء تصاعد حركة التبشير فى مصر الى القرن السابع عشر عندما وفد الى مصر كثير من التجار الفرنج ، وفى اواخر هذا القرن ارسل البابا فى روما جماعة من الرهبان الكاثوليك للتبشير بين المسلمين ويبدو انهم فشلوا فوجهوا نشاطهم لبث المذهب الكاثوليكي بين الاقباط ، واستوطن بعضهم مدن الصعيد وتبعهم عدد قليل من القبط و نشأ بذلك انقسام مذهبى .

ولكن الكنيسة فى ذلك الوقت تنبعت لهذا وحشدت جهودها للتصدى لهذه الحملة التى شنتها الارساليات الكاثوليكية ويذكر هيكل فى كتابه " خريف الغضب " نقلا عن كتاب ريتا هوج- ابنة المبشر الأمريكى المشهور جون هوج- حيث تقول ان والدها حاول ان يثنى كيرلس الرابع عن حظره على نشاط الارساليات التبشيرية ، لكن البطريرك المصرى رفض مجرد المناقشة فى الامر بحسم قاطع و لمواجهة هذا التحدى الوافد شرع كيرلس الرابع فى تحديث الكنيسة . وكانت المطبعة هى اول مظاهر الحداثة ، فاشترى واحدة ، ما ان وصلت حتى استقبلها رجال الكنيسة بتعليمات منه استقبالا رسميا وهكذا فان القسس و الشمامسة قاموا

بزف الصناديق التى تحوى قطع المطبعة فى موكب كنسى الى المبنى الذى اعد لها ، وينقل د. غالى شكرى فى "الاقباط فى وطن متغير" عن محمد فؤاد شكرى فى كتابه "مصر والسودان" ان كيرلس الرابع قال وقتها "لو كنت حاضرا لرقصت امامها كما رقص داود النبى امام تابوت الرب"

كان اهم ارساليتين بروتستانتيتين وفدتا الى مصر فى القرن التاسع عشر، وهكذا اضيف الى نشاط الكاثوليك نشاط البروتستانت، وقد انتشر التعليم الاجنبى على ايدى الارساليات الاجنبية، حيث انشأت مدارس خاصة وغلب على هيئات التدريس فيها الطابع الدينى واتخذوا التعليم المجانى وسيلة لجذب الفقراء من تلاميذ الاقباط وهكذا، فلم يكن وقوف الكنيسة المصرية ضد النشاط التبشيرى محض رفض له. بل تعدى ذلك الى ان يكون عنصرا فى حث الكنيسة على تشجيع الاستفادة من العلوم الحديثة.

اثيرت رياح التغيير القادمة من الغرب على الكنيسة المصرية كما اثيرت على مصر كلها ، وبدأ المواطن القبطى يشعر بأن امور الكنيسة تعنيه ، وكان من بين الراء الجريئة لكيرلس الرابع أن يكون لكل أبرشية مجلس يتولى امورها يضم فرعين : فرعا لشئون الكنيسة يضم رجال الدين ، وفرعا للشئون المدنية يضم مواطنين عاديين، ولقد نظم هذا الفرع الاخير فيما بعد بحيث يجرى انتخاب اعضائه كل خمس سنوات. وتطور ليصبح المجلس الملى وصدر بذلك امر من الخديو اسماعيل وهكذا ولد اول مجلس ملى للاقباط فى فبراير ١٨٧٤م .

بعد تسعة أشهر من هذا التاريخ انتخب الراهب يوحنا الناسخ بطريركا باسم "كيرلس الخامس" وكانت علاقة البطريرك الجديد بالمدنيين فى المجلس الملى طيبة فى الفترة الاولى من توليه ولكنها سرعان ما توترت واحتدمت المعركة بينهما لان البطريرك راح يقاوم تدخل المجالس الملية فيما اعتبره اختصاصا مطلقا للكنيسة وبالتالي تحديا غير شرعى لسلطته و فى الوقت نفسه رأى المدنيون اعضاء المجالس الملية أن الاوقاف القبطية والمصالح المتصلة بها كانت اكبر من أن تترك تحت السيطرة الكاملة لراهب واحد، واصر كيرلس الخامس قرارا فى مايو ١٨٨٢ بتحديد العلاقة بين المجلس و الكنيسة ، وفى منتصف ١٨٩١ طلب بعض اعيان الاقباط من البابا تجديد تشكيل المجلس و احياءه فرفض ، واجتمع المجمع المقدس (الذى يتكون من كبار رجال الدين "الاكليروس") واصر بيانا يقرر فيه أن المجلس الملى "يسلب حقوق الكنيسة" وقام البطريرك بتسليم البيان الى الخديو توفيق شخصيا .

كان بطرس غالى باشا قد اصبح رئيسا للمجلس الملى العام، وقد حاول ان يحل الخلاف عندما طلب الى الخديو ان يتدخل فى الامر ، وفى الوقت نفسه تكونت جمعية للتوفيق بين الطرفين اطلق عليها "جمعية التوفيق القبطية" ولم تنجح كل جهود التوفيق وفى ١٨٩٢ لجأ بطرس غالى باشا ومعه اغلبية من المجلس الملى العام الى خديو مصر الشاب فى ذلك الوقت عباس حلمى وناشده اصدار اوامره بسعادة تشكيل المجلس، وصدرت الاوامر وجرت الانتخابات فى حراسة الشرطة ، وكان فى مقدمة الناجحين بطرس غالى و يوسف وهبه ، ولم يترأس البابا المجلس الجديد بل شن عليه هجوما شديدا فى الكنائس و الصحف، وفى يوليو ١٨٩٢ اجتمع مجلس النظار "الوزراء" برئاسة الخديو عباس حلمى وقرر اعفاء البابا من الاعمال الادارية، ورفض بيان المجمع المقدس الذى ينفى شرعية المجلس الملى ، وتقرر تعيين أحد الاساقفة -الانبا اثناسيوس من دير صنبو- قائما بآعمال البطريرك لكن البطريرك كان اسرع فجمع المجمع المقدس على الفور وقرر حرمانه، وبينما كان اثناسيوس يركب القطار قادما من الصعيد متجها الى القاهرة ، لقيه على محطة بنى سويف اسقف بنى سويف بأمر البطريرك ، وتصور اثناسيوس انه يستطيع ان يتجاهل قرار الحرمان فاستمر فى رحلته الى القاهرة وعند وصوله الى البطريركية وجد حشدا من الناس تمنعه من الدخول وتسهتف فى وجهه " اذهب يا محروم" وعلى ذلك تمكن المجلس الملى من اتهام البطريرك فى بيان رسمى الى الخديو بانسه يرفض تنفيذ القرارات الصغية "الخديوية" وانه يثير الشعب ولذلك يقترح المجلس احتجازه فى دير البراموس بوادى النطرون بمحافظة

البخيرة . ووافق الخديو ، ولم يكن ممكنا لاثناسيوس ان يمارس مهامه ، فقد امتنع الاقباط العاديون ورجال الدين (الكليروس) عن التعاون معه ، وبذا الاساقفه والمطارنة يغادرون ابرشياتهم ويتجهون الى دير البراموس حيث يوجد البابا . وتتدخل رياض باشا رئيس الوزراء وهو مسلم - لدى الخديو وقال له : " ان الدستور لايعطيه الحق فى نفي مواطن مصرى عادى ، فكيف ينفى زعيما روحيا له مكانة لاتقل عن مكانة بابا روما " وفى ٣١ يناير ١٨٩٣ صدر العفو عن كيرلس الخامس ليعود منتصرا على كل اعدائه وليكون له دور بارز فى ثورة ١٩١٩ .

الفتنة نائمة

فى كتابه عن " مصر " ذكر جورج يونج عن فترة القرن التاسع عشر " انه لا توجد فى مصر تفرقة طائفية ضد الاقباط ، من تلك التى عانت منها الاقليات الضعيفة فى اوربا ، وان الكتاتيب مفتوحة للاقباط لكى يتلقوا فيها تعاليم دينهم ، وفى الاقاليم التى تزيد فيها نسبة الاقباط ، كانت الحكومة تقدم للمدارس القبطية اعانات لها اثرها ، وعندما لا يتمكن الاقباط من الوصول الى المجالس النيابية المحلية فقد كان يضم عدد منهم بالتعيين الى هذه المجالس ، وانه منذ قرون لم يحدث اضطهاد لهم ، كما ذكر ان تاريخ الاقباط يكشف عن انهم عانوا ضيما من اهل ديانتهم المسيحيين الارثوذكس او الكاثوليك اكثر مما عانوا من اهل وطنهم المسلمين ، وانه من المثير للفضول ان يلاحظ ان العلاقة بين العنصرين اوثق ماتكون فى المناسبات الدينية ، اذ يبنى الاقباط مساجد المسلمين كما يعيد المسلمون بناء

الكنائس القبطية، ويشترك الشيوخ و القساوسة ، فى الاحتفالات الدينية وما بقى من مظاهر الديانات القديمة مثل عبادة النيل. ويذهب المسلمون و الاقباط الى زيارة الاضرحة ذاتها للاولياء و القديسين المحليين، ويتناقشون الاقاصيص ذاتها ويهزجون بالاغانى ذاتها ولهم الفضائل ذاتها والصفات ذاتها، ووجهات النظر ذاتها عن الحياة "

هذه الشهادة ليونج استشهد بها العديد من الكتاب والمؤرخين لتصوير شكل العلاقة بين المسلمين والاقباط فى مصر نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ولكن مع بداية القرن العشرين بدأت تمر العلاقة بين قطبى الامة بدرجة ما من التوتر ، بل و يمكن القول انها مرت بمرحلة حرجة ، وان ظل هذا الحرج على مستوى الصفوة و القيادات من الطرفين ولم تتأثر القاعدة ، كما ان هذه المرحلة كانت نتاجا لمحاولات الاحتلال البريطانى فى ذلك الوقت لشق صف الامة .

على هذه الارضية المشحونة بمشاعر السماحة والمودة والالفة بدا الانجليز يتحركون وقد اتسمت حركتهم بالدهاء و الخبث البالغين، مما ادى الى وضع بذرة التعصب بين المسلمين و الاقباط. وقد لخص فهمى هويدى فى كتابه " مواطنون لاذميون " دراسة تاريخية هامة لطارق البشرى وضعها فى كتاب "المسلمون والاقباط" فى فصل تحت عنوان "السياسة البريطانية والتفرقة الطائفية" يقول: عندما لمس البريطانيون تلك العناصر الايجابية فى العلاقة بين المسلمين والاقباط، عدلوا عن منهجهم التقليدى فى جذب الاقليات اليهم واعتمدوا نهجا

آخر ، يتمثل فى العمل الصبور على خلق الخلافات خلقا فى المدى الاطول نسبيًا ، وكانت وسيلتهم فى ذلك هى العمل من خلال الحكومات المصرية التابعة لها على ابعاد الكثير من القبط من وظائفهم بالتدريج ، وتعميقا للفوارق الدينية ، وتحت شعار حق الاغلبية فى المناصب الرئيسية ، مع تقدير ان هذه السياسة ستلتصق تلقائيا بالحكومات المحلية المسلمة ، وبذلك يتخلص الانجليز من العنصر القبطى جزاء لما لم يبدده من صداقة وعون لهم ، ويعتمدون على جاليات واقلية اخرى من الشوام والبروتستانت و غيرهم .

و مع الزمن تظهر مشكلة اضطهاد القبط او استبعادهم وتبادل ردود الفعل العشوائية وغير العشوائية ، وينمو الاحساس الذاتى لدى كل من القبط والمسلمين ، مع العمل على جذب بعض عناصر القبط اليهم . ثم تتور المشكلة فتتدخل لعلاجها لصالح "انصاف" القبط ، لتظهر بمظهر من تحميمهم من المسلمين . وقد تتابع تنفيذ هذا المخطط الخبيث بدقة شديدة طوال الاحتلال البريطانى لمصر . وكان من نتائجه :

مع بداية القرن العشرين اشتد ساعد الحركة الوطنية المعادية للاحتلال البريطانى ، ومع هذا النمو ظهر نوع من اصطناع الخلاف بين المسلمين والاقباط ، انعكس من جهة على صحيفتين قبطيتين هما "مصر" و "الوطن" وعلى صحيفة "المؤيد" التى كان يصدرها الشيخ على يوسف ، وتولت الصحيفتان القبطيتان الدفاع عما اسمته "حقوق الاقباط" وكانت هناك صحيفة اخرى باسم "المقطم" تنطق بلسان دار المعتمد البريطانى تولت

تزويد جريدة "الوطن" بالكتابات المثيرة التي كانت تتلقفها وتزيد من اشتعال النار.

ظهر على المسرح رجل يدعى اخنوخ فانوس ليكون من اوائل دعاة الانشقاق الطائفي في مصر. وقد كان زعيما للطائفة الانجيلية، وتلقى تعليمه في المدرسة الانجيلية باسيوط ثم اكمله في الجامعة الامريكية بببيروت، ورغم انه تربى في احضان ارساليات التبشير الاجنبية، ورغم انه لم يكن تابعا للكنيسة القبطية الارثوذكسية ديننا وتعليمنا، فانه دعا في ١٩٠٨ الى تشكيل حزب سياسى اسماه الحزب "المصرى". ونشر الرجل برنامج حزبه الذى كان يدعو الى توثيق الصلات مع بريطانيا. وادخال الاجانب فى نسيج المؤسسات السياسية المصرية عن طريق تشكيل مجلس تشريعى نصفه من الاجانب، كما كان يدعو الى تشكيل مجلس اخر للنواب يقوم على التمثيل الطائفي.

ظهرت الاشارات الى تعصب المسلمين المصريين واضحة بعد حادث "دنشواى" سنة ١٩٠٦، والذى اشتبك فيه الفلاحون المصريون ببعض الجنود الانجليز وقتلوا بعضا منهم، وردت سلطات الاحتلال باعدام هؤلاء الفلاحين، وعندما اثير موضوع دنشواى فى مجلس العموم البريطانى، فان ادوارد جراى وزير خارجية بريطانيا واللورد كرومر، لم يجدا دفاعا يبرران به بشاعة المسلك البريطانى تجاه المصريين الا الزعم بان الحادث هو من اثار التعصب الدينى لمسلمى مصر ضد المسيحيين و الاوربيين. وتم الترويج لمقولة التعصب هذه بقوة بعد مصرع بطرس باشا غالى رئيس الوزراء

بواسطة أحد الوطنيين المصريين- ابراهيم الوردانى - عام ١٩١٠ وعمل مثيرو الشقاق على استغلال الحادث فى تفجير الخلافات الطائفية ، وذلك رغم ان اسباب الاغتيال باعتراف الوردانى كانت تعود الى كون غالى أحد منفذى السياسة البريطانية، فضلا عن انه هو الذى راس محكمة دنشواى التى اصدرت احكام الشنق و الجلد على الفلاحين وانه كان يعمل على مد امتياز قناة السويس اربعين عاما بعد انتهائه. كان هناك ايضا عامل اخر تمثل فى الحزب الوطنى الذى راسه مصطفى كامل ، فعلى الرغم من محاولاته -اي مصطفى كامل - احتواء كل من المسلمين والاقباط فى حزبه، فضمت اللجنة التنفيذية لحزبه شخصيتين قبطيتين هما ويصا واصف ، ومرقص حنا، كما اعلن مصطفى كامل فى إحدى خطبه ان المسلمين والاقباط شعب واحد تربطهم و توثق فيما بينهم كل الوشائج ، وانه لا يوجد أى سبب او مبرر للفصل بينهم ، ولكن ظل الاقباط -من ناحية اخرى- متحفظين تجاه برنامج الحزب الوطنى الذى كان يقر بحق السلطان العثمانى فى حكم مصر ، ويسجل سلامة موسى فى مذكراته عن الفترة ما بين ١٩٠٣ - ١٩٠٧ انه على الرغم من ان الشباب القبطى كان يشتري "اللواء" صحيفة الحزب الوطنى فان كثيرا من الاقباط لم ينضموا الى الحزب الوطنى بسبب صبغته الدينية. ومات مصطفى كامل. وتولى محمد فريد زعامة الحزب فقدم ويصا واصف استقالته من الهيئة التنفيذية للحزب فى اغسطس ١٩٠٨ ، وذلك بعد ان فقد محمد فريد تأييد الاقباط الى حد كبير لانه اتخذ موقفا متشددا و صلبا من تعيين بطرس غالى رئيسا للوزراء ، ولم يجد تأثرا عند اغتياله .

وكان اعلان اخنوخ فانوس عن حزبه فى جزء منه رد فعل
او استغلالا لهذا الجو المتوتر.

ادى هذا التطور فى الاحداث الى الدعوة لعقد مؤتمر
لبحث "مطالب الاقباط" فى عام ١٩١١ ، وقد اثارَت الدعوة
لهذا المؤتمر العديد من المواقف المتباينة الا ان ما
يهمنى ذكره فى هذا المقام هو موقف البطريرك فى ذلك
الوقت كيرلس الخامس ، فعلى الرغم من تأييد مطران
اسيوط -مكان عقد المؤتمر- لانعقاده واشتراكه فى
الدعوة اليه وافتحته اياه- و حضور جلساته فان كيرلس
الخامس اظهر شيئا من النفور من هذه الدعوة وابدى
التخوف منها والحذر و اصدر بيانا بهذا المعنى ،
هاجمته صحيفتا "الوطن" و"مصر" وذكرتا ان لاشان
للبطريرك بمثل هذا الامر .

رد المسلمون بمؤتمر آخر فى العام ذاته تحت اسم
المؤتمر المصرى، ولكن الامر المثير و الملاحظ ان عقلاء
الطرفين سيطروا على المؤتمرين كما لوحظ انه فيما عدا
المطالبة بان يكون يوم الاحد عطلة للمسيحيين فى
المدارس و المصالح- كما طلب المؤتمر القبطى- وقرارات
كلا المؤتمرين القبطى و الاسلامى تماثلت فى جوهرها ،
ورفض كلا المؤتمرين بشدة فكرة التمثيل الطائفى
فى المجالس النيابية ، وعلق د. محمد حسين على هذين
المؤتمرين بقوله : "لم تكن هذه المحنة شرا خالصا فقد
وضعت هذه الخصومة السافرة حدا لسوء الظن المتبادل
بين الفريقين وكانت تنفيسا شفى النفوس " .

وتجمعت قوى الثورة ضد الاحتلال البريطانى على الاساس

الوطني ، وكانت ثورة ١٩١٩ بقيادة سعد زغلول شديدة الوعي بحقائق مصر عندما رفعت شعار "وحدة الهلال والصليب " وادرك الاقباط أن الاحتلال البريطاني لمصر ليس الاعارضا طارئا في تاريخها ورغم انهم لا يكونون الا عشرة بالمائة من السكان الا ان اقدارهم تنصهر في نفس البوتقة مع اقدار اخوانهم من المسلمين . وتبين الفريقان أن محاولات التفرقة لا ينبغي ان تنجح . ووقف مشايخ الازهر يحرضون على الثورة في الكنائس ، ووقف القسس الاقباط يلقون بعضاتهم في المساجد وفي الازهر على وجه التحديد ، وتعانق الهلال و الصليب .

الاقباط و الثورة

انتهت ثورة ١٩١٩ والاقباط في مصر قد اصبحوا عنصرا مندمجا مع التيار الرئيسي للحياة المصرية سياسيا واقتصاديا واجتماعيا و استمر حزب الوفد في قيادة الحركة الشعبية وسارت الحياة السياسية على طريق محاكاة " الليبرالية " البرلمانية على النمط الاوربي فنشأ وتدعم منهج الاحزاب والانتخابات والبرلمانات وذلك منذ ان صدر الدستور عام ١٩٢٣ و حتى قيام ثورة ١٩٥٢ ، وقد شارك الاقباط في الحياة السياسية بقوة في هذه الفترة حتى يمكن اعتبارها من هذه الزاوية من اغنى فترات الوحدة الوطنية ، فتواجد الاقباط على الساحة السياسية و الاجتماعية وكان طبيعيا ان يكون رئيس مجلس النواب مسيحيا -ويضا واصف -وان ينتخب نائب قبطي في دائرة اسلامية ، ايضا لم يكن مستغربا ان ينتشر الاقباط في المناصب العليا ويشغلوا الوزارات ، ولم يشكل ذلك حساسية لدى المسلمين ، وقد كان ذلك

لاختفاء التمايز الدينى ونمو الوعى الحضارى .

وشهد فجر ٢٣ يوليو قيام الثورة ، وظهر ان للثورة مجلس قيادة مكونا من ثلاثة عشر ضابطا ، ولم يكن بينهم قبطى واحد ، وكان هذا بداية القلق القبطى فى المرحلة التالية هذا على الرغم من ان تفسيرات غياب الاقباط عن مجلس قيادة الثورة بعضها يعود اليهم ذاتهم كطبيعة الاقلية ، فالأقليات عادة فى اى بلد - خاصة اذا كان الوثام يسود حياتها مع الاغلبية لا تنضم بسهولة الى حركات سرية تحت الارض ، ومع ذلك فقد كان هناك عدد لا بأس به من الضباط الاقباط بقرب صفوف حركة الضباط الاحرار .

ويقدم طارق البشرى تفسيراً آخر لعدم تمثيل الاقباط فى تنظيم الضباط الاحرار بكثرة بان ذلك يعود الى الوسط

الذى نشأ فيه تنظيم الضباط الاحرار فقد نشأ فى المؤسسة العسكرية ، وكان الجيش خاضعا للنفوذ التقليدى للملك ، ولم يلحظ انه كان للوفد نفوذ مؤثر على المؤسسة العسكرية المصرية ، حتى فى فترات حكمه القليلة المتباعدة ، و من ثم بقي الجيش يحمل فى تكوينه العضوى اثرا للتفرقة بين المسلمين و الاقباط خاصة فى الرتب العليا ، فجاء تنظيم الضباط الاحرار على شاكلة المؤسسة التى انبثق منها

ويمكن تقسيم وضع الاقباط فى مصر وعلاقتهم بالثورة فى ثلاث مراحل ، الاولى تمتد منذ بداية الثورة حتى ١٩٦١ ، الثانية منذ قرارات التأميم و القرارات الاشتراكية وحتى ١٩٦٧ و الثالثة مرحلة ما بعد ١٩٦٧

كان من اول اجراءات الثورة عقب الاطاحة بالنظام السابق لها ان حظرت نشاط الاحزاب السياسية القديمة -خاصة حزب الوفد- الذى كان الاقباط عنصرا بارزا فى نشاطه، كان هذا سببا فى اختفاء عدد من القيادات السياسية القبطية من ساحة الحياة العامة فى مصر، وبالتالى فقد بدا بين الاقباط شعور بأن شيئا ما قد ضاع

على الرغم من تأييد الاقباط للثورة -كغالبية المصريين- وعلى الرغم من أن الثورة نجحت فى ازالة العديد من معوقات التوحد القومى و الاندماج بين عنصرى الامة وذلك باتخاذ بعض القرارات كتوحيد المحاكم والغاء المحاكم الشرعية و المجالس المليية ، والغاء الكثير من مدارس التبشيرية الاجنبية و اخضاعها لرقابة الدولة الحازمة ، وحققت قدرا كبيرا من المساواة فى فرص التعليم والعمالة ، بالتوسع فى مجانية التعليم من ناحية ، والتزام نظام شبه صارم فى التحاق الطلبة بالمدارس الاعلى وكلليات الجامعات عن طريق مكاتب التنسيق ، كما شرع الالتزام بالحقا الخريجين بالوظائف عن طريق مكاتب العمل ، والتزم فى ترقية العاملين بالحكومة والقطاع العام بالاقدمية .

على الرغم مما سبق فان نظام يوليو لم يتخذ من السياسات العملية ما يحقق به الاندماج القومى الذى يهدف اليه بين العناصر الدينية ، فقد بعد نظام يوليو عن الاعتماد على المؤسسات الجماهيرية الديمقراطية سواء فى صورتها النيابية او فى غيرها من الصور الحزبية ، وكان يميل الى تركيز السلطة على نحو فردى وقد حاصر المؤسسات المنتخبة و اضعف سلطتها ، وامتد

هذا المسلك الى المجلس الملى نفسه - المؤسسة القبطية
المنتخبة - و التي كانت تقف تاريخيا فى مواجهة

الاكليروس (رجال الدين) وتجمع العناصر القبطية
المدنية ذات النفوذ .

على الرغم من كل هذا ، فان نظام يوليوس حرس دائما على
تحقيق الاندماج الدينى ، والاكد ان النية كانت صادقة
ولكن لعلها -فى بعض الاحيان - اخطات الوسائل ، حاول
نظام يوليوس ان يعالج هذه الحساسية التى نشأت عن
الوضع الجديد ، وكانت اول الاجراءات التى اتخذها فى
هذا الاتجاه اثناء الانتخابات لبرلمان ١٩٥٧ ، لضمان
تمثيل الاقباط ان اصدر قرارا باغلاق عشر دوائر
انتخابية اقتصر فيها الترشيح على الاقباط،وقد تم
اختيار هذه الدوائر بعناية حيث يكون التواجد القبطى
ملموسا فيها و اقتصر الترشيح فى هذه الدوائر على
الاقباط ، ولكن اشترك كل اهالى هذه الدوائر مسلمين
واقباطا فى عملية الانتخاب . وتم حل هذا البرلمان فى
اعقاب الوحدة مع سوريا ١٩٥٨ وفى الانتخابات البرلمانية
التالية الغى نظام اغلاق دوائر على الاقباط ، واستعيض
عن هذا الاجراء باستغلال حق رئيس الجمهورية فى تعيين
عشرة اعضاء فى البرلمان، وجرى العرف ان يكون غالبية
الاعضاء المعيّنين من الاقباط . هذا الاسلوب كان له
اثران الاول انه اعطى الاحساس بان تمثيل الاقباط منحة
فى يد الحاكم ، ولاتها منحة فمن الممكن الا تعطى ،
الثانى انه لوحظ ان الاعضاء المعيّنين بشكل عام لم
يكونوا ذوى فاعلية فى المجالس المتعاقبة وذلك ربما
لانهم يعرفون مصيرهم مسبقا لو لم يكونوا كما يراد لهم

من جانب آخر حرص النظام فى مصر منذ ثورة يوليو -
وحتى الان - على تمثيل الاقباط فى الوزارة بعدد من
الوزراء الاقباط ، ولكنهم لم يكونوا اكثر من مجموعة
من التكنوقراط ليس لهم تاثير عميق فى مجتمع الاقباط
المصريين . لم يكن لهم التاثير الذى يسمح لهم بان
يكونوا قيادات او زعامات سياسية على مسرح الحياة
العامة . وفى الغالب كان توليهم المنصب الوزارى هو
بداية دخولهم الحياة العامة وليس العكس . هذا
الغياب لوجود قيادات قبطية مؤثرة فى مجتمعنا ممثلة
فى الجهاز التنفيذى او السياسى للدولة كان له اثر
كبير وسوف نستوضحه فيما بعد فى رسم الحدود الجديدة
لدور الكنيسة القبطية فى الحياة السياسية المصرية .

عبر ميلاد حنا عن موقف الاقباط ابان حكم عبد الناصر
عندما قال فى كتابه " نعم اقباط لكن مصريون " ان
الاقباط قد قبلوا عن طيب خاطر التواجد الشكلى المحدود
على الساحة السياسية لانهم ادركوا ان القيادة
الحقيقية و الفعالة لم تكن للمجالس النيابية ، بل
كانت بالفعل لشخص عبد الناصر ، وهو موضع ثقة
الجماهير العريضة كلها اقباطا و مسلمين ، وعلى
المستوى العربى ودول العالم الثالث على كافة مواقعها .
" جمال عبد الناصر كان يفكر فى البلد دون تفرقة بين
مسيحي و مسلم ، فلما قام بالاجراءات الاجتماعية من
تمصير و تأميم كان يفكر فى البلد لا فى الطوائف
والاديان . كانت سياسته وطنية عامة ، اعطته شهرة
عربية و دولية " . هذا الكلام للبابا شنودة فى مجال
تقييمه لفترة حكم عبد الناصر وتأثيرها على الاقباط
والكنيسة ، لكن الواقع ان سياسات الثورة فيما بعد

الخاصة بالتلاميذ و قوانين يوليو الاشتراكية قد اثرت
تأثيرا مباشرا -عن غير عمد - فى وضع الاقباط فى
المجتمع المصرى . فقد كانت هذه القوانين ضربة شديدة
الى البرجوازية المصرية ، وكانت الضربة محسوسة اكثر
بين الاقباط ورغم ان احدا لم يدع قط بانها اتسمت بآى
وجه من وجوه التفرقة بين الاقباط والمسلمين . فان
تأثير هذه القرارات على الاقباط كان اكبر كثيرا ،
وذلك لانهم كانوا قد قطعوا شوطا كبيرا فى مجالات
الاعمال والتجارة ، وكان الاثر المباشر هو تصاعد ظاهرة
الهجرة الواسعة لعدد من شباب الاقباط الذين ذهبوا
يحاولون بناء حياة جديدة فى الغرب ، وهى ايضا
الظاهرة التى سيصبح لها اثر ملحوظ فى مستقبل الكنيسة
والاقباط فى مصر وفى علاقاتهم بالنظام السياسى فى
المراحل التالية لحكم عبد الناصر .

فى نهاية الاربعينات وبعدها ظهرت جماعة الاخوان
المسلمين بفترة و اصبحت لها صوت مسموع ظهرت بعض
المؤشرات عن وجود جماعة دينية قبطية باسم " جماعة
الامة القبطية " كان البعض يعدها النسخة المسيحية من
جانب الاخوان المسلمين حتى ان شعاري كل من الجماعتين
تشابها فى اللفاظ ، وان اختلفا - بالطبع - فى
التوجهات ، قامت جماعة الامة القبطية بممارسة العديد
من الانشطة الاجتماعية ، واقامت العديد من المراكز ،
وحققت بعض الشعبية فى الاوساط القبطية ، وقد كان
ظهور هذه الجماعة انعكاسا لى قطاع من الاقباط تمكن
من الرغبة فى اثبات هويته داخل المجتمع ، وقد بدا
هذا واضحا فى المنشورات التى كانت توزعها الجماعة

وتضمنها دعوتها الى سيادة اللغة القبطية والمطالبة بالحكم الذاتى للاقباط .

فى فجر احدى ايام عام ١٩٥٤ - وكان احدى الاعوام الحبلى بالاجداث فى تاريخ مصر - قامت مجموعة من خمسة افراد مسلحين ينتمون الى هذه الجماعة بهجوم مسلح على المقر البابوى ، اقتحموا بوابة دار البطريركية و جردوا حرسها من عصيهم ، وشقوا طريقهم الى الداخل حيث غرفة نوم البطريرك العجوز " الانببا يوساب " ، استسلم البطريرك العجوز لقدره ، وامتثل لأوامر مهاجميه ووقع مجموعة من الاوراق ، هى وثيقة تنازله عن وضعه كبطريرك و وثيقة يدعو فيها المجمع المقدس و المجلس الملى لاجراء انتخابات لبطريرك جديد ، ووثيقة ثالثة بتعديل لائحة انتخابات البطريرك بحيث يشارك فيها الرعايا الدينيون ايضا ، واقتادوا بعد ذلك البطريرك وذهبوا به الى دير بوادى النطرون ، وهناك سلموه لراهب الدير مخبرين اياه بأن يبقيه لديه رهن الاحتجاز لانه تنازل عن موقعه كبطريرك، وعادت المجموعة الى القاهرة لترسل بياناً الى الكنائس و الصحف تعلن فيه تنازل البطريرك واقرارته بالفساد المستشرى فى الكنيسة ، وتطلب الى الاقباط انتخاب بطريرك جديد ، وتحذر الحكومة من أى تدخل فى شئون الاقباط الداخلية .

تدخلت الحكومة على الفور ، والقت القبض على المجموعة المختطفة -كانت بقيادة محام شاب- يدعى ابراهيم هلال - واطلقت سراح البطريرك ، واعادته الى المقر البابوى ليواصل ممارسة سلطاته ، وقدمت المجموعة المختطفة الى المحاكمة ، وصدر عليهم احكام

بالسجن ثلاثة اعوام ، " لكن الحادث الغريب والاستثنائي ترك رائحته فى كل بيت قبطى " كما قال غالى شكرى الذى يضيف " وقد شاع الشعور الغامر بضرورة التغيير ، كان مصطلح الفساد من المفردات المعروفة قبل الثورة ، ولكنه كان مقصورا على رجال الحكم ، والآن اصبح مقترنا ببعض الرجال والظواهر فى الكنيسة وبقدر ما غضب المسيحيون المصريون من "جماعة الامة القبطية" بقدر ما تسربت اليهم الشكوك حول المقامات العليا الدينية . وعندما توفي البابا يوساب الثانى عام ١٩٥٦ تنهد الناس تنهيدة الارتياح و القلق معا .

لكل تطور كبير فى اى كيان اجتماعى مقدمات اساسية ، قد لا يبدو فى حينها ان هذه المقدمات تؤدى بالضرورة الى تلك النتائج ، وفى الغالب لا يكون مقصودا بتلك المقدمات احداث ذلك التطور ، هذا ينطبق على اهم تطورين شهدهما المجتمع القبطى الكنسى فى مصر ، الاول تمثل فى مدارس الاحد "الكلية الاكليريكية" ، وهو ما ادى الى التطور الثانى الذى يمكن ان نطلق عليه اسم بروز ظاهرة جيل الاربعينات بكل ما تميز به ، وكلا التطورين اسهم بشكل كبير و مؤثر فى وضع الكنيسة فى الوضع الذى وصلت اليه الان .

ارتبط اسم مدارس الاحد بتحديث الكنيسة ، وارتبط اسم حبيب جرجس بمدارس الاحد ، كان حبيب جرجس يعمل موظفا فى "البطريكية" فى مجال التعليم الدينى فى بدايات القرن ، وكان غير متزوج ، اهتم بشتى مناحى الحياة فى المجتمع القبطى ، كان احساس حبيب جرجس بانتمائه لدينه وكنيسته وبذاته احساسا عظيما واستشعر المخاطر

التي يتعرض لها هذا الاحساس بالذات- من وجهة نظره -
من تأثيرات المبشرين الاجانب او من تأثيرات ازدياد
التأثير المتزايد للعلمانية على الحركة الوطنية
والثقافية المصرية ، او تزايد النبرة الاسلامية داخل
الحزب الوطنى فى مطلع القرن الحالى وهو الامر الذى
اثار حفيظة الاقباط كما سبق وان اشرنا ، واجه حبيب
جرجس هذه المخاطر بانشاء المدرسة الاكليريكية فى عام
١٩١٠ وذلك لتخريج الوعاظ و الكهنة المثقفين وذلك
لاقتناعه فى ذلك الوقت بأن رجال الدين (الاكليروس)
غير المستعلمين قد تحولوا الى مجرد "رجال طيبين" ،
وتحولت رعاية الكنيسة على ايديهم الى حرفة وكذلك
الكهنوت.

كان البناء الكنسى يتكون من الشماسة " الشماس
مهمته ان يساعد الكاهن فى الخدمة الكنسية " وفى الاصل
كان متفرغا لعمله ، وعندما ساءت الاحوال فى الكنيسة
اصبح معظم الشماسة صبياناً متطوعين. بعدهم فى
الترتيب يأتى الكهنة الذين يمثلون العمود الفقرى فى
الخدمة الكنسية ، وكان يسمح لهؤلاء الكهنة بالزواج ،
ولقرون طويلة فان معظم هؤلاء الكهنة كانوا فلاحين
يزرعون الارض طوال الاسبوع ، ويفتحون حجرة للصلاة فى
آخره ، فوق القسيس - او الكاهن - يأتى القمص ، وهو
عادة رئيس كنيسة كبيرة يقوم بمساعدته ما بين ثلاثة
الى خمسة من القسس . واذا لم يكن رئيس كنيسة كبيرة
فانه عادة يكون مسئولاً عن اكثر من كنيسة صغيرة فى
منطقة واحدة ، عندما يأتى التركيب الهرمى للكنيسة
لهذا المستوى فانه يبدأ فى الاختلاف نوعياً فى اتجاهه
نحو القمة اذ يبدأ من هنا سلك الرهبان ، فمنهم يجرى

الاساقفة الذين يتولون الرعاية الكنسية على مستوى
الاقليم ، ولا يتزوج الاساقفة بالطبع باعتبارهم رهبانا ،
وتعتبر رسامة كل واحد منهم على أبرشيته نوعا من
الزواج المقدس بينه وبينها ، والابرشية هي منطقة
الولاية الجغرافية لسلطة الاسقف الذى يرسم حدودها هو
المجمع المقدس ، وفى العادة فان تقسيم الابشيات كان
يتسق فى مصر الى حد كبير مع تقسيم المديرىات او
المحافظات فيما بعد . ومن الاساقفة والرهبان كان
يتكون المجمع المقدس الذى هو اعلى سلطة فى الكنيسة
والذى يقوم بدور اساسى عادة فى اختيار البطريرك ،
كان هذا هو الشكل الهرمى الذى ظل على حاله لقرون
طويلة ، وراى حبيب جرجس انه يحتاج الى اعادة بعث
جديد ، وباعتباره متصلا بشئون التعليم فى الكنيسة وقد
بدأ من النقطة التى كان يقف عندها فلاحظ ان قسيس
القرية أصبح فلاحا اميا يحفظ مجموعة من الصلوات
والترانيم و الادعية بشكل تلقائى ودون ان يفهم معانيها
او يعرف قواعدها . وكان أسلوب تعليم الاطفال القبط فى
القرى لا يختلف عن الكتاتيب عن طريق العريف الذى كان
يتقاضى اجره عينا من منتجات الريف ، كان ذلك فى
الوقت الذى بدأت تتجه فيه الارساليات البريطانية
والامريكية نحو بناء مستشفيات ودور ملاجئ لليتامى ،
وادخل هؤلاء المبشرون اول انجيل مطبوع قادما من لبنان
وانتشرت فى شوارع بعض مدن صعيد مصر عربات كارو تحمل
مطبوعات مسيحية اخرى تباع بلاسعار رخيصة . كان لهذا
تأثير فى نجاح الارسانيات التبشيرية فى تغيير عدد
ملموس من الاقباط لمذهبهم الى المذهب البروتستانتي
والمذهب الكاثوليكي . ادراكا من حبيب جرجس لهذا
الوضع كانت دعوته و مبادرته - كما ذكرنا - لانشاء

المدرسة الاكليريكية كمدرسة تنشأ في حضن الكنيسة .
كان هذا تطويرا لمدرسة اللاهوت التي اغلقت منذ القرن
الخامس الى ان اعيد افتتاحها وكان من اول خريجيها -
بالمصادفة - حبيب جرجس عام ١٨٩٨ ، وفي البداية فتحت
ابوابها لعدد من ابناء القسس ، وكان رأى حبيب جرجس
أن هؤلاء بحكم نشأتهم ، اقرب استعدادا الى تلقى
التعليم الدينى عن غيرهم من الصبيان ، وكان المؤهل
الوحيد المطلوب فى المدرسة الاكليريكية فى ذلك الوقت
هو شهادة الدراسة الاولى ، ومع تقدم التعليم العام
فى مصر فقد ارتفع مستوى القبول ليصبح الحصول على
البكلوريا شرطا لدخول المدرسة الاكليريكية " تحولت
الآن الى جماعة دينية قبطية " ، وقد استطاع حبيب جرجس
بذلك ان يكون مجموعة من رجال الدين اكثر ثقافة واكثر
ملاءمة للعصر ومتطلباته فى الحدود التى تحافظ على
الجوانب التقليدية للكنيسة لم تكن المدرسة
الاكليريكية هى الاسهام الوحيد لحبيب جرجس الذى شغلت
باله قضية " خصوصية الاقباط " ، واول من استعمل ذلك
التعبير الخطير " الامة القبطية " ، ولكن كان له دور
آخر كبير الاهمية هو دوره فى انشاء " مدارس الاحد "
التى قدر لها فيما بعد ان تلعب دورا هاما فى تشكيل
الدور الجديد للكنيسة ، فكرة مدارس الاحد كانت
منتشرة فى اوربا ووجدتها حبيب جرجس صالحة للتطبيق فى
مصر ، وسبق ان طبقتها الارساليات الكاثوليكية فى مصر ،
بدا حبيب جرجس بتطبيقها فى القاهرة وكانت الفكرة
تتركز فى ان الاطفال يذهبون مع اهلهم الى الكنيسة يوم
الاحد ، وعندما يصلون اليها ينفصلون عن ذويهم ويذهبون
مع اقربائهم من الاطفال الى مكان آخر يتلقون فيه دروسا
مكثفة تشمل الانجيل و التاريخ القبطى و تاريخ الكنيسة

يعتقد بعض الدارسين لهذه الحقيقة ومن بينهم ابو سيف يوسف أن مدارس الاحد مرت بثلاث مراحل هي :

- ١ - من عام ١٩١٨ كان لها دور ديني احيائي في مواجهة الارساليات.
- ٢ - من عام ١٩٤٠ كان لها دور خيرى .
- ٣ - من عام ١٩٥٠ كان لها دور سياسى .

كلتا الخطوتين انشاء المدرسة الاكليريكية و انشاء مدارس الاحد، كان لها اكبر الاثر في خلق تيار قوي اثر تاثيرا كبيرا في الكنيسة القبطية، و في توجهاتها ، وفي حدود دورها في المجتمع القبطي والمجتمع المصري ككل ، تمثل هذا التأثير فيما يمكن تسميته بجيل الاربعينات ، و هي الفترة الزمنية التي بدأت فيها مشروعات الكنيسة التعليمية تؤتي اكلها في الوقت الذي تضافرت فيه مجموعة من العوامل الخارجية في المجتمع اهلت لحدوث هذا التأثير، تمثلت هذه العوامل في بروز مجموعة من التيارات السياسية و الدينية علي الساحة - و خاصة الاخوان المسلمين و المجموعات اليسارية ، وبدء تخريج الجامعات المصرية لاول انتاجها .

كان جيل الاربعينات القبطي هو جيل القرار الصعب ، هكذا يقول "رفيق حبيب" في دراسته حول الاحتجاج الديني و الصراع الطبقي في مصر ، جيل كان عليه ان يختار طريقه ، بالطبع كان الكثير من ابناء هذا الجيل قد وجد طريقه الي الحياة العامة في المجتمع البعض

قد ابتعد عن الكنيسة ، لكن جزءا من الطبقة الوسطي
التف حول الكنيسة و تعلق بها ، و ايضا كان للكنيسة
دور كبير في حياتهم ، فعن طريق مدارسها نالوا قسطا
وافرا من الثقافة ، و هنا نلمس العلاقة بين ابناء
الطبقة الوسطي و الكنيسة و هي العلاقة التي تتبلور في
المدرسة ، فابناء هذه الطبقة كانوا في حاجة الي
التعليم المجاني ، و هو ما قدمته الكنيسة لهم ، وكان
ذلك سببا مهما في ارتباطهم بالكنيسة ، التي اصبحت تمثل
جزءا من الحياة العملية .

و لكن ماذا بعد التعليم و التربية في الكنيسة ؟ كان
هذا هو تساؤل جيل الاربعينات ، و كان دوره ان يتخذ
القرار و كان احد احتماليين :

- ١ - الخروج الي المجتمع العام و الذوبان فيه .
- ٢ - البقاء داخل الكنيسة و العمل من خلالها .

و بالرغم من وجود طريقين الا ان الهدف كان واحدا ،
فالطبقة الوسطي من ابناء الموظفين و المهنيين ،
تتركز احلامها في النجاح علي مستوى الحياة العملية
لهذا كان امل الجميع هذا العمل العام . و كان طموح
البعض يتوقف عند الوظيفة ، و داخل هذه الفئة كان
الاختيار بين العمل داخل الكنيسة او خارجها ، يعتمد
علي الشخص نفسه ، و من الطبيعي ان تخرج الاغلبية
للحياة العامة دون ان تفقد ارتباطها بالكنيسة .

و من الجانب الاخر كان هناك اصحاب الطموح الذين
يرادهم حلم الانجاز علي المستوى القومي . و قد كان

اختيار الكثيرين هو العمل خارج الكنيسة ، و من هؤلاء نجد كثيرا من اعلام المجتمع و السياسة اليوم ، و منهم نجد من لم يتكيف مع الحياة او ضاقت به الحياة ووجد طريقه الي بلاد المهجر .

اما البعض الاخر فقد اختار العمل داخل الكنيسة وظل حلمه تحقيق انجاز قومي ، و كان هذا الاختيار عاملا يدفع الكنيسة الي معترك الحياة العامة ، وبالرغم من الحذر القبطي السائد ، كان الصدام حتمية تفرضها طبائع الامور ، و كان علي جيل الاربعينات الذي شق طريقه ان يكون جيل الصدام .

لقد كانت ظاهرة ملفته للنظر بعد الحرب العالمية الثانية عندما بدا عدد من الشباب القبطي من خريجي الجامعات بتخصصاتهم المختلفه يقدمون انفسهم لاديرة طالبين الالتحاق بسلك الرهبنة . كانت الظاهرة مفاجئة كما كانت ملفته للانظار ، يعتقد محمد حسنين هيكل " ان هذه الظاهرة لم يكن ممكنا ان تكون محض مصادفة ، وانما كان من ورائها بالتأكيد منطق محدد في فكره وهدفه ، كان واضحا ان هناك مجموعات من الشباب تؤمن بان الكنيسة القبطية لا تزال هي العنصر الاساسي في حياة الاقباط في مصر " و كان واضحا ايضا ان هذه المجموعات من الشباب تعتقد ان السيطرة علي شئون الكنيسة تتركز في ايدي الرهبان الذين يراسون الاديرة او يشغلون مناصب الاساقفة ، و بالتالي يكونون المجمع المقدس ، وكان واضحا اخيرا ان هذه المجموعات من الشباب ترى ان القوة في الكنيسة ، و من ثم في المجتمع القبطي، تكمن في الاديرة .

و يفسر البابا شنودة لي اسباب اتجاه الجامعيين في تلك الفترة الي سلك الرهبنة قائلا :لا يجوز الفصل بين اي تطور و بين الجو العام ففي البداية لم تكن هناك جامعة في مصر و لذلك كان من الطبيعي الا ينضم متعلمون الي سلك الرهبنة ، كانت الكليات قليلة ، وكان الجامعيون قلائل ، و لكن عندما انتشر التعليم الجامعي كثر المتعلمون في الاديرة الامر الثاني - يضيف البابا شنوده الذي يعتبر من جيل الاربعينات الذى نتحدث عنه - ان الاتجاه الدينى فى التكريس لخدمة ربنا لم يكن قد نما لان التعليم الدينى نفسه كان ضعيفا جدا ، ثم بدأ ينمو ، ومع نموه بدأ كثير من المتعلمين يرتبطون بالكنيسة .

وينفى البابا شنودة ان يكون عجز التنظيمات السياسية التى كانت قائمة وقتئذ عن استيعاب هؤلاء الشباب المتعلم هو السبب الذى دفع بهم للاديرة بل ويؤكد على ان الجامعيين الذين دخلوا الاديرة لم يكن لهم علاقة بالسياسة ولا الاحزاب على الاطلاق وانما جميعهم نشأ فى اطار التعليم الدينى الذى ازدهر فى تلك الفترة و اشار تحديدا الى مدارس الاحد .

ظل الكرسي البابوي شاغرا ثلاث سنوات كاملة بين وفاة البابا يوساب الثانى عام ١٩٥٦ ، واعتلاء البابا كيرلس السادس ١٩٥٩ ، وهى ثلاث سنوات حافلة بالاسرار والغموض الى الان - كما قال د. غالى شكرى - .

كان واضحا ان تيار مدارس الاحد هو التيار الاقوى ، وان هذا التيار هو الذى بات احد افراده مرشحا لشغل

الكرسى الشاغر ، وكان المجمع المقدس - ولا يزال - هو العمود الفقرى للسلطة الكهنوتية ، وفى ذلك الوقت كان المجمع يضم القوى التقليدية المستعدة دوما للذهاب بعيدا اذا اقترب احد من سلطتها . لذلك قام المجمع المقدس بتغيير اللائحة بحيث يستحيل الترشيح للمركز البابوى لمن هم اقل من اربعين عاما ، ولم يحددوا السن بساعة الترشيح لشغل الكرسى . البابوى بل بساعة خلو المنصب ، وكانت هذه هى المرة الاولى فى تاريخ الكنيسة القبطية التى يحدد فيها سن المرشح للكرسى البابوى . فقد كان الانبا اثناسيوس مثلا بطريركا وهو فى سن السابعة و العشرين . وقد كان معظم شباب مدارس الاحد او الرهبان الجدد اقل من الاربعين بعام او اثنين لذلك لم يعد واردا ان يصل احدهم الى مقعد السلطة الكنسية العليا وتهدئة للخواطر ادرج الانبا اثناسيوس مطران بنى سويف الراحل اسم الراهب مينا المتوحد بوصفه المعلم والمرهبين لهؤلاء الشباب المرغوب فيهم ، واصبح هم الشباب الوحيد هو العمل على توصيل القمص مينا الى هذا المقعد الذى ابعدوا عنه . ولم يكن الامر سهلا . كان لابد من كسب الانصار فى صفوف المجلس الملى وفى صفوف الدولة وفى صفوف الاكليروس (رجال الدين) . ولكن الامر احتاج الى ثلاث سنوات كاملة حتى وصل القمص مينا للعرش البابوى ويصبح البابا كيرلس السادس ، وكانت هذه المعركة ايذانا بموجة جديدة لم ينجح القديس سوي فى عرقلتها ولكنها كانت ماضية لتصل الى هدفها وهو قيادة الكنيسة لم يكن كيرلس السادس صاحب بيت مصر القديمة من جيل الاربعينيات ، كان اسمه " عازر يوسف عطا " (١٩٠٢ - ١٩٧١) وقد ولد من اسرة صعيدية نزحت الى " طوخ النصارى " فى المنوفية ثم الى دمنهور

عاصمة محافظة البحيرة ، وفي طفولته درس على يدي الشيخ احمد غلوش في الكتاب و انتقلت الاسرة الى الاسكندرية حيث اشتغل عازر وكيلًا لدائرة احمد يحيى باشا ، وكانت هذه الدائرة مقرا لرجال الوفد ، وبالتالي كانت مركزا للحركة الوطنية في فترة ثورة ١٩١٩ ، فوجد عازر فرصته مواتية للتعبير عن وطنيته ، كان عازر شابا متدينا ، وترهبين في عام ١٩٢٨ وسمى "مينا" واصبح قسا بعد ثلاث سنوات ، ثم امضى بعض الوقت في دراسة اللاهوت ثم عاد الى دير البراموس وعلى بعد ساعة سيرا على الاقدام سكن في مغارة ، ثم انتقل الى طاحونة فوق جبل المقطم ، وبالرغم من موافقة الحكومة المصرية الا ان سلطات الاحتلال البريطاني لم تدع له فرصة الاستمرار ، فتعاون بعض الناس في شراء قطعة ارض لبناء كنيسة مار مينا العجائبي التي بنى فوقها مكانا لسكناه ، وفي الدور الارضى مجموعة من الغرف نصفها لتعليم اولاد الحى بعض الحرف والنصف الاخر للطلبة المغتربين ، وفي هذا المكان سكن بعض ابناء مدارس الاحد من جيل الشباب الجامعى .

يقول البابا شنودة : كفت اعرف ابونا مينا المتوحد منذ ١٩٤٨ وسكنت في بيته بمصر القديمة بين عامى (١٩٥٠ و ١٩٥١) . لم يكن مينا المتوحد واحدا من جيل الشباب ولكن كان جسرا من القديم الى الجديد ، ذلك ان هذا الراهب الذى بدأ حياته متوحدا اصبح البابا كيرلس السادس ، وقد اتاح في عهده للجيل الجديد من الرهبان المثقفين الفرصة ليثبتوا وجودهم داخل الكنيسة وليتمكنوا من شغل المراكز التى اهلته لدفع الكنيسة المصرية لترسم شخصيتها ودورها الجديدين على الساحة .

تميزت العلاقة بين البابا كيرلس و النظام بأنها كانت علاقة جيدة جدا ، وكان بين كيرلس وجمال عبد الناصر اعجاب متبادل -كما يذكر هيكل- وكان معروفا ان البطريرك يستطيع مقابلة عبد الناصر فى أى وقت يشاء وقد استفاد البابا كيرلس من هذه العلاقة الخاصة فى حل العديد من المشاكل ، وكما سبق وان ذكرنا فان الانخفاض الملحوظ لدور الصفوة القبطية كممثل للكنيسة و الاقباط نتيجة طبيعتهم التكنوقراطية ، ولما اصاب الصفوة التقليدية للاقباط من ضربات متتالية مما ادى الى انزوائها او هروبها الى الخارج . لذلك اتيح للكنيسة دور اكبر فى تمثيل الاقباط لدى الدولة ، وان ظل هذا الدور محدودا حتى نهاية فترة عبد الناصر- او بالاحرى نهاية عصر كيرلس السادس - فظلت المشكلات القبطية تحل عن طريق الوزراء الاقباط، او بتوسط من قبل البابا كيرلس السادس لبعض المسئولين فى الدولة-سواء مسلمون او مسيحيون- لحل هذه المشكلات، ولعل نموذج بناء كاتدرائية القديس مرقس بالعباسية يعد نموذجا مثاليا لتصوير العلاقة الثلاثية بين الكنيسة و الدولة و الصفوة القبطية الجديدة المتمثلة فى الوزراء. كانت احد اكبر المشاكل -وما زالت -تلك المشكلة الحساسة الخاصة ببناء كنائس جديدة فالحكم فى اصدار التراخيص بانشاء كنائس جديدة او تجديد الكنائس القديمة هو رئيس الجمهورية شخصيا وذلك وفقا لقانون "الخط الهمايوى الصادر عن الباب العالى بتحديد دور العبادة لاهل الذمة بمصر" كان هذا الخط يضع قيودا على بناء الكنائس الجديدة ويسمح بها بشروط استقر امرها فى النهاية فى يد وزارة الداخلية

وعلى اساس موافقة الداخلية يصدر رئيس الجمهورية قراره بشأنها. وكانت هناك محاولات قبطية متعددة لتجاوز هذه القواعد كان هذا بأن يلجأوا الى شراء قطعة ارض و يتم انشاء مجموعة من المبائى الصغيرة على اطرافها و فى الوسط ساحة خالية تستغل فى البداية كساحة لممارسة الالعاب الرياضية ثم تتحول الى مكان اجتماعات دينية ثم يقام جدار ثم يقام مذبح كنسى وتقام الشعائر الدينية ويكتسب المكان صفته الدينية ويصبح كنيسة كامر واقع. كانت هذه المحاولات تسبب حرجا مزدوجا لدى البابا كيرلس السادس و لدى الحكومة على حد سواء لما كانت تؤدى اليه من احتكاكات سواء مع سلطات وزارة الداخلية او مع السكان المسلمين وحلا لهذه المشكلة تحدث البابا كيرلس السادس الى عبد الناصر فى هذا الشأن الذى اعطى موافقة على ان يكون عدد الكنائس الجديدة خمسا وعشرين كنيسة. وكان قد وقع احتكاك بين الاقباط والمسلمين بأحدى ضواحي الاقصر ، وحدث اعتداء على كنيسة هناك، كما يروى البابا شنودة - واجتمع المجمع المقدس لهذا السبب وكتب بياننا وزع على جميع الكنائس و الذى حدث كما سمعت - يقول البابا شنودة - ان اتصالا تم بين محمد حسنين هيكل وبين امين فخرى عبد النور والانبا صموئيل اسقف الخدمات العامة بغية ايجاد حل للمشكلة . وقام الاستاذ هيكل بمقابلة الرئيس عبد الناصر وشرح له الموقف وكان الحل هو ان يادر الرئيس بوضع حجز الاساس للكاتدرائية وتبرع بمائة الف جنيه .

هذه كانت رواية البابا شنودة ، ويقول هيكل فى روايته لهذا الحادث انه كانت هناك مشكلة اخرى واجهت البطريرك كيرلس السادس ، فقد كان تواقا الى بناء

كاتدرائية جديدة تليق بمكانة الكنيسة القبطية ، كان بناء كاتدرائية جديدة مشروعاً محبباً الى قلب البطريرك ولكنه لم يكن يريد أن يلجأ الى موارد من خارج مصر يبني بها الكاتدرائية الجديدة ، وفي الوقت نفسه فان موارد التبهرعات المحتملة داخل مصر كانت قليلة لان القرارات الاشتراكية اثرت على اغنياء الاقباط - كما اثرت على اغنياء المسلمين- ممن كانوا في العادة قادرين على اعانة الكنيسة بتبرعاتهم ، الى جانب ان المهاجرين الاقباط الجدد لم يكونوا بعد في موقف يسمح - بمد يد المساعدة السخية ، ثم ان اوقاف الدير القبطية اثرت فيها ايضاً قوانين الغاء الاوقاف ، وهكذا وجد البطريرك نفسه في مأزق ، ولم ير مناسباً ان يفتح جمال عبد الناصر مباشرة في مسألة بناء الكاتدرائية ، فلقد تصور في الموضوع اسباباً من الحرج ، وهكذا فقد تلقيت - يقول هيكل - شخصياً دعوة من البطريرك لزيارته وذهبت فعلاً للقاءه بصحبة الانبا صموئيل الذي كان اسقفاً بدار البطريركية ، في هذا اللقاء حدثني البطريرك عن المشكلة ، واظهر تخرجه من مفاتحة جمال عبد الناصر مباشرة في الامر حتى لا يكون سبباً في اثاره اية حساسيات ، ثم سألني ما اذا كنت استطيع مفاتحة الرئيس في الموضوع دون حرج للبطريرك و لا حرج على الرئيس نفسه ، وعندما تحدثت مع الرئيس عبد الناصر في هذا الموضوع كان تفهمه كاملاً (....) هكذا فانه قرر على الفور ان تساهم الدولة بنصف مليون جنيه في بناء الكاتدرائية الجديدة ، نصفها يدفع نقداً ونصفها الاخر يقدم عينا بواسطة شركات المقاولات التابعة للقطاع العام والتي يمكن ان يعهد اليها بعملية البناء . هذا الحادث الذي يتفق اثنان من روايته في

كافة التفاصيل الاساسية فيه يعطى مجموعة من الدلالات حول اولا: طبيعة العلاقة بين الدولة فى ذلك الوقت والاقباط، وتعاملها معهم بتفهم لمدى اهميتهم وحقوقهم، واعطاء الاحساس بان الدولة قادرة على ان تضى عناييتها و اهتمامها على كل ابناء الوطن. ثانيا : احساس الكنيسة بحجم دورها فى المجتمع وطبيعته ، وايضا طبيعة العلاقة بين الكنيسة والسلطة فى البلد . وتسليمها بقدرات الدولة على القيام بواجبها تجاه مواطنيها . ثالثا: تراجع دور الصفوة القبطية فى التعبير عن الاقباط ، ولكن استمرار الاعتماد عليها - رغم صفاتها الجديدة - كقناة اتصال مع الدولة بكافة مستوياتها .

اذن تميزت علاقة البابا كيرلس بالنظام بأكبر قدر ممكن من الهدوء ، والتفاهم ، واستطاع من خلال هذه العلاقة وعن طريق الوزراء الاقباط وبعض المسؤولين الاقباط ان يوجد قناة اتصال فيما بين الكنيسة وبين الدولة ، اضافة الى الاتصال المباشر الذى كان يتم احيانا ، ومن خلال هذه الشبكة من الاتصالات استطاع ان يحل العديد من المشكلات التى واجهت الاقباط فى مصر فى ذلك الوقت . وظل الدور الاساسى للكنيسة منحصر ا فى الدور الدينى والروحانى .

على انه من الخطأ تفريغ الواقع من محتواه والتعامل مع الكنيسة كعنصر وحيد للقياس . فالكنيسة والاقباط جزء فاعل ومتفاعل مع الواقع المعاش واذا تصورنا الطبيعة السياسية للنظام السياسى فى ذلك الوقت ، وطبيعة الاهداف القومية التى التف حولها الناس -

بغض النظر عن مناقشة مضامينها - نجد ان الحكومة استطاعت أن تذيب الخلافات ..

وكان العنصر الحاسم هو مدى قوة الدولة في تلك الفترة - بغض النظر ايضا عن سر هذه القوة فقد استطاعت الدولة أن تسيطر على مقدرات الامور ومشاعر الجماهير ، بالتالى لم تتح لاي كيان أو تكتل أن يقوم بدور يتميز على دور الدولة أو أن يتخطاها ، لذلك كان طبيعيا أن يظل دور الكنيسة محصورا في حدود الدولة الذى بقيت فيه ، والذى لم يطلب منها أن تقوم بأكثر منه .

ولكن الى أي مدى كان هذا الدور مرضيا للآخرين ؟ . أصدر مؤلف امريكى (ادوار وكن) فى ١٩٦٣ كتابا : عن الاقباط اسماه "الاقليّة الوحيدة" . أصدره فى سياق تاريخى من تصاعد حركة القومية العربية المناوئة للنفوذ الامريكى و الغربى عامة . وينطوى الكتاب على دراسة تفتقد العمق والاصالة - كما يقول طارق البشرى- ولكنها تفتش من خلال دراسة أوضاع الاقباط عما اذا كان ثمة امكانية لتحريك ام لا . ويذكر أن القومية العربية البتّى يترنم بها نظام عبد الناصر ، لا تعنى على السنة المسلمين غير الاسلام فهى صنو له ومرادف ، وانه حتى مع اختفاء الاخوان المسلمين فلا يزال طعم الاضطهاد عالقا فى حلق القبط ، الذين يستشعرون روح الاخوان بغير جسد هم .

ثم تكلم عن ان ظروف الكنيسة القبطية قد صارت اكثر مواتاة ، اذ حلت مشاكلها مع كنيسة اثيوبيا وحلت الصراعات بين القبط بعضهم ببعض وحلت مشاكل الاوقاف التى كانت تستنفد جهودهم . كما وجد بالكنيسة جيل من المحدثين ضرب لهم امثلة منهم الاب مكارى السريانى المتحدث الرسمى باسم البطريرك ، والمتخرج فى جامعة القاهرة ، والحاصل على درجة علمية من المعهد الدينى ببرنستون بامريكا ودرجة اخرى من الجامعة الامريكية بالقاهرة . "ويذكر ان البابا كيرلس السادس ، وان كان يؤخذ عليه انصرافه للامور الدينية وحدها وعدم ادراكه ان "السياسة جزء من وظيفته" ، فان تطوير الكنيسة صار امكانية واضحة كما يمكن لراهب مثل البطريرك ان يسيطر على خيال القبط وان يحركهم بمثل الصدمة الكهربائية الى العمل فيتحول من النظر وحيد الجانب الى العالم الاخر الى الاهتمام بالمشاكل الحديثة . وان المخاطر المحدقة بالديانة القبطية وقلة عدد الاقباط فى الوظائف الكبرى وغيرها يمكن ان تحفز على هذا التحول وان تصوغ راهبا فى حالة بطولية يتحدى الاغلبية المسلمة و الضغوط المتعددة ضد الاقلية . وانه يمكن فى اى وقت ان يظهر من احد الكهوف المنعزلة فى الصحراء راهب يتخذ مسوح المخلص . ويستمر الكاتب مؤكدا ان القبط باقامتهم الروابط مع التيار الاساسى للمسيحية فى العالم ، مع تنمية انتماءاتهم الدولية ، يجعلون من الصعب على اى نظام مصرى ان يهاجم كنيستهم بغير ان يتعرض هذا النظام لردود فعل قوية ، وبقدر ما تهتم الحكومة المصرية بالدعاية الخارجية ، يجب على الاقباط ان يهتموا بهذا السلاح الاحتياطي ، فان خطبة واحدة تظهر شكاوى القبط فى اى اجتماع دولى ، وتمطح بالتغطية

الصحفية المناسبة ، لقادرة على جذب اهتمام عبد
الناصر الى صحاح القبط فى بلده .

الفصل الثانى

الجسر

* الجسر

"ما حدث فى المجتمع حدث فى الكنيسة • وكما تجمعت كل الخيوط لتصنع ثورة يوليو، تجمعت خيوط مشابهة لتحدث ثورة يوليو الكنسية - ان جاز التعبير - • وبينما اتخذت ثورة يوليو طريق الانقلاب تميزت ثورة الكنيسة بسمية الحذر القبطى ، فكانت ثورة صامتة او ثورة من الداخل " لعل هذه الفقرة يمكن ان توجز ما شهدته الكنيسة القبطية بعدما تولى البابا كيرلس السادس • فقد وصل الى موقع البابا بفضل مساندة جيل الرهبان الجدد • او جيل الاربعينات - كما اصطلح على تسميتهم - وحان الوقت لان يساعدهم كما ساعدوه ليس هذا فقط ، بل انه " اصبح الان فى حاجة الى دعم قوى و مؤثر داخل المجمع المقدس لقد كان البابا كيرلس السادس يعمل حسابا قبل اى قرار يتخذه للمطارنة والاساقفة الذين يرفضون التجديد ، لانهم هم الذين عزلوا البابا يوساب قبله " هكذا قال البابا شنودة فى الاجابة عن بداية التغيير داخل الكنيسة وعما دفع البابا كيرلس للقيام بهذا الدور •

ويسضيف البابا شنودة " ان البابا كيرلس كان يمثل الرهبان القدماء وقد احتضن فكرا حديثا ، وعاش بين الفكرين القديم و الحديث ، كان يساعد على نشر الافكار الجديدة ، وكان يبقى على بعض الاوضاع القديمة " وكانت اهم مطالب الرهبان الجدد اسقفيات جديدة تعطيهم مكانا فى المجمع المقدس • ولم تكن هناك اسقفيات خالية ، وهكذا اقدم البابا كيرلس على خطوة جديدة لأول مرة فى الكنيسة القبطية ، فانشأ اسقفيات جديدة لا تمثل مناطق جغرافية ، "اساقفة دولة " كما جرى التعبير

فى ذلك الوقت ، فرسم اساقفة يتفرغون لمهام معينة دون ان يرتبطوا بمناطق جغرافية او سكانية محددة • فعين - او رسم - اسقفا للخدمات ومسئولا عن العلاقات الدولية للكنيسة وكان اسمه " سعد عزيز " خريج اداب واصبح راهبا باسم " مكارى السورىانى " واصبح اسقفا باسم " الاتبا صموئيل " وكان مسئولاً عن العلاقات الخارجية للكنيسة القبطية ، والاتصال بالكنائس الاخرى والمؤسسات الكنسية العالمية •

ورسم اسقفا للبحث العلمى ، و كان هو " وهيب عطا الله " وهو حاصل على دكتوراه فى فلسفة اللغات ، ورسم اسقفا باسم الاتبا " جريجوريوس " • وكان الثالث لاكثر النجوم لمعاناً بين جيل الرهبان الجدد " نظير جيد " الذى تخرج فى كلية الآداب وعمل صحفياً وكاتبا وشاعراً قبل ان ينفخرط فى سلك الرهبنة • ورسم اسقفا للتربية فى الكنيسة باسم الاتبا " شنودة " والذى اصبح فيما بعد البابا شنودة •

وهكذا فرض القدر ، والواقع الجديد على البابا كيرلس ان يكون الجسر بين القديم والحديث وان يسمح فى عهده لبذور الثورة والتغيير داخل الكنيسة لان تنمو وتتمكن من احتلال مواقع قيادية وقوية تمكنها من الوصول الى غايتها فى التغيير • ولكن ، هل كان البابا كيرلس مدركاً لما يحدث ، وهل كان يستهدف ان يبدأ فى عهده عملية تحديث وتغيير فى الكنيسة ؟ تضاربت الاجابات والتصورات حول هذه التساؤلات فهناك من اكد ان البابا كيرلس كان مقتنعاً بأن ما يقوم به من " تجديد دم " للكنيسة هو مسألة اساسية لتقوية الكنيسة

• وتطوئرها ، وهناك من يعتقد انه لم يكن مدركا لان ما يقوم به سيؤدى حتى الى تغيير ، وان هدفه كان محصورا اما فى رد جميل من ساندوه من الرهبان الشبان ، او دعم وجوده ومركزه برسم مجموعة من تلاميذه اساقفة ليكونوا دعما له داخل المجمع المقدس • ولعل من المناسب فى هذا المقام ان اسوق جزءا من الحوار الذى دار بينى وبين البابا شنوده حول هذه القضية ، وحرصت على ان اترك النص كما هو توخيا للدقة •

* اذا اعتبرنا ان البابا كيرلس يمثل آخر رجال الحرس القديم - اذا صح التعبير - فى الكنيسة ممن تولوا البطيركية ، الا تعتقد انه قام بدور اساسى فى عملية نقل و تغيير الكنيسة هذه النقلة الكبيرة؟

** نشا البابا كيرلس فى المجموعة القديمة ، ولكن كانت له فضائل شخصية تميزه ، فلما اختير للبطيركية اصبح جسرا بين القديم والحديث • القديم من حيث نشاته هو ، والحديث باستعانتة بعدد من اولاده من الجيل الجديد كى يخدموا معه • فشهدت رحلته الاثنين القديم والجديد ، وعن طريق الاخير دخلت اشياء جديدة •

* رغم ان البابا كيرلس انتمى للجيل القديم الا انه احتضن الجيل الجديد ، هل كان هذا تعبيراً عن عدم رضا عن الدور الذى تلعبه الكنيسة ام عن عدم رضا عن الجيل القديم وادائه ، فى تقديرك ما هى الدوافع التى دفعته لذلك ؟

**** كان البابا كيرلس يحب الروحانيات، وكان هؤلاء الأشخاص يمثلون جوا روحيا اعتمد عليه فيما بعد، وكانوا ابناء له في الاعتراف وابناء روحيين له .**
*** هل كانت علاقته الشخصية أم رغبته في التغيير هي الدافع ؟**

**** الاثنان معا، فالعلاقة الشخصية يمكن ان تستخدم بأن يثق في أشخاص يمكن ان يقوموا بعمل سليم سواء كان هذا العمل فيه تغيير أو لا .**

*** هل كان يقصد التغيير أم لم يكن يقصد التغيير ؟**

**** على الأقل كان يقصد التغيير في الروح وليس في المنهج، أن يعملوا بطريقة روحية سليمة لا أن يخترعوا افكارا جديدة .**
*** قام البابا كيرلس بخلق أبرشيات جديدة ليسكن فيها الجيل الجديد؟ .**

**** هو استحدث عبارة الاسقف العام، وكنت أنا اول اسقف عام يرسمه، فرسمت اسقفا عاما للتعليم ومعى الانبا صموئيل اسقف عام للخدمات ، وتقسيم الابرشيات هو الذى بداه ، فمثلا أبرشية الجيزة والقليلوبية أصبحت اسقفيتين ، وكذلك الحال لبعض الابرشيات الاخرى مثل الدقهلية ودمياط . وكان يرسم اسقفا قديما على احدى الابرشياتين والآخر جديدا . رسامة اولاده كان يضمن بها جوا روحيا ، ويضمن بهم أيضا اتجاه المجمع المقدس .**

* كيف استقبل القدامى العناصر الجديدة القادمة ، وكيف استقبل من ينتمون للفكر القديم تلك الثورة داخل الكنيسة (ثورة بمفهوم التغيير) ؟

** اصحاب الفكر الجديد كانوا أيضا من النوع المسالم الهادى الطيب الذى لا يؤذى وكان القدامى يقبلونهم من أجل روحهم الطيبة دون ان ينافسوهم .

* لكن فعليا خلق هذا جو منافسة؟.

** لا .. اذا كان كل مطران فى أبرشيته فتكوين او خلو ابرشية لا يضره فى شيء .

* لكن من طبائع الامور ان يحدث شكل من اشكال الصراع بين القديم والحديث ، فمابالك عندما يأتى عدد من الاتجاه الجديد ويحتل مواقع متميزة يعتبرها القدامى تنتمى لهم اكثر مما تنتمى للآخرين؟

** يمكن ان ينسب هذا الامر الى الاديرة وليس الابشيات فالاديرة اذا دخلت فيها عناصر روحية جامعية وقوية ربما يشعر الرهبان القدامى بأنه اذا احتاجت الوظائف الى رهبان فسيكون هؤلاء الجدد هم المفضلين ، لاشك ان مثل هذه المشاعر يمكن ان توجد ولكن اذا كان هؤلاء الجدد يقابلون الرهبان القدامى بروح طيبة ومعاملة طيبة فلا تؤثر مثل هذه المشاعر

* لماذا كان اصرار البابا كيرلس على تعيينك اسقفا عاما للتعليم ، وماتفسيرك لهذه الرغبة الشديدة عنده والتي كانت تتعارض مع رغبتك كما ذكرت ؟•

** كان بينى وبينه محبة كبيرة ، عندما كنت علمانيا كانت بينى وبينه صداقة وكان يثق بى ، وعندما عملت كسكرتير له كنت امثله فى اغلب الانشطة • ولذلك فاصراره يمكن تفسيره كنوع من الثقة ، وان يضع احد ابنائه فى موقع مسئولية ، وايضا يمكن ان يحقق مطلبا جماهيريا فى نفس الوقت •

* ماذا تعنى بمطلب جماهيرى ؟

** هؤلاء الاشخاص الذين اختارهم ليرسمهم اساقفة كانوا قبل ان يترهبوا قيادات معروفة ومحبوبة ولهم فكرهم وتأثيرهم على الآخرين ، فعندما يرسم اياهم كاسقف يؤدى هذا الى تأثير شعبى كبير جدا للبطريرك نفسه •

* هل هذا يعنى بشكل او بآخر ان البابا كيرلس وقتها كان يحتاج الى دعم شعبيته فى هذه الفترة ؟

** لا اريد ان اتحدث فى هذا الموضوع كثيرا ، لكن لائنسى انه فى عهد البابا يوساب - البابا السابق لكيرلس - ثار المطارنة على البابا وعزلوه •

* وبالتالي كان يحتاج الى دعم ؟

**** لا أستطيع ان اقول هذا ، ولكن ان يكون بجانبه مجموعة من اولاده فهذا يعطى روحا جديدة و فى المجموع تاييدا للبابا نفسه .**

*** هل نستطيع ان نقول ان البابا كيرلس كان يدرك انه بهذا يقوم بعملية تحديث وتطوير غير عادية فى الكنيسة؟.**

**** لا . . لم يفكر فى هذا .**

*** ولكن هذا ما حدث فيما بعد كتطور طبيعى لكل ما حدث؟**

**** عبارة تطوير او تحديث الكنيسة امر لا تقبله الكنيسة ، لان المعروف ان كنيستنا كنيسة تقليدية تحافظ على الاوضاع القديمة ، بل يكاد يشبه وضعها الحالى وضع الكنيسة فى القرن الاول الميلادى . لذلك تعبىر تطوير او تحديث الكنيسة وصف غير مقبول فى الوسط الكنسى ولكن كل ما كنا نقوله نحن هو ان نرجع الكنيسة الى اوضاعها القديمة الاولى التى كانت الكنيسة فيها فى افضل اوضاعها ، فلم يكن الهدف تحديث الكنيسة بقدر ما كان ارجاع الكنيسة الى وضعها المشرق القديم الذى كان موجودا ايام القرن الاول .**

الامر الاكيد ان التغيير بدا مع البابا كيرلس . سواء كان مدركا لذلك ، او بدافع من رغبة فى تدعيم مركزه داخل المجمع المقدس . الا ان الاكيد ايضا انه لا يملك ان يقوم بهذا الدور الا شخص يمتلك مقومات كتلك التى

كان يتمتع بها البابا كيرلس السادس • فعبر آخر رجال الحرس القديم مر الجيل الجديد ، وبدأت الكنيسة المصرية فصلا جديدا •

وصول جيل الأربعينات الى السلطة الكنسية يميل البعض الى تفسيره فى اطار مفهوم " خاص " • ويعبر عن هذا المفهوم محمد مورو الكاتب الاسلامى اذ يعتقد ان الخط العام للاقباط والكنيسة القبطية هو انها كنيسة مستقلة فى عقائدها وتختلف فى تلك العقائد عن الكنائس الاوربية ، وانها كنيسة ذات تراث تقليدى فى الفصل بين السلطة الزمنية والسلطة الروحية • وانها عانت من الاضطهاد طويلا على يد الرومان ثم الصليبيين ثم الاستعمار بهدف تذويبها او القضاء عليها وانها اصبحت جزءا لا يتجزأ من الحضارة الاسلامية والثقافة الاسلامية •

يستمر محمد مورو مشيرا الى انه بجوار ذلك الخط العام كان هناك خط هامشى تمثل فى بعض الاقباط الذين تعاونوا مع سلطات الاحتلال الفرنسى ثم الانجليزى مثل الجنرال يعقوب واخنوخ فانوس وغيرهما الا انه خط لا قيمة له حيث ان العملاء لا اثر لهم ولا قيمة على المستوى العام وهم ملفوظون من الجميع • الا ان هناك خطا ثالثا بجوار الخط الرئيسى العام والخط الهامشى الذى لا قيمة له وهو ما نطلق عليه القوة الثالثة ، وهو خط خطير - وفقا لراى محمد مورو - حيث يضم قطاعات من المثقفين والوجهاء ويريد ان يفرض رايه على الكنيسة المصرية ضاربا عرض الحائط بتراث الكنيسة وتقاليدها التاريخية وعقائدها الخاصة • وقد شجع الاستعمار هذه القوة لانه وجد ان من المستحيل استخدام

القوى التقليدية فى الكنيسة لتحقيق اهدافه فهذه لها تراثها وتقاليدها وعقائدها المعادية لكل ما هو اوروبى كما ان الاستعمار كان يدرك ان العملاء قوة لا يعتد بها وهكذا اختار الاستعمار دعم القوة الثالثة لانها اقدر على تنفيذ مخططاته فهى اولا لا تتمسك بالتراث القبطى التقليدى ، ثم ان ولاءها للحضارة الاوربية اكبر من ولائها للكنيسة بل ولها مصالح اقتصادية واجتماعية تبرر لها التحالف مع السلطة الاستعمارية او مع اية سلطة . وقد ظهرت تلك القوة لأول مرة فى صورة السيطرة على المجالس المليية التى ادخلها البابا كيرلس الخامس للاشراف على الشئون المالية والمدنية للكنيسة وكان من الطبيعى ان يحتدم الصراع بين الاكليروس الذى يمثل التقاليد الطبيعية للكنيسة وبين تلك القوة الثالثة المرتبطة فكرا وسلوكا بالنمط الحضارى الاوروبى وشهدت مصر صراعا طويلا بين تلك القوتين ، بل لقد حاولت القوة الثالثة برئاسة بطرس غالى ان تطيح بالبابا كيرلس الخامس وان تستعين بالاحتلال والخيوة وتستصدر قرارا بتعيين بطريرك آخر مكان الاتباء كيرلس الا ان الاقباط تمسكوا بالاتباء كيرلس واكتشفت القوة الثالثة - والحديث مازال لمورو - انه لا مناص لها ولكى تنفذ الى اعماق المجتمع القبطى فلا بد من السيطرة على الاكليروس ليتسنى لها تنفيذ مخططاتها استنادا الى القوة الروحية التى يمثلها الاكليروس وانشاء عدد من الجمعيات التى تطالب بالحكم الذاتى مثل جمعية الامة القبطية ، والنشاط الكبير بين اقباط المهجر لان ذلك يعطيها النفوذ السياسى والمالى ايضا . وفى هذا الاطار فقد سعت تلك القوة الثالثة الى الوصول الى اغراضها عن طريق دعم انتخاب البابا كيرلس

السادس عام ١٩٥٩ إلا أن البابا كيرلس لم يكن يمثلهم
تماما وإن كان قد فتح لهم أبواب النفوذ في المجتمع
القبطي عبر مدارس الأحد أو إنشاء أبرشيات جديدة
يسيطرون عليها • وكان من الطبيعي أن الزحف الطويل
والمنظم للقوة الثالثة سيسفر عن سيطرة تلك القوة
الثالثة على الأكليروس، ففي سنة ١٩٧١ تم اختيار
البابا شنودة الثالث بطريركا للكنيسة القبطية •



بينما يلجأ د • محمد مورو الى تفسير التطور الذي
شهدته الكنيسة المصرية تفسيراً تأمرياً يلجأ د • رفيق
حبيب الى التفسير الطبقي لما حدث • فهو يعتقد أن جيل
الأربعينات وجد نفسه أمام أحد قرارين - كما سبق أن
ذكرنا - أما الخروج الى المجتمع العام والذوبان فيه
أو البقاء داخل الكنيسة والعمل من خلالها • وكان
اختيار الكثيرين هو العمل العام خارج الكنيسة ومن
هؤلاء نجد الكثير من أعلام المجتمع والسياسة اليوم
ومنهم نجد من لم يتكيف مع الحياة أو ضاقت به الحياة
ووجد طريقه الى بلاد المهجر • أما البعض الآخر فقد
اختار العمل من داخل الكنيسة وظل حلمه تحقيق انجاز
قومي ، وكان هذا الاختيار عاملاً يدفع الكنيسة الى
معترك الحياة العامة • كان على جيل الأربعينات الذي
شق طريقه من داخل الكنيسة أن يكون جيل المدام • وقد
تجسد ذلك في صدام الكنيسة والدولة •

في الكنيسة الارثوذكسية تقدم للرهبنة مجموعة من حاملي
الشهادات الجامعية وكان ذلك ظاهرة جديدة ادخلت الى
الاديرة أبناء المدينة ، بعد أن كانت مقصورة على
أبناء القرية •

ولا نقصد المعنى الضيق للمدينة والقرية ولكن نعننى مجموعة القيم التى نشأت فى المدينة متأثرة بالتعليم والصناعة وتلك القيم التى نشأت فى القرية متأثرة بالزراعة والفطرة •

ويفسر د • حبيب كيفية شق رجال الدين الجدد لطريقهم وكان ذلك بتوسيع دائرة الاهتمامات الدينية ، لذلك كان لهذا الجيل عدد من المراحل المتتالية تعبر عن مراحل تطور اهتماماتهم ورؤيتهم الدينية وهذه المراحل هى :

- ١ - الاهتمام بالحياة اليومية
- ٢ - التركيز على العمل الاجتماعى
- ٣ - الاهتمامات السياسية

وهكذا يتم توسيع دائرة الرؤية الدينية لتشمل حياة الفرد ، ثم الجماعة ، ثم المجتمع • وبهذا يبدأ الطريق داخل الكنيسة ليصل فى النهاية الى الحلم الاول وهو تحقيق انجاز قومى •

من خلال هذه الرؤية كان الطريق يبدأ بالهجرة ، هجرة الرهبان الى الدير وبذلك كانت المرحلة الاولى البعد المؤقت عن القضايا العامة والتركيز على القضايا الدينية ومن خلال هذه المرحلة استطاع هذا الجيل الجديد ان يثبت مكانه فى الكنيسة وبعد ذلك كان عليه ان يبحث لنفسه عن مكان فى المجتمع •

ويستمر د • حبيب فى تفسيره الطبقي لتطور الكنيسة • فيحدد موقف جيل الاربعينات بأنه يختلف عن الاجيال

السابقة ، فهو جيل ينتمى للطبقة الوسطى ، فى الوقت الذى شهد تضخم الآمال وتزايد العقبات ، فمنذ بداية القرن العشرين بدأت الطبقة الوسطى فى النمو من خلال التعليم والحاجة الى الموظفين • ولهذا شهد هذا القرن تنامى آمال هذه الطبقة • وشهد بالتالى صراعا من أجل تحقيق هذه الآمال ، وهى ظاهرة عامة تشمل المسلمين والاقباط •

فعلى المستوى القبطى كان نموذج حبيب جرجس ومدارس الأحد من أوضح العلامات على بداية الصراع بين الطبقة الوسطى والطبقة العليا • ومنذ ذلك التاريخ نشهد الكثير من المحاولات التى يهدف من خلالها أبناء الطبقة الوسطى الى خلق مكانة خاصة بهم فى المجتمع. فى هذا المناخ كان جيل الأربعينات يدرك مافى الواقع من مشكلات تحول بينهم وبين النجاح • لهذا اختار الاقباط طريق الكنيسة باعتباره طريقا آمنا • ولم يكن هذا الاختيار سمة عامة للشباب القبطى ، بل كان اختيار جماعة محددة • وعبر سنوات هذا القرن كان هذا الاختيار يكتسب تدريجيا مزيدا من المؤيدين •

وهكذا تمكن جيل الأربعينات من الطبقة الوسطى من أن يحتل الكنيسة من الداخل وأن يكون له تواجد مؤثر وكان ذلك خطوة فى طريق قيادة الكنيسة •

أيا ما كان التفسير ، سواء كان ذلك مدركا أو غير مدرك ممن حدث التغيير فى عهدهم ، فإن الاكيد أن الأمور تغيرت كثيرا ، وأن جيلا جديدا قادم ليقود الكنيسة ،

بمفهوم جديد يختلف عن المفهوم السائد حتى رقتها •
وان هذا الجيل له نجومه •

عاش الشعب المصرى كله الحلم مع عبد الناصر ، الذى استطاع ان يشكل انسانا مصرية جديدا تملؤه العزة والاحساس بالذات • وساعد على ذلك الانتصارات المتتالية التى استشرها المصريون • واستطاع عبد الناصر ان يحقق الكثير من الانجازات فى عهده ، سقطت الملكية ، وقامت الجمهورية ، وراى الشعب تأميم شركة قناة السويس ، وشهد فشل امبراطوريتين كبيرتين فى منعه من تحقيق هدف الشعب فى تأميم قنواته ، وشهد المصريون بلدهم فى موقع زعامة معترف بها فى عالم عربى جديد •

ولكل هذه الانجازات ، ومع كل الاحلام التى صنعها عبد الناصر داخلهم ظن الجيل الجديد ان اكبر الاهداف يمكن تحقيقها ، بل وهو قادر على ذلك • ثم جاءت كارثة حرب ١٩٦٧ ، ولم يستطع النظام - ايا كانت الظروف - تحقيق الهدف الاساسى لاي نظام وهو قدرته على حماية حدود وطنه واهتزت شرعية النظام • ووقعت هزيمة ٦٧ كالزلزال الذى قضى على اشياء كثيرة فى سرعة كبيرة ، وهوى " غرس " الثورة و " ثمارها " من قمة الزهو الى قاع الاحباط •

كان الوجه الآخر للهزيمة عميقا ، يتكون ويتبلور تحت السطح ، فالكارثة العسكرية كانت عنوانا فقط لجملة كوارث اجتماعية وثقافية وسياسية • وكانت الشخصية العملاقة لجمال عبد الناصر هى التى تحجب الوجه الآخر للهزيمة • وقد كان هو اول من نبه الى ظهور " الطبقة

الجديدة " عام ١٩٦٥ ، واول من لفت الانتظار الى "حزبها المنظم " ، واول من قال بعد النكسة " لقد سقطت دولة المخابرات " . كانت هذه الاقوال تحتاج الى افعال الى ما دعاه عبد الناصر نفسه " ثورة فى الثورة " . ولكن هذا لم يحدث فظلت الاقوال هائمة على وجهها حتى رحيل صاحبها .

وكأنه قدر للنظام ان يهزم مرتين فى شهر واحد ، مرة باحتلال سيناء ومرة عندما راح الشعب يغنى من الغيظ : "قولوا لعين الشمس ما تحماشى احسن الجيش المصرى راجع ماشى " . ويضيف عادل حموده فى كتابه " الهجرة الى العنف " مستشهدا بدراسة للدكتور عمر شاهين " مثل رفاق الحسين (رضى الله عنه) " راح المصريون يجلدون انفسهم ويطرزون بأيديهم كفنا جماعيا ، ومع عمق الاحباط انتشر الاحساس بالحزن والالم واتهام الذات واتهام الآخرين ، وانتشر الاحساس باليأس من المستقبل والانطواء على الذات ، وهكذا اوشك المجتمع المصرى ان يصبح جزرا آدمية تعيش فى وطن واحد وقلوبها شتى ، وكان ان راح اقدم مجتمعات الارض حضارة يفقد اشهر خصاله واحدة بعد الاخرى . انكمش الاحساس بالآخرين واصبحت الذاتية هى القاعدة . احترقت الجسور بين الفرد والمجتمع ، وابتعد القادرون - بالهجرة - عن السفينة الغارقة .

فى هذا المناخ كانت الجماعات الدينية أحد البدائل المهمة التى جذبت الشباب فقد ولدت هذه الجماعات فى احضان هزيمة ١٩٦٧ ، فأصبح الدين ملجأ يحتمون به من عصف الهزيمة ، والاحساس بالضياع ، وبدأ دور المسجد

يكبر ، وعلى الجانب الآخر بدأت الكنيسة هي الاخرى تتحول لعامل جذب للشباب ، وعلى الرغم من ان البابا شنوده ينفى ان يكون لهزيمة ٦٧ اثر في ازدياد التفاف الاقباط حول الكنيسة الا ان العديد من الدارسين يؤكدون عكس ذلك .

وفى مساء ٢٨ سبتمبر ١٩٧٠ ، اختفى عبد الناصر ، وعلى الرغم من رفع شعار " الاستمرارية " ، الا ان الامر المؤكد ان هذا الاختفاء كان يؤذن بانفجار كل ما كان مكبوتا ، او بشكل آخر حانت الفرصة لكى يظهر الوجه الآخر للهزيمة واضحا ومؤثرا وايضا حانت الفرصة لكل القوى التى اشار اليها عبد الناصر عقب الهزيمة "بالطبقة الجديدة " و " حزبها المنظم " لان تتولى السلطة .

كانت وفاة جمال عبد الناصر هي اول - واكبر - حدث انقلابى تقريبا تشهده مصر مع بداية عقد السبعينات، حتى ان كل الانقلابات التالية التى شهدتها مصر يمكن القول انها بشكل او بآخر قد خرجت من معطف الحدث الانقلابى الاكبر .

شيعت مصر عبد الناصر - فى جنازة شارك فيها ٦ ملايين مصرى - الى مثواه الاخير ، كانت جنازة شعبية ، تلقائية مذهلة . وبعد حوالى اسبوعين ، وفى ١٥ اكتوبر ١٩٧٠ اصبح انور السادات رئيسا للجمهورية العربية المتحدة بعد استفتاء نال فيه ٩٠.٤ ٪ من اصوات الذين شاركوا فى الاقتراع على رئاسته . واصبح حاكم مصر ، " وان لم يصبح بعد حاكما له كامل الحرية فى قراره ، لان تحديات

كبيرة لسلطته كانت لاتزال تنتظره عند أول منحني من الطريق " . كما يقول هيكل . وأمام كاميرات التلفزيون وفى مجلس الأمة عندما ذهب ليؤدى اليمين انحنى السادات أمام تمثال عبد الناصر فى انفعال وتأثر ، بعد أن أكد أنه سيمشى على طريقه . ولكن ظل عبد الناصر التحدى الحاضر الغائب دائما أمام السادات .

وبعد حوالى خمسة أشهر من رحيل عبد الناصر ، رحل البابا كيرلس فى ٩ مارس ١٩٧١ ، وفى ١٥ مايو ١٩٧١ حسم السادات الصراع على السلطة وأزاح كل رجال سلفه من منافسيه أو منازعيه على السلطة ، سمى البعض ما حدث " انقلابا " ، والبعض فضل تسميته " حركة " ، أما السادات فرأى أنه " ثورة " . كان انقلاب السادات يعنى لحفاء النظام الطبيعيين - أو من كانوا يعتبرون أنفسهم كذلك - انذارا مبكرا ، بأن للنظام الجديد توجهات جديدة ، وبالضرورة حلفاء جدد . ولم يحتاج السادات الى وقت طويل ليقع اختياره على الاخوان المسلمين ليكونوا هم الحلفاء الجدد . وقد بدأت الاتصالات الاستكشافية بين الاخوان والسادات سرا ، وكان ذلك بمساعدة حاكم عربى كبير ، وبعض المنظمات الاسلامية فى الخارج وقد بدأت الاتصالات الجديدة فى بدايات صيف ١٩٧١ أى فى أعقاب ١٥ مايو وقال لهم السادات وقتها " انه يواجه المشاكل من نفس العناصر التى قاسوا منها ، ثم انه يشاركهم اهدافهم فى مقاومة الالحاد والشيوعية ، وكذلك فان عبد الناصر قد خلف له تركة ثقيلة " .

بدا النظام يرسم لنفسه مساراً جديداً ، وتحالفات جديدة

وبدأت مصر مرحلة السادات ، أيضا بغياب البابا كيرلس طوت المرحلة الانتقالية اوراقها وبدأت مؤشرات مرحلة جديدة للكنيسة ، فقد حان لجيل الرهبان الشبان أن يتولى مقاليد الامور ، وعلى الرغم من تحفظ الجيل القديم في أن يبتعدوا عن صدارة الكنيسة إلا أن البابا كيرلس كان قد مهد الأرض للاتجاه الجديد ، لذلك كان مؤكدا أن عملية نقل السلطة محسومة لذلك الاتجاه الجديد .

لعله من المناسب هنا أن نورد تحليل د . غالى شكرى عن وضع الكنيسة في أول السبعينات ، حيث يعتقد أنه لم يكن ثمة اختلاف على أن مرحلة الانتقال قد انتهت وأن أحد رموز النهضة وصناعها - ايا كان اسمه - هو الذى سيتسلم السلطة .

كانت القاعدة الاجتماعية لهذه " النهضة الكنسية " قد تبلورت تدريجيا في أجيال من الشباب استفادت مباشرة من الاجراءات الناصرية ، خصوصا من التعليم المجانى . كان المشهد الاجتماعى فى اطار المؤسسة الدينية المسيحية قد تغير ، ولم يعد الباشوات او البكوات من الاقطاعيين واشباههم هم مركز الضغط الاول فى الكنيسة . بل ان الغاء الحياة الحزبية فى العهد الناصرى قد دفع بالقواعد القبطية لحزب الوفد (حزب الطبقة الوسطى بشرائها المختلفة قبل الثورة) الى اعتبار الكنيسة هى " حزبهم الجديد " كانت الاجراءات الاجتماعية الناصرية قد غيرت كثيرا فى البنية الطائفية . فلم تعد هناك المصارف والشركات والاراضى التى يمتلكها كبار الاقباط واعيانهم . وتحولت قطاعات كبرى من مصاف

البرجوازية العليا الى فئاتها المتوسطة • وازدادت نسبيا اعداد الموظفين منهم ، وهم الذين تربوا غالبا وتقليديا على العمل الحر • ونمت القطاعات الشعبية فى الريف والمدينة • واصبح العمال والفلاحون منهم قادرين على تعليم ابنائهم وبناتهم حتى اعلى درجات التعليم • ولكنهم كبقية ابناء الشعب المصرى لم يجدوا الحزب السياسى العلنى ، بل الاحزاب السياسية القادرة على تنظيمهم فى عمل عام • قلة قليلة التحقت بالحركة الشيوعية ، كما كانت هناك القلة قليلة من المسلمين التى التحقت بالاخوان • لكن الكثرة التحقت بالكنيسة من ابوابها الامامية :

مدارس الاحد ، الكلية الاكليركية ، المعاهد المتخصصة و الاديرة •

وهكذا شهد مطلع السبعينات بدايات التغيير المزدوج فى الدولة والكنيسة ، وبدأت معايير القوى فى المجتمع تتغير ، وبدأت ثمار التغيير فى الكنيسة تنضج ، واصبح انور السادات رئيسا لمصر ، واصبح البابا شنودة رئيسا للكنيسة القبطية •

الفصل الثالث

مشرع "بابا"

* مشروع "بابا"

فى قرية " سلامة " ، التابعة لمحافظة اسيوط وفى احدى ليالى الصيف الحار (٣ اغسطس ١٩٢٣) رزق جيد روفائيل بابنه الثالث على بناته الخمس ، واطلق على مولوده اسم "نظير" وبعد ساعات قليلة من الولادة توفيت الام بحمى النفاس، و تركت الرضيع بدون ام ، فتولت شقيقته الكبرى المتزوجة ارضاعه . هكذا نشا الطفل نظير معتمدا على المرضعات المسيحيات والمسلمات من الاقارب والاغراب.

كان الوالد يعد من بين الاغنياء اذ ورث عن والده ١٢٥ فدانا، ويتحدث البابا شنودة عن والده :هو رجل ريفى بسيط وطيب، كان يمثل الجانب الابوى العطوف، لكن الرعاية والتهديب والتاديب والجدية كانت من اخى الاكبر روفائيل الذى انتقلت للعيش معه فى دمنهور حيث كان يعمل موظفا باحدى ادارات وزارة المالية . والتحق بالمدرسة فى السنة التحضيرية ثم امضيت عاما اخر فى المرحلة الابتدائية . بعدها انتقلت الى الاسكندرية لامضى بها عامين مع اخوتى ثم عدت مرة ثانية الى اسيوط لاقضى بها السنة النهائية بالابتدائى "الرابعة الابتدائية" .

فى هذا التوقيت كان عام ١٩٢٣ بدا نظير واخوه الذى كان يكبرة قليلا (شوقى) فى الاهتمام بالمسائل الدينية ، وبدأ فى دراسة الدين والارتباط به وكان السبب الرئيسى فى تزايد اهتمامهما طبيعة شخصية مطران اسيوط فى ذلك الوقت الانبا مكاريوس (اصبح بطريركا فيما بعد) كان يعتبره البابا شنودة "من افضل مطارنة الكنيسة القبطية" وايضا وجود واعظ شهير اسمه اسكندر يوحنا

وكان رئيس الشمامسة ويصف البابا شنودة تلك الفترة :
"انجذبنا انا وشقيقى الى الجو الدينى بفضل صلوات
الانبا مكاريوس وعظات اسكندر يوحنا لدرجة ان شقيقى
تشبع بهذا الجو وتحول الى الدراسة فى كلية اللاهوت
واصبح قسيسا وظللت انا فى هذا الجو الدينى احضر
دروس التربية الكنائسية واحفظ الترانيم والمزامير
وكانت هذه هى البداية لارتباطى بالجو الدينى حتى الان.
وبسبب انغماس نظير فى الجو الدينى لم يحصل فى ذلك
العام (١٩٣٣) على الشهادة الابتدائية فأخذه اخوه معه
مرة اخرى ولكن الى بنها حيث مقر عمله الجديد، وحصل
من هناك على الشهادة الابتدائية : ولم تكن هناك سوى
مدرسة ثانوية اميرية واحدة ولكنها لم تقبل نظير وذلك
لانه لم تكن له شهادة ميلاد، فيبدو ان وفاة والدته
السريعة فى حر صيف الصعيد شغل الاهل عن الاهتمام
باستخراج شهادة ميلاد له. ولذلك اضطر اخوه لرفع دعوى
لقيده ضمن سواقط القيد.

يقول البابا شنودة عن هذه الفترة " لقد مرت علي
مجموعة من الظروف التي اثرت فى شخصيتي ، فطفل يعيش
مع اخيه الكبير الموظف الذي لا يتواجد فى المنزل
لفترة طويلة و لم يكن قد تزوج بعد ادى هذا الى وجود
وقت فراغ كبير كنت اقضيه فى القراءة . اتذكر انني
قرأت كتابين لطه حسين و انا فى الرابعة الابتدائية
"الايام " و " قادة الفكر " ، كنت اقرا فى كل المجالات
و احيانا كنت اقرا خطب المحامين الفصيحة التي كانت
تنشر فى الصحف فى ذلك الوقت . و كانت هناك فرصة اخرى
سنحت لي علي الرغم مني ، فلقد ولدت فى اغسطس ١٩٢٣
وتوفيت والدتي مباشرة فلم يهتموا بتقييد اسمي فى سجلات

الموالييد فاصبحت من سواقط القيد ، و دخلت مدارس اهلية حتي انتهيت من الدراسة الابتدائية و لذلك لم تمثل شهادة الميلاد مشكلة ، و عندما رغبت في دخول المدرسة الثانوية لم تكن هناك سوي مدرسة اميرية واحدة في بنها لم تقبلني لعدم حصولي علي شهادة ميلاد رفعا دعوى لتقييدي ، و استغرقت القضية اربع سنوات ، وارسلوني الي الطبيب المختص لتحديد عمري (التسنين) و اتذكر وقتها و كان عمري احد عشر عاما انني قلت للطبيب اياك ان تقع في خطأ ، فمن الجائز ان يولد طفل لاب يتوفى و قد ترك الجنين في بطن زوجته ، و لكن من المستحيل ان يولد طفل بعد وفاة والدته . و قال الطبيب هذا طبيعي فاضفت ان والدتي توفيت في التاريخ الفلاني بحمي النفاس و معني ذلك ببساطة انني لم اولد بعد هذا التاريخ و ضحك الطبيب و حدد تاريخ ميلادي الطبيعى و الصحيح و هو التاريخ الذي يسبق بيوم او اثنين تاريخ وفاة والدتي المثبت في الشهادة الصحية التي تصرح بالدفن "

يستمر شنودة في تذكر تلك الايام " لقد دفعت ثمنا غاليا لشهادة الميلاد اذ بقيت سنين بدون مدرسة الي ان نقل اخي الي القاهرة ، فكان عندي مجال واسع جدا للقراءة في كل شيء ، فقد كنت اقرا كل كتاب يقع في يدي ، قرأت خلال هذين العاميين في الادب والاجتماع وحتى الطب فتكونت لدى كمية هائلة من المعلومات في سن صغيرة جدا . و الاهم ان القراءة تحولت الي عادة نفسية وعقلية . و هو الامر الذي ساعدني في حياتي المقبلة مساعدة كبيرة . لذلك عندما دخلت التعليم الثانوي كان مستواي اعلي كثيرا من مستوى زملائي الطلبة فقد كانوا

منشغلين في اللهو و كنت منشغلا في القراءة . لذلك كان سهلا ان احتفظ بالتفوق طوال وجودي في الدراسة "

عندما يتحدث البابا شنودة عن تلك الفترة يملؤه احساس بالفخر بنفسه " عندما دخلت التعليم الثانوي كان مستواي في الفكر اعلى ، و كان كثير من زملائي الطلبة يأتون الي بكل مشاكلهم الشخصية والعائلية . تعلمت الشعر في السنة الثانية الثانوية . كنت انظم الابيات التي لا اجرؤ علي تسميتها شعرا . فلم اكن قد درست قواعد الشعر بعد . كنت اراه شعرا منثورا في احسن الاحتمالات . و لكن في الثالثة الثانوية عثرت علي كتاب عنوانه " اهدى سبيل الي علمي الخليل " فكنت اذهب الي دار الكتب يوميا في الصباح و المساء لاقرأ في الكتاب و انسخه و منه تعلمت قواعد النظم من التفاعيل و الاوزان والبحور و تدريجيا جرؤت علي تسمية ما اكتبه شعرا وفي الرابعة الثانوية كنت احفظ عشرة الاف بيت من الشعر العربي و في امتحان الثقافة العامة (الرابعة الثانوي) امتحنت في شعري . كان اثنان من الاساتذة يمتحنانني و طلب مني احدهما ان اقي قصيدة احفظها فسألته من اي عصر؟ سألني : و هل تحفظ كل العصور ؟ اجبت : نعم قال اسمعني من العصر الحديث قلت له : ولاي شاعر من شعراء العصر الحديث؟ سألني: وهل تحفظ للجميع؟ قلت له لاكثر من ثلاثين شاعرا . فعاد يسألني : و لماذا تحفظ الكثير من الشعر ؟ قلت له لانني احبه . حينئذ سألني : و هل تقرضه ؟ اجبت نعم . و هنا قال : اذن اسمعنا بعضا من شعرك هممت ان اضع يدي في جيبني لاستخرج بعض ما كتبت فقال لي : اسمعنا من محفوظاتك لنفسك . و قد كان فالحقيت احدى قصائدي . و لما

انتهيت من انشادها سالني من اى بحر فقلت البسيط..
سالني عن الوزن فقلت : مستفعلن فاعل / مستفعلن
فاعل.. هنا تأكد الرجل مما اقول . و حصلت في شهادة
الثقافة في اللغة العربية علي ٤٨ من ٥٠ و كان احد
الاستاذين قد اقترح ان احصل علي ٥٠ من ٥٠ . و لكن
الآخر سألني : و في هذه الحال على ماذا نحصل نحن؟

و يستمر البابا شنودة في الحديث عن نفسه في
تلك المرحلة " نشأت احب الشعر ، حتي انني في حصة
الانشاء كنت اكتب الموضوع بكامله شعرا او نصفه علي
الاقبل ، كان معلم اللغة العربية يطلب مني في حصة
الانشاء ان اتكلم حول الموضوع امام التلاميذ، ثم يقول
لهم اكتبوا مما سمعتم . كانت لدي ذاكرة قوية جدا في
بعض الاشياء من بينها الشعر ، و كنت استطيع التقاط
المعلومات بسرعة و بشكل مرتب . و لذلك فعندما حولت
الي القسم الادبي لم اجد مشكلة و كنت قد التحقت في
البداية بالقسم العلمي من "التوجيهية" و هو اسم
الشهادة الثانوية حينذاك . بعد شهرين جلست مع نفسي
افكر في مستقبلي ، و كان الاتجاه العلمي يعني انني
اخترت ان اكون طبيبا مثلا و هو الامر الذي لا يوافق
نفسيتي ، فلم اكن استطيع تحمل الالم ، حاولوا اقناعي
بانني سوف اتغير بعدما ادخل كلية الطب الا انني رفضت
و قلت لا اريد ان اتغير. فقررت ان اصلح شيء هو القسم
الادبي . اتذكر ان الاستاذ الذي كان يدرس لنا
الجغرافيا كان يقف ويرسم خريطة العالم كله بمنتهى
الدقة و الإتقان ، وكان هذا اول درس في القسم الادبي
وقال الاستاذ و هو يشير الي ان القادم من القسم
العلمي لن يفهم بسرعة ما اقول ، و كان يشرح الزلازل.

فقلت أنني علي استعداد لاعادة الشرح كاملا علي مسامعه . وفعلت سردت ما قاله حرفيا . و بدأ هذا الاستاذ منذ ذلك الوقت يطلب مني تلخيص كل درس .

نجحت في التوجيهية بمجموع كفل لي الالتحاق بالجامعة بالمجانبة ، كانت معلوماتي تزيد و تعاملتي مع الحياة بجدية ، لم اضيع وقتا في اللعب و اللهو والانشغالات التي لا تفيد و عندما دخلت الجامعة تعاملت معها بنفس الجدية التي الزمت نفسي بها . وكان عندي نهم شديد للقراءة و المعرفة . و لانه كان من الصعب ان التحق بقسم اللغة العربية في كلية الاداب بجامعة فؤاد الاول . رايت ان اقرب تخصص ممكن لي بعدئذ هو التاريخ . فقرات بنهم مدارسه وتياراته المختلفة . و اهتمت بوجه خاص بالتاريخ الفرعوني و التاريخ الاسلامي . و كان الاساتذه في ذلك الوقت يكلفوننا بعمل بحوث يعطون عليها درجات اعمال السنة و كانت صغيرة قياسا الي المجموع الكلي للدرجات . و لكن مع ذلك كنت اخذها بجدية شديدة جدا ، و اذهب الي دار الكتب و الي مكتبة الجامعة و الكلية ، واقضي شهورا طويلة في هذه البحوث . و كان الاساتذه يعجبون جدا بها و بعضهم كان يحتفظ بها لنفسه . و علي الرغم من ان هذه البحوث كانت تستهلك وقتا طويلا علي حساب المناهج الدراسية الا انها افادتني كثيرا فيما بعد و حتي الان في اعتماد طريقة البحث و اكتساب روح البحث العلمي .

تميز نظير جيد خلال كافة مراحل حياته بقدرته علي

التكيف في المجتمع الذي يعيش فيه ، و ايضا قدرته علي خلق جو من المحبة له من الاخرين . و ساعده في ذلك كثيرا قدرته علي استخدام اللغة و ايضا خفة ظله التي حببت فيه الكثيرين . ويعبدو ان البابا شنودة (نظير جيد) مازال يذكر هذا ويدركه واظن انه مازال يمارسه حتى وهو يحتل اعلى منصب رجل دين في طائفته يقول البابا شنودة "لم تكن هناك ابدا مشكلة دينية ، كنا طلبة نعيش في محبة ومودة ، وكانت تربطنا علاقة اجتماعية قوية بالطلبة ، وكان يسود روح المرح والالفة واذكر اني في السنة الاولى القيت زجلا بعنوان " حاجة غريبة " عن الجغرافيا وكانت احدي المواد الصعبة قلت فيه :

حاجة غريبة بدخلها بالعافية في مخي مابتدخلشي
بنشوف في الاطلس امريكا و المانيا و بلاد الدوتشي
ازاي اخذوا صور امريكا بالدقة وسفتي ما يفرقشي
ماتقول لي باي فوتوغرافيا وتقول ما تقول مابصدقشي
حاجة غريبة بدخلها بالعافية في مخي مابتدخلشي.
رياح مبلولة تجيب ميه ورياح جافة ماتمطرشي
ورياح بتساحل في الساحل تتبع تعريجه و بتمشي
ورياح بتغير وجهتها ورياح تمشي ما تحودشي
انا علقى اتلخبط بين ديه ودي وبين ديه وديه ما
بتفرقشي

حاجة غريبة بدخلها بالعافية في مخي مابتدخلشي

في كل مناسبة كنت القى لزملائي ازجالا فكامية او اشعارا
فكامية ايضا كنت ادرس الاسلام في مقرر التاريخ في الوقت
الذي كنت ادرس فيه في مدارس الاحد منذ كان عمري ١٦

سنة ولم يكن هناك فى ايامنا اى تفرقة بين المسيحى و المسلم . كنا نستذكر التاريخ الاسلامى كمادة مقررة وقرات القرآن كاملا ايضا فى هذه السن . وقد اثر هذا كثيرا فى لغتى . ايضا كنت معجبا بمكرم عبید كرجل فصاحة و لغة ، وايضا كان قد قرا القرآن وحفظه ، وكان من كبار الخطباء و البلغاء فى عصره وكننت معجبا جدا ببلاغته واحفظ بعض كلماته اذكر مثلا عندما قال فى عيد ميلاد الملك فاروق " فى مثل هذا اليوم ولد لنا طفل يحيط الجلال بسريره و الجمال بأساريه " وايضا " لاتفرحوا لشهوة نلتموها بل لشهوة اذللتموها " وايضا " الرجل الحق هو الذى يتطور دون أن يتغير ويكبر دون أن يتكبر ويحتفظ بثباته فى وثباته " كنت اعجب كذلك بالاسلوب البيانى والفصاحة اللغوية . وقد زرت مكرم عبید ذات يوم والقيت امامه قصيدة فاعجب بها قائلا " اهلا بشاعر الكتلة " وكننت مندهشا لان يقول مكرم عبید عنى هذا الكلام . ولكن هذا لم يدفعنى لجو السياسة فلم اجده يتفق معى .

ولكن كانت مصر فى تلك الفترة تموج بالسياسة ، وبالتنظيمات السياسية و المظاهرات التى كان عمادها الطلبة ، ألم تكن لك مشاركة او تفاعل مع كل هذه الاحداث؟ اسأل البابا شنودة الذى يجيب ، فى هذه الفترة كان يهمنى حياتى الدراسية اكثر من السياسة . كنت طالبا يهمنى التفوق فى حياتى الدراسية . فلم يحدث أن رسبت فى سنة دراسية .. مجرد النجاح كان قليلا بالنسبة لى لان ماكننت أسعى له هو التفوق . طالب من هذا النوع كان كل ما يهمله حياته الدراسية .

على الرغم من عدم افخراط نظير جيد في أنشطة سياسية في ذلك الوقت إلا أن اهتماماته الأخرى ظلت تحتل جزءا كبيرا من حياته . وكان مجموع ما يقوم به من أنشطة مثيرا للدهشة . فبينما كان في السنة النهائية في كلية الآداب التحق بالكلية الأكليركية . (السنة الأولى بالقسم الليلي وكان قد قبل فيه بصفة استثنائية لأن الانتساب كان مشروطا بالتخرج في الجامعة ولم يكن قد تخرج نظير بعد ولكنه قدم تعهدا بتقديم الليسانس قبل نهاية العام الدراسي الأكليركي . وفلا تخرج في الجامعة في يونيو وتقدم لامتحانات نهاية العام الأكليركي في سبتمبر التالي . أيضا عمل في نفس التوقيت معلما للغة العربية في مدرسة انجليزية لطلبة السنة النهائية من المرحلة الثانوية . وفي الوقت نفسه أيضا عمل مدرسا للغة الانجليزية لتلاميذ مدرسة ابتدائية وأيضا محررا في مجلة مدارس الأحد . واثناء وجوده بكلية الآداب التحق نظير بالقوات المسلحة في التدريب العسكري متطوعا في سلك المتطوعين ثلاث سنوات وتخرج في كلية الآداب عام ١٩٤٧ وفي مدرسة ضباط الاحتياط في العام نفسه وفي الكلية الأكليركية عام ١٩٤٩ .

لو اخضعت تفكيرى لمنهج التآمر لاعتقدت انك كنت تعد لتتولى دورا ما في مرحلة ما ولكن ما اريد ان اسالك فيه ، ما الذى دفعك لان تقوم بكل هذه الأنشطة في نفس التوقيت ؟ اسأل البابا شنودة الذى يجيب " اولا كنت اشعر ان طاقتى على العمل اكبر من ان تستوعبها مسئولية واحدة ثانيا كانت تعرض على فرص فكنت اوافق عليها ثالثا كنت اخذ خبرات في الحياة .

واسأل البابا شنودة فيما يتعلق بالتحاقك بالتدريب
العسكري الا تجد ان هناك تنافضا مابين طبيعتك
واهتماماتك وبين التحاقك بكلية ضباط الاحتياط ؟ . ويجب
"لم يكن هناك عنف في ايامي وكنت اعتبر انه يمكن ان
أخذ خبرة جديدة وفضائل جديدة في العسكرية لا يمكن ان
أجدها في المجال المدني . في الجيش يكتسب الانسان
الجدية و الالتزام ، النظام والطاعة ، والاعتماد على
النفس و الشجاعة . الجيش ليس مجرد قتال و سلاح .
وكانت لي علاقات ممتازة مع زملائي في الجيش في هذه
الفترة وكنت انا الذي اشرف على طعام الافطار لزملائي في
رمضان و اوقظهم في السحور . كنت محبوبا من الجميع .

بدأ نظير جيد التفكير في الرهينة وهو في السنة
الثالثة من الكلية . وقد بدأ هذا واضحا في اتجاهات
الشعر الذي يكتبه ، فقد بدأ يأخذ منحى دينيا ونسكيا
واضحاً . يقول البابا شنودة "كنت متأكدا انني ساصل الى
هذه المرحلة ، كانت المسألة بالنسبة لي مسألة وقت
لأرتب اموري ، ولى قصائد من الشعر كتبتها وانا طالب في
الجامعة كلها لها اتجاه نسكي كنت اتصور نفسي فيها
وانا راهب وكنت اتحدث بشعور الراهب واذكر قصيدة كتبتها
و انا في السنة الثالثة في الكلية قلت فيها :

غريب عشت في الدنيا نزيلا مثل آباءى
غريب في اساليبي و افكارى واهوائى
يحار الناس في الفى و لا يدرون ما بائى
يعيش الناس في صخب و في لهو و ضوضاء
و أقبع هاهنا وحدى بقلب وادع نائى
تركت مفاتن الدنيا و لم احفل بما فيها

و رحت أجر ترحالى بعيدا عن ملاهيها
خلى القلب لا اهنو الى اهواء اهليها
(....)

اقول لكل شيطان يريد الان اغرائي
حذارك انى احيا غريبا مثل آبائى

كذلك اذكر قصيدة استوحيتها من قصص الكتاب المقدس
مثل قصة يوسف الصديق حينما نزعت المرأة الخاطئة ثوبه
عنه عنوانها "هوذا الثوب"

هوذا الثوب خذيه ان قلبى ليس فيه
انا لا املك هذا الثوب بل لا ادعيه
هو من مالك انت ليس من مال النزيه
انما قلبى و قد اقسمت لا تقربيه
انه ملك لربى و قد استودعني

استغرقت الرحلة من مرحلة التفكير في الرهبنة الى
تنفيذها حوالى تسع سنوات منذ كان نظير جيد طالبا
بالسنة الثانية في كلية الاداب و حتى عام ١٩٥٢ . كانت
هذه الفترة بمثابة فترة اعداد لنظير ليدخل سلك
الرهبنة اولا ثم ليقوم بدوره الذى قدر له فيما بعد
. تلك الفترة كانت مشحونة بالانشطة الدينية و
الاجتماعية و ايضا تدريب النفس على امور بذاتها .

من بين الانشطة التى مارسها في تلك الفترة عمل صحفيا
في مجلة مدارس الاحد التى بدأت في الصدور عام ١٩٤٧ .
ثم رئيسا لتحريرها بعد ذلك و ظل في منصبه هذا حتى
تاريخ رهبنته . كانت تلك الفترة فرصة مناسبة ايضا
ليقترب من الكنيسة و ليدخل في نسيجها يشاهد و يختزن

في ذاكرته ملاحظاته مبلورا صورة للواقع الذي تعيشه الكنيسة و تصورا للافضل الذي يمكن ان تكون عليه - من وجهة نظره و نظر جيله -

بدأت علاقة نظير بالكنيسة مبكرا منذ كان طفلا ، و لكنه أصبح عضوا فاعلا فيها منذ ان بلغ السادسة عشرة من عمره عندما بدأ في التدريس في مدارس التربية الكنسية التي أصبح اسمها مدارس الاحد . و كان يدرس فيها لاطفال

و كما سبق الذكر انضم للكلية الاكليركية (مدرسة اللاهوت) وهو في السنة النهائية في الجامعة ، و بُعد أن تخرج فيها أصبح مدرسا فيها . و كانت تلك الفترة ايضا هي التي بدأ فيها الاتصال بالصحافة القبطية ، مما اعطى له فرصة الحديث عن الكنيسة و سياستها . يقول البابا شنودة " اعطتني مجلة مدارس الاحد الفرصة حتي اتكلم في سياسة الكنيسة ، كنا نتكلم عن المبادئ وليس الاشخاص ، و كانت هذه الفترة فرصة لدراسة قوانين الكنيسة و انظمتها و واجب الرعاة والكهنوت ، كما اعطتني فكرة عن معلومات كنائسية كثيرة وجعلتني اضع يدي على الاخطاء التي يمكن ان توجد ، وما ينبغي عمله من اجل اصلاحها ، هذا ساعدني فيما بعد عندما أصبحت بطريركا "

اسأل البابا شنودة عن ملاحظاته التي لاحظها في تلك الفترة عن اداء الكنيسة وما اذا كان يعتقد انها لا تقوم بدورها المفترض فيها ويجب مؤكدا ان ملاحظاته لم تكن ايجابية في بعض الجوانب حول اداء الكنيسة فمثلا - يقول البابا شنودة - كان رؤساء الكنيسة اذا رسموا كاهنا قسيسا كانوا لا يأخذون رأي الشعب ، بينما

قوانين الكنيسة تقول ان من حق الشعب ان يختار راعيه .
ولهذا السبب كانت تتور مشاكل احيانا بين الشعب وبين
رؤساء الكنيسة عند اختيار الاساقفة ولم يكن المطران
يعبأ كثيرا برأى الشعب ، وكان هذا يخلق فى نفوس
الناس شعورا بأنه كان من الممكن ان يأتى من هو اكثر
صلاحية ممن اختاره رؤساء الكنيسة . وكانت هناك مشاكل
بين رجال الدين والمطارنة ورؤساء الاديرة والمجلس
الملى كانت تصل احيانا الى ساحات المحاكم . ولم يكن
رجال الدين او الكهنوت يتمتعون بشعبية كبيرة بين
الناس . وكان ممثلو الاقباط الفعليون او زعمائهم هم
وكلاء المجلس الملى او بعض كبار الشخصيات القبطية
واصحاب المناصب الرفيعة فى الدولة .

اسأل البابا شنودة : ألم تحدث الرغبة او الامل فى ان
تغير شكل الكنيسة وعلاقتها بالناس ؟
يقول كنا جميعا نتمنى ذلك ولكن ليس على ايدينا .
فنحن كنا بعيدين عن الخدمة الكنسية .

تعرف نظير جيد على " ابونا مينا " - الذى اصبح البابا
كيرلس السادس - عام ١٩٤٨ وسكن فى بيته بمصر القديمة
بين عامى ١٩٥٠ و ١٩٥١ . وفى ١٩٥٣ اصبح نظير مدرسا فى
مدرسة الرهبان بخلوان . واصبح - ايضا - عضوا فى مجلس
ادارة جماعة التربية القبطية . ثم اصبح رئيسا
لمجلس ادارة بيت مدارس الاحد . ولم يستمر فى هذا
المنصب وفضل ان يتفرغ " للعمل الفكرى والتعليم فى
الكلية الاكليركية ورئيسا لتحرير مجلة مدارس الاحد " .

يقول الاب متى المسكين فى كتابه عن " الرهبنة القبطية " ان تاريخ الرهبنة يعتبر الخلفية الحية المحركة لكل أحداث الكنيسة القبطية وامتدادها وتطورها منذ القرن الرابع الى اليوم :

(١) منذ بداية المسيحية فى مصر و بتأثير الانجيل تأثيرا مباشرا نشأت حاسة روحية نسكية عالية بين الاقباط باعتبار تغليب الاحساسات الروحية على الاحساسات الجسدية .

(٢) منذ القرن الاول ومن ايام الرسل اندفعت نماذج فردية وجماعية كثيرة لتقرير حياة نموذجية ، فيها كان يعيش الفرد او الجماعة فى عزلة قريبا من البلاد ، ولكن لم يكن هناك منهج معين يعيش عليه الفرد او الجماعة ، لذلك كان من النادر ان يستمر الانسان فى سلوكه الروحانى العالى.

(٣) كثير من الافراد رجالا و نساء مارسوا النسك فى بيوتهم ووسط عائلاتهم . ولكن الاحتكاك المستمر بالحياة اليومية ومناقص اهل العالم اضعفت هذا الاتجاه مما جعل مثل هؤلاء النساك يترقبون بفارغ الصبر ظهور المؤسسات الرهبانية الجماعية .

(٤) كثير من الافراد بتأثير الحرارة الروحية العالية والشجاعة والعزم انطلقوا فعلا الى البرارى و القفار البعيدة وعاشوا حياة توحيدية كاملة ومارسوا النسك والتقشف فى اعلى درجاته وصوره . ولكن اثبتت الخبرة لهم بعد جهادهم الطويل ان الانفراد المطلق فوق طاقة

الانسان فقالوا بهذا وعلموه لزاثيرهم و مريديهم و
اقنعوهم ان الحياة الجماعية اضمن طريق لتكميل النفس
و العبادة خصوصا لذوى الامزجة والطباع البسيطة .

(٥) تعليم الاباء الاوائل وتمجيدهم لحياة البتولية
والنفسك الهبت قلوب الشباب و العذارى فى الجيل الثانى
و الثالث وجعلتهم باستمرار على اهبة الاستعداد للانطلاق
من العالم .

قرار الرهبنة من اهم القرارات التى يتخذها انسان
مسيحى ، بل لعله اهم قرار على الاطلاق ، ومن المؤكد ان
عديدا من الظروف الخاصة و العامة هى التى تدفع شخصا
ما لاتخاذ مثل هذا القرار . و الاكيد ايضا انه لنجاح
تنفيذه يتطلب هذا شخصا ذا مواصفات خاصة وتاهيل خاص .
عندما سالت البابا شنودة عن الظروف التى احاطت به
لحظة اتخاذه قراره بان يسلك سلك الرهبنة قال : ان
فكرة الرهبنة موجودة عندى منذ كنت طالبا فى الجامعة ،
ولكن المسألة كانت مسألة توقيت ، كان عندى مجموعة من
الامور ينبغى ترتيبها فى البداية ، كان على ان اتخرج
فى مدرسة اللاهوت، وتخرجت فيها وصرت مدرسا بها . وكان
على ان اقوم بواجب فى التدريس ، وايضا بعد اندماجى
فى مدارس الاحد ، ثم مسئولياتى العائلية .
ترتيب امورى الشخصية وامورى فى خدمة الكنيسة استغرق
هذا الامر سبع سنوات منذ تخرجى فى الجامعة . وعندما
حان الوقت المناسب اتخذت القرار .

هل واجهت فشلا فى حياتك دفعك لاتخاذ القرار بان تكون

راهباً أو تمنيت شيئاً لم تحققه؟ لم يحدث أن تمنيت شيئاً ، لأن أمنيتي الوحيدة كانت أن أترك هذا العالم و أتقرب الي ربنا . أما الفكرة التي لدى بعض الناس عن أن الفاشلين في حياتهم يتجهون الى الرهبة هرباً من الحياة فهذه يمكن ان يكون منبعها عناصر سابقة علي دخول المجموعة المثقفة لسلك الرهبة . و حالياً يندر وجود راهب غير جامعي . وغالبيتهم كانوا ناجحين في حياتهم و بعضهم اساتذة في الجامعات . هذه الفكرة اصبحت خارج التاريخ . الا تعتقد انها مسألة مثيرة للدهشة هذا التناقض الكبير ما بين الرغبة في حياة الوحدة و العزلة التي تميز حياة الرهبة و شخصية اجتماعية و دودة لها علاقاتها القوية بالآخرين ؟ .

هذا التساؤل يجيب عن التساؤل السابق عليه فليس كل من يدخل الرهبة انساناً فشل في حياته الاجتماعية ، لان هناك farkاً بين الوحدة و الانطواء . الفاشل ينطوي علي ذاته ، أما الناجح فيدخل الرهبة و هو ممتلىء بحبه للناس لكي يمتلىء بحب اكبر هو حبه لله . فاذا حدثت ظروف و خرج من حياة الوحدة يلجأ الي محبة الناس التي كان بها . هو الناجح في حياته الاجتماعية و بنفس النجاح يدخل الي الرهبة لكي ينجح في فضائل الوحدة و في فضائل الهدوء والسكون و التأمل و الصلاة . فاذا اجتذبت الكنيسة مرة أخرى الي خدمتها يرجع الي النجاح في المجتمع كما كان من قبل . أما الانسان الفاشل فاذا دخل الرهبة اما ان ينطوي علي نفسه او ان يصحبه فشله ، فاذا اختير لخدمة الكنيسة يختار وفشله مصحوب معه الي الخدمة الكنسية .

يقول شوقى جيد شقيق البابا شنودة الذى أصبح بعد ذلك قسا نقلا عن د. غالى شكرى - ان اخاه فى عام ١٩٥٤ ارسل له خطابا من اربع صفحات، وكان الخطاب الثانى من ثلاث صفحات أما الثالث فلم يتجاوز صفحتين ، وكان الرابع من صفحة واحدة ثم كان الاخير من سطر واحد قال فيه " ارجو ان يكون لقائنا فى السماء "

يفسر البابا شنودة اتجاهه للرهبنة ضمن مجموعة المتعلمين بقوله :لاينبغى الفصل بين موضوع البابا شنودة و الجو العام المحيط به . لم تكن هناك جامعة فى مصر وكان الجامعيون قلائل لذلك لم يكن بالاديرة جامعيون وعندما انتشرت الجامعات كان طبيعيا ان يكون هناك رهبان جامعيون الامر الثانى متعلق بالتعليم الدينى . فكل من دخل من الجامعيين الاديرة كان من الذين دخلوا التعليم الدينى وبالذات حركة مدارس الاحد التى انشأها حبيب جرجس ، ثم احياء مدرسة اللاهوت (الكلية الاكليركية) التى اغلقت بعد القرن الخامس . وكان من اول طلابها حبيب جرجس الذى تخرج فيها فى ١٨٩٨ . بنمو التعليم الدينى بدأ يرتبط المتعلمون بالكنائس .

وينفى البابا شنودة ان يكون سبب لجوء هؤلاء المتعلمين الى الاديرة هو فشل التنظيمات الحزبية فى استيعابهم او فى التعبير عنهم مؤكدا انهم لم يكن لهم شأن بالسياسة على الاطلاق ولا الاحزاب . فى ١٨ يوليو ١٩٥٤ ودع نظير جيد اسمه واصبح اسمه انطونيوس السريانى وترهبين فى دير السريان بوادى النطرون

وظل فى الرهبنة بعيدا عن الكهنوت وعن العالم من ١٩٥٤ وحتى ١٩٥٨ ، كثير ممن أتوا بعده صاروا كهنة ، وكان المسئولون عن الدير يستأذنونهم كل مرة ، وظل الراهب انطونيوس راغباً فى أن يبقى بعيداً . يقول البابا شنودة "بقيت بعيداً أريد أن أحيى حياة الرهبنة الأولى، غير معروف من الناس لآكون معروفاً من الله . كل ما كنت أقوم به فى الدير هو المكتبة و المطبعة ، وكان يصدر باسم الدير ، سواء كان مترجمات أو مؤلفات أو مخطوطات محققة . وأول كتاب قمت بتأليفه فى الدير هو " الزوجة الواحدة " . بدأت أدرب نفسى على الوحدة الجزئية ، ثم سكنت فى مغارة قريبة من الدير على بعد ٣ كيلو متر ، ثم انتقلت إلى مغارة أخرى أبعد تقع على مبعدة ١٠ إلى ١٢ كيلو متراً . وكنت أقضى أسابيع طويلة لا أرى فيها وجه إنسان . وكنت أشبه الفرق بين سكن المغارة وسكن الدير بأن المغارة بالنسبة للدير مثل الدير بالنسبة للعالم . صحيح أن الدير منقطع عن الحياة فى العالم ومشكلاته وضجيجها ، ولكن الدير فى النهاية مجتمع صغير بما فيه من رهبان وكنيسة وعمل و زوار أما فى المغارة فيمكن أن يكون وحدة مطلقة . فلا اتصال بإنسان حتى ولو كان راهباً . لم أكن أحضر إلى الدير إلا فى الأعياد للصلاة .

فى ١٩٥٩ استدعى البابا كيرلس السادس الراهب انطونيوس من الدير ليعمل سكرتيراً له ، يقول البابا شنودة عن هذه الفترة "كنت أجلس فى المغارة عندما أتى مكارى السريانى- الذى أصبح الأنبا صموئيل- وقال لى البابا محتاج إليك لفترة بسيطة لوضع بعض الأنظمة وبعض القوانين لتنظيم الكنيسة " .وبالفعل نزلت إلى

الكاتدرائية وكان اول عمل طلبه منى هو وضع طقس رسامة اسقف لاثيوبيا . وعملت مندوبا للبابا فى العديد من اللجان وظللت فى ممارسة مهامى التى اكلف بها من البابا لمدة ثلاثة اشهر لم اغادر فيها باب البطرخانة وبعدها تركت القاهرة هاربا الى الدير . وفى اول زيارة للبابا للدير اعتذرت له .

فى ١٩٦٢ استدعى البابا كيرلس الراهب انطونيوس . واعتقد وقتها ان البابا كيرلس اراد ان يناقشه فى موضوع اختلفت فيه رؤيته عن رؤية البابا تتعلق بالسماح لمجموعة من الشباب وبعض من يعملون فى " القبطيات " بالدخول الى الدير فى الوقت الذى رفض فيه الراهب انطونيوس ذلك ، واعرب وقتها عن موافقته على تحقيق رغبة البابا مقابل ان يتركه يعود الى مغارته مرة اخرى الا انه ابلغ ان البابا يطلبه ولا بد ان يسافر اليه . وفى الاربعة صباحا توجه الى القاهرة بصحبة رئيس الدير ووصلا الى البطريركية فى السادسة ولم يكن مستيقظا سوى البابا .. عاتبه فى موضوع الخلاف ، وعنفه لانه لم يهتم بملابسه ولم يحضر للقاءه بعمامة - كان مرتديا جلبابا وطاقية - . يقول البابا شنودة حول هذا الموقف " فجأة قال لى البابا : لقد اخذت حظك من الرهبنة ، فانددهشت وقلت : بل انى لم اترهبين بعد ثم سألنى : الا تريد ان تعاون الكنيسة ؟ اجبت بلى ، ولكنى لن اترك البرية قال : ستذهب الى الكلية الاكليركية وغدد طلابها قليل ، فاقترحت عليه اسماء بديلة قال : كلا بل اريد قائدا . قلت وهل انا قادر على قيادة نفسى حتى اقود غيرى ؟ سألنى هل قرأت مار اسحق ؟ (يقصد كتابه عن الرهبانية ويقع فى اربعة مجلدات) قلت : قرأته ونسخته ،

فعاد يسألنى: وماذا قال ماراسحق عن التواضع؟
اجبت: قال "أريد أن اتكلم عن التواضع ولكنى خائف كمن
يريد أن يتكلم عن الله". وكنت اعرف سلفا أن هذا
الكلام يعجبه. وأخذنا نتكلم عن سير القديسين واحدا
بعد الآخر حتى لم يعد ثمة موضوع محدد نتكلم فيه.
وحيث صافحه رئيس الدير الذى يصحبنى. وتوجهت بدورى
لمصافحته فاذا به يمسك راسى بقوة قائلا "رسمتكم يا
شنودة أسقفا على الكلية الاكليركية والمعاهد
الدينية". ولم استطع الافلات فقد كان يتمتع ببنية قوية.
ثم وجه الى الحديث: لن تستطيع مغادرة هذا المكان.
ثم وجه الحديث الى رئيس الدير: اذهب وجهز له
الثياب. الرسامة هى وضع اليد، وقد تمت. ولايبقى سوى
الاجراءات الاحتفالية فى الكنيسة. وظهر الخبر فى
مانشيت جريدة "مصر" وامضيت اياما فى منتهى التعب.
لقد اصبحت اسقفا. ويوم رسامتى كان اكثر الايام التى
بكيت فيها، اذ شعرت أن مجرى حياتى قد تغير تماما، من
الوحدة والهدوء والتفرغ الكامل لله الى حياة الخدمة
بكل ما فيها من زحام ومسئوليات. ولم تقف أمامى الا
آية وردت فى سفر ارميا النبى قال فيها "اخيرا عرفت
يارب انه ليس للانسان طريقه، ليس لانسان يمشى أن
يهدى خطواته فאלله هو الذى يقود خطوات الانسان".

حدث هذا سابىن يومى ٢٥ و ٣٠ سبتمبر ١٩٦٢، وبعد أن
اصبحت اسقفا ارسل لى احد المحبين خطابا يتساءل فيه
هل هذا هو ابونا انطونيوس المتوحد؟ ما هو هذا
العمل الذى يجعله يترك مغارته وتوحده لينزل ويعمل،
تعبت جدا من هذا الكلام واحسست بالضغط الشديد، احسست
أن امالى فى الحياة التى كنت أريدها قد تحطمت وارسلت

لمديقى هذا شارحا له الموقف وقلت له :
هذه آمالى التى ضيعتها هذه احلامى التى انسيثها

وتبدا مرحلة جديدة من حياة البابا شنودة ،وبخاصة
مرحلة جديدة من تاريخ الكنيسة ، مرحلة الكنيسة
الجديدة والعلاقة الجديدة ،مع الرعية و المجتمع .جاء
الانبا شنودة بمفهوم جديد عن الكنيسة ودورها فى حياة
الافراد ،وساعده فى ذلك جيدا تلك الفترة التى اعد
نفسه فيها طوال فترة دراسته ، او عمله كمدرس ،او
صحفى ،ثم فترة الرهبنة . وعندما يتحدث البابا شنودة
اليوم عن طبيعة الدور الذى قام به او الاسلوب الجديد
الذى دخل به العمل الكنسى ، يمكن أن نلمس الى اى حد
هو معجب بما فعل ، مقتنع به . وتلك المرحلة التى
قضاها كاسقف للتعليم استطاع ان يبني لنفسه شعبية
كبيرة فى الوسط الكنسى و الوسط القبطى بشكل عام .

كان الانبا شنودة نجما لامعا فى مدارس الاحد، وكان وراء
نجوميته ، اسلوبه فى الوعظ و الموضوعات التى يطرحها فى
وعظته ، فقد استطاع تقديم موضوعات للشباب قادرة على
جذب اهتمامهم . وكان الموضوع الرئيسى يتركز على ما
يعانیه الشباب من مشكلات ، وما قد يواجهونه من ظلم
اجتماعى . ومن هذه الموضوعات كان انطلاق الانبا شنودة ،
وكانت بداية شعبيته داخل الكنيسة . فقد كان يقدم
الموضوعات الدينية فى علاقاتها بالموضوعات الاجتماعية
و السياسية . ويربط بين الدين والظلم الاجتماعى و
العدالة فى قالب واحد ، يجعل من الدين رؤية اجتماعية

عامسة . ويصبح المتدين في احد اهدافه وسيلة لتغيير الحياة ، وطرح اساليب جديدة لتغيير الحياة .

عندما يتحدث البابا شنودة عن تلك الفترة يبدأ دائما بتلك الرواية عن احد المطارنه القدامى الذى سهر معه فى تلك الليلة وحذره قائلا : انت الان اسقف كل المعاهد الدينية ولكن اياك ان تلقى درسا او محاضرة فتضيع كرامة الاسقفية هذه الكرامة كانت تعنى فى ذلك الزمان البعد عن الناس ما أمكن ذلك هكذا يقول البابا شنودة الذى يضيف "لكنى بعد اسبوعين فقط كنت اقف امام السبورة لأشرح درسا : فكنت اول اسقف يفعل ذلك ، اى "يضيع هيبة الاسقفية " كما يقولون . غير ان الهيبة الحقيقية كانت وما زالت فى تقديرى هى مواهب الانسان وليست وظيفته . كنت اعلم الطلاب واسمح للشعب بحضور الدروس و الاستماع للمحاضرات . وبدأ الامر يتطور فبعد ان كنا فى مدرج الطلبة وكان من يحضر مجرد عشرين طالبا زاد العدد ليصبح ١٥٠ ولم يعد يتسع المدرج لنا فانتقلنا الى القاعة الكبيرة التى تسع الف شخص ، وازداد العدد ايضا فوضعنا مقاعد خارج القاعة ووضعنا سماعات خارجها . ثم انتقلنا الى الكاتدرائية حتى امتلات على آخرها ، واصبح هذا الاجتماع هو اكبر اجتماع مسيحي فى الشرق الاوسط كان يحضره اسبوعيا خمسة الاف يزداد ليصل الى الثمانية الاف ثم تجاوز العشرة الاف .

عندما اسأل البابا شنودة عن الدافع الذى دفعه ليسمح لعمامة الناس بحضور محاضرات مفترض فيها ان توجه الى طلبة اللاهوت يقول " نفس مبدا طه حسين ان العلم كالماء والهواء لجميع الناس . عندما القى محاضرة

ما المانع ان يستفيد بها الناس .بدلا من ان يكون
السؤال ما الدافع فليكن ما المانع؟"

اعتمد الانبا شنودة على استراتيجية محددة تقضى بان
يخلق لنفسه شعبية فى الاوساط الكنسية-خاصة بين
الشباب- وفى الاوساط القبطية ، وقد فسر هو هذا بنفسه
فيما بعد فى كتابه "خبرات فى الحياة" عندما قال
"كانوا قمما عالية ولهم قواعد شعبية عريضة ، ثم
استهانوا بهذه القواعد الشعبية واكتفوا بمراكزهم كقمم
فقد عمد الانبا شنودة الى سحب هذه القواعد الشعبية
وضمها اليه لتدعيمه .وبدأت الكنائس فى الاقاليم و
البرشيات تدعوه لالقاء العظات والدروس و المحاضرات..
حركة الانبا شنودة لم تلق الارتياح من قبل البعض ،
ويبدو انها فى مرحلة ما لم تلق قبولا كبيرا لدى
البابا كيرلس السادس الذى اصدر قرارا بالا يذهب او
يعظ احد من الاساقفة فى الكنائس الا باذن منه . فتركز
نشاط الانبا شنودة فى "الانبارويس " بالقاهرة ،ثم بدا
يحاضر فى الكلية الاكليركية واتخذت محاضراته سمة
رئيسية مقصودة عندما جعل الجزء الاول منها دائما
مخصصا للإجابة عن الاسئلة الموجهة له "وكانت هذه هى
همزة الوصل بينى وبين الشعب" كما يقول البابا شنودة
-ووصل الان فى الصراع الخفى الى حد منع الانبا شنودة
من القاء محاضراته فى قاعة الكلية الاكليركية بحجة
انها آيلة للسقوط ولم يستطع الانبا شنودة الاتصال
بالبابا وقتها لاطلاعه على ما يجرى، ويبدو انها كانت
رسالة واضحة ان البابا لا يريد له ان يستخدم القاعة .
وكتب شنودة وقتها متعهدا بالايستخدامها ويبدو ان هذه
المظاهر من الخلاف التى بدأت تعتمل كانت تعبيراً عن

صراع الجديد والقديم ليس بين افراد الجيل القديم فقط والجيل الجديد ولكن فى داخل البابا كيرلس السادس نفسه الذى مهد هو بنفسه الطريق للجيل الجديد، وايضا كان تعبيراً عن احساس بعدم الرضا الكامل لدى افراد الجيل الجديد على ما حصلوا عليه حتى ذلك الوقت.

يعلق هيكل على هذه الفترة بقوله ان هذا الجيل من الرهبان الجدد الذى وجد نفسه قرب القمة فى هرم الكنيسة لم يكن طرفاً فى صراع مع القديم فقط، وانما دبت الصراعات بين افراده ايضا نتيجة لاختلاف رؤى كل منهم . كان البابا كيرلس قد تقدم فى السن، وكان يتصور انه يستطيع ان يعتمد على جيل الشباب الذين فتح لهم هو طريق التقدم الى اعلى المراتب. لكنه بدا يحس بشكل ما ان المسائل تتجاوز ما كان يقدره لها .

فى البداية شعر ان نشاط الكليات و المدارس الدينية قد بدأت تظهر فيه نبرة سياسية يمكن ان تؤخذ على الكنيسة ، وبدأ يتدخل مع الانبا شنودة . ولكن الخط الفاصل بين الوعظ الاجتماعى والايعاءات السياسية لهذا الوعظ الاجتماعى كان فاصلاً دقيقاً . وبالتالى احس البابا كيرلس ان الانبا شنودة لا يطيع تعاليمه، وهكذا قرر نفيه الى وادى النطرون. لكن نفي الانبا شنودة اثار عاصفة من الاحتجاج، خصوصا فى اوساط الشباب . ولم يلبس البابا العجوز ان اعاد الانبا المتحمس الى المعجيين به فى القاهرة .

ايضا دب الخلاف بين بعض افراد الجيل الجديد، وكان ذلك

انعكاسا للاتجاهين الاساسيين حول حدود دور الكنيسة ،
وكان الخلاف بين الانبا شنودة وبين متى المسكين - الذى
اثر ان يظل فى الدير وينقطع للرهبنة واصبح مركز
اتصالات واسعة و مؤثرة فى شئون الكنيسة - ، كان كلاهما
يمثل مدرسة فى الفكر و العمل ، وفى حين كان يرى الانبا
شنودة ان الكنيسة مؤسسة شاملة ومكلفة بان تقدم حولا
لكل المشاكل واجوبة لكل الاسئلة المتصلة بالدين و
الدنيا ، فان متى المسكين كان له رأى اخر هو ان الدين
علاقة بين الله وبين ضمير كل فرد ، وانه لاينبغى ان تكون
لها علاقة بالسياسة . وقد كان هذا الخلاف موجودا فى كل
العقائد وفى كل الكنائس ، لكن الانبا شنودة كان لديه
فرصة اوسع من غيره ، فلقد كانت فصول التربية الكنسية
تمتلىء بالرجال و النساء ، كما ان مدارس الاحد كانت
تمتلىء بالاطفال . بل ان الانبا شنودة انشا فصولا خاصة
لخدم الكنيسة . وكانت دراسة الانجيل بالطبع تقود الى
مناقشات واسعة حول القضايا الاجتماعية وعلاقات الطبقات ،
بل وتنظيم الاسرة الخ

اعتمد الانبا شنودة على العديد من العناصر فى خلق
شعبية كبيرة له ، وركز على ان يسد الفجوة التى كانت
تفصل بين رجال الدين والناس العاديين . ولذلك بدا
تحطيم كافة القواعد التقليدية التى اتسم بها كل رجال
الدين - تقريبا - حتى عهده . يقول عن هذه النقطة " كان
على طلبة اللاهوت ان يلتزموا بامرين حتى ينجحوا . الاول
ان يتكلموا بلغة عربية فصحة والثانى ان يعدوا العظة
التى سوف يلقيونها فى الاختبار . اما بالنسبة لى فقد
سلكت مسلكين بارادتى وثالثا رغما عنى الامر الاول انه

لا يهتمنى استخدام اللغة العربية الفصحى ولكن ما يهتمنى ان تصل المعلومات للناس بطريقة يقتنعون بها و يوافقون عليها ساعدنى اننى شاعر ولى كتب عديدة لذلك لن يهتمنى أحد بالجهل فى اللغة . الامر الثانى انه لم يكن عندى مانع اطلاقا من ان اضع بعض النقاط الرئيسية فى موضوع المحاضرة التى اقيها امامى وان اطلع عليها اثناء القاء المحاضرة فلست اريد ان يقتنع الناس باننى احفظ المحاضرة . بل اننى فى بعض الاحيان اقرا بعض الاجزاء من الاوراق التى امامى . كان المهم ان اصل للناس . الامر الثالث هو اننى منذ ١٩٦٤ قاسيت من الالم فى العمود الفقرى فاضطرت ان اعط وانا جالس .. هذا بالإضافة الى فتح باب الاسئلة فى كل محاضرة . وهذا هو ما اوجد رابطة بينى وبين الناس .

السؤال الذى يطرح نفسه .. هل كان الانبا شنودة واعيا لما يفعل ؟ بمعنى آخر ، هل كان يخطط لان يصل الى مكانة معينة فى نفوس الاقباط ؟ وهل كان يسعى الى ان يخلق من نفسه شخصية كارزمية (زعامية) ؟ الامر الاكيد انه كانت هناك رغبة حقيقية لدى الجيل الذى مثله البابا شنودة فى ان يصل بفكره واهدافه الى حد التنفيذ ، وقد بدا هذا واضحا فى تلك المرات التى حدث صدام فيها وقت ان كان البابا كيرلس السادس موجودا .

وعندما اطرح على البابا شنودة هذه التساؤلات حول وعيه بقضية الزعامة يؤكد انه لم يكن مقصودا على الاطلاق ، "مثل هذه الاشياء لاتكون هدفا بل تكون نتيجة " هكذا يقول ويضيف " فاننا انسان بدأ يعلم ، وبدأ الناس يحبون هذا التعليم ويقبلون عليه فوجدت تجمعات حول

التعليم ، وليس حول قيادة شعبية ، لان الزعامة الشعبية توجه توجيهها معيننا وانا لم اوجه فى يوم من الايام الا الى التوبة و النقاء . فلم اكن اهدف لا الى زعامة و لا الى قيادة شعبية .

واسال البابا شنودة كيف تفسر هذا التجمع الذى اصبح حولك وقتها كاسقف ؟ ويجيب لا افسره الا بانه نوع من التعليم حيث يجذبهم انسان عاش فى المغارة سنوات طويلة فى مجال التأمل ، ولذا اصبح ممكنا ان يعطى عمقا روحيا فيما يقول ربما لم يكن موجودا من قبل ، انسان كانت عنده فترة طويلة للوحدة ، ومجال كبير جدا للقراءة ولمعرفة اقوال الالباء القدامى ، فاصبح التعليم له قيمته ليس فقط من جهة الفكر و التأمل ، وانما من جهة التراث ايضا و التاريخ ، انسان كانت لديه فرصة قراءة سيرة القديسين وتاريخ الاوائل يمكن ان يزود كلامه بكثير من القصص التى تجذب الناس . هذا بالاضافة الى تلك النقطة الهامة التى سبق ان ذكرتها الخاصة بتخصيص جزء قبل كل عظة للإجابة عن استفسارات الناس و مشاكلهم .

استمر الانبا شنودة فى مسيرته لترسيخ دعائمه داخل المجتمع القبطى وتحول درس الجمعة الى اهم حدث قبطى اسبوعى ، وخرج الانبا شنودة من حدود مجتمع الكنيسة ليضع بصمة له فى المجتمع العام ، وكان هذا من خلال القضية الاساسية للمجتمع والوطن وقتها وهى القضية الفلسطينية ، والصراع مع اسرائيل ، اى ان مدخله للمجتمع خارج الكنيسة كان مدخلا سياسيا ، وايضا كان تعبيراً عن مفهوم الانبا شنودة لدور الكنيسة فى قضايا

المجتمع . وكانت أبرز مشاركات الانبا شنودة هي تلك المحاضرة التي القاها بنقابة الصحفيين واصدرها في كتاب عام ١٩٦٦ وكانت حول " اسرائيل في رأى المسيحية " ، وكانت أولى محاضراته في تجمع اعلامى عقب توليه منصب البطريركية كانت ايضا في نقابة الصحفيين وكانت حول المسيحية واسرائيل وكان ذلك في ديسمبر ١٩٧١ . هكذا لم يترك الانبا شنودة مجالا ليدعم فيه مركزه داخل وخارج الكنيسة ليس بالضرورة النظر الى هذا من خلال تفسير تأمرى لكن بالضرورة كان تعبيرا عن مفهوم خاص للانبا شنودة لدور الكنيسة ، وايضا تعبيرا عن اتجاه جديد قادم .

توفى عبد الناصر فى ٢٨ سبتمبر ١٩٧٠ ، وبعد خمسة اشهر تقريبا فى ٩ مارس ١٩٧١ توفى البابا كيرلس السادس : وخلا الكرسى البابوى ، وأن الاوان ليحمد الجيل الجديد ثمارة . واصبح عمر الراهبان الشبان متجاوزا لحاجز الاربعين عاما الذى سبق وأن وضعه الراهبان القدامى كشرط من شروط الترشيح لكرسى البطريركية ، وذلك ليكون عائقا دون وصولهم لرفع منصب كنسى . وهكذا بات واضحا ان الطريق اصبح ممهدا .

وكانت اللوائح الجديدة التى تنظم انتخابات البابا قد استقرت على عدة ضمانات للاختيار . كان هناك نظام لاستطلاع رأى الجماهير القبطية عن طريق نوع من الاستفتاء ، ثم كان على المجمع المقدس ان يختار من بين اعضائه ثلاثة من الراهبان . ثم تقرر كتقليد ان يترك للعناية الالهية دور فى عملية الاختيار ، وذلك عن طريق وضع اسماء الراهبان الثلاثة اصحاب اعلى الاصوات فى

المجمع المقدس فى صندوق صغير ، ثم وضع هذا الصندوق فى غرفة مظلمة ، ثم الاثنيان بطفل يدخل وحده الى الغرفة المظلمة ويمد يده الى الصندوق ثم يسحب ورقة واحدة ، ويكون اسم الراهب المكتوب عليها هو البابا الجديد الذى تلعب العناية الالهية دورها فى اختياره عن طريق الاختيار العفوى ليد طفل صغير تمتد فى غرفة مظلمة الى صندوق يحتوى على ثلاثة أسماء . وبعدها كان المجمع المقدس يخطر الحكومة باسم الراهب الذى شارك الشعب والمجمع المقدس و العناية الالهية فى اختياره . فيصدر مرسوم جمهورى بـاعتماد نتيجة الاختيار ، وتكون قيمة المرسوم العملية هى مجرد ان الدولة تتعامل مع البابا الجديد باعتباره راسا للكنيسة .

تمت الانتخابات فى يوم الجمعة ٢٩ اكتوبر ١٩٧١ فاسفرت عن اختيار ثلاثة من الخمسة كانوا حسب الاصوات هم ، الانبا صموئيل (٤٤٠ صوتا) ، الانبا شنودة (٤٣٤ صوتا) و القمص تيمووثاوس المقارى (٣١٢ صوتا) ثم اجريت القرعة الهيكلية (الطفل داخل الحجرة المظلمة) يوم الاحد التالى ودخل طفل صغير عمره ست سنوات اسمه ايمن وعصبت عيناه بمنديل احمر وحمل الانبا انطونيوس صندوقا فضيا به الورقات الثلاث التى تحمل أسماء الرهبان الثلاثة المرشحين وفتح الصندوق ، ومد الطفل يده واختار احدى الورقات الثلاث وكانت تحمل اسم الانبا شنودة .

فى ذلك الوقت كان الرهبان الثلاثة فى دير السريان بوادى النطرون ، وفور ابلاغ الانبا شنودة بنبا اختياره بطريركا وبابا لاسكندرية قال : اشكر ابنائى الذين

اعطونى من محبتهم ومن ثقتهم فوق ما استحق وقال الانبا
صموئيل الذى كان قد حاز على اعلى الاصوات فى انتخابات
يوم الجمعة: بكل فرح نشكر الله على اختياره الموفق و
الروح العظيمة التى يحملها الانبا شنودة لاننا نشعر ان
الكنيسة فى حاجة الى قيادة جماعية . والانبا شنودة
يحب التعاون وله مشروعات وافكار اصلاحية كثيرة .
وكلنا سنعمل معه يدا واحدة لتأدية رسالة الكنيسة فى
تدعيم القيم الروحية وخدمة الوطن والمجتمع.

وعاد البابا شنودة الى القاهرة مساء نفس اليوم ، وعاد
وهو على رأس الكنيسة ، كنيسة تغيرت وسط مجتمع تغير
هو أيضا . وبدأت مرحلة جديدة للكنيسة و المجتمع.

الفصل الرابع

موكب الكهنة

* موكب الكهنة

وجد البابا شنودة نفسه على رأس كنيسة باتت تملك مقومات جديدة للقوة ، تمثلت في تيار جديد قوى مثله البابا شنودة نفسه ، تيار تميز بمستواه العلمي العالي ، وطموحاته التي لا حد لها ، ورؤيته لحجم الدور والتواجد الذي يعتقد بأنه جدير به ، أيضا كنيسة بدأت تكون امتدادات لها في بلاد المهجر خاصة في الولايات المتحدة وكندا ، مما أعطى لها دعما سياسيا ومعنويا وماديا كبيرا ، ومن أهم ماميز هذا الدعم غير قوته أنه ظل بعيذا عن سلطة الدولة في مصر . ولم يقتصر الوضع على مجرد وجود امتدادات للكنيسة بالخارج بل تعدى ذلك الى بداية خلق قنوات اتصال وعلاقات متميزة مع المؤسسات الكنسية العالمية ، والكنائس الأخرى حتى تلك التي كانت دوما على الطرف الآخر من الكنيسة القبطية أيضا كان لعدم وجود زعامات مدنية سياسية قبطية منافسة للكنيسة في تأثيرها على الاقباط دور حاسم في طرح الكنيسة كمحور يتجمع حوله وبه الاقباط .

هكذا بدت الكنيسة مهياة تماما تملك من القوة اسبابها ولم يبق سوى من يأتي لقيادة هذه الكنيسة القوية ، المتغيرة ، المستعدة لدخول تحديات جديدة وغير مألوفة حتى ذلك الوقت .

في الطرف الآخر ، وجدت الكنيسة أنه أصبح على رأسها رجل يدرك تماما هذه المتغيرات الجديدة - بل انه كان احد صانعيها - ، أيضا يتمتع بقدر عال من الاحساس بالقوة الذاتية - سواء على المستوى الشخصي او على

مستوى الكنيسة - مدرك لطبيعة الدور الذى عليه ان يقوم به ، تمتلك مقومات زعامية حرص طوال سنوات طويلة على تأكيدها وصقلها ، أيضا رجل يعرف كيف يوظف الفضائل فى تأكيد القوة والتميز ، ولعل المبادرة التى قام بها عقب توليه منصبه بأن أمر بجعل المقعد الذى يجلس عليه البابا مساويا لمقاعد الآخرين - ذلك على عكس العرف الذى كان متبعًا بأن مقعد البابا يكون أعلى بحوالى عشرين سنتيمترا - هذا الموقف والذى قصد به تأكيد ارتباط البابا بالآخرين وبأنه منهم ، هو أيضا موقف اثبت فيه البابا شئوده فضيلة التواضع ، ولكن لا يمكن تخليصه من الذكاء ، ومن الرغبة فى خلق شخصية جماهيرية زعامية محبوبة لدى الآخرين • يعتقدون فى ذكائها وقوتها وتواضعها •

باجتماع كنيسة بهذه المواصفات الجديدة ، وبطريق بهذه الصفات ، اصبح الوضع مواتيا لان تكون الكنيسة طرفا مستقلا ازاء الدولة ، محاورا احيانا ، ومناوشا فى بعض الاوقات ، ومستعرضا للقوة احيانا اخرى • وفى ظل ظروف سياسية واقتصادية واجتماعية خاصة ، بدا واضحا ان صداما قادمًا لاشك فيه ، طرفاه الكنيسة والدولة وان محركى هذا الصدام وعلى رأسه البابا شئوده ، والرئيس انور السادات •

لا يمكن الزعم بأن اى بلد مهما تعاظم فيه الشعور بالوحدة الوطنية يمكن ان يكون بمنأى عن حوادث فردية او شقاق يقع بين اشخاص ينتمون الى طوائف مختلفة سواء اكانت دينية أم غير دينية • ويمكن فى بعض الحالات ، وفى ظل ظروف معينة ان يفتقل هذا الشقاق من

المستوى الشخصى أو الفردى الى المستوى الطائفى .
انطلاقا من هذه القاعدة فانه من الطبيعى جدا ان تشهد
مصر حوادث شخصية بين مسلمين واقباط ، وقد تتصاعد هذه
الحوادث الى مستوى اعلى من ذلك فى بعض الاحيان ،
ولكن لم يحدث حتى الآن ان وصل الأمر الى حد الشقاق
الطائفى ، ونأمل ألا يحدث ذلك أبدا .

فقد صاغ الشعب المصرى وحدته الوطنية خلال اجيال من
تاريخه الطويل . ولعله بسبب هذه الوحدة تمكنت مصر من
مقاومة الغزاة على مر العصور ، واحتفظت بشخصيتها
القومية ، فقد كانت هذه الوحدة حائلا دون شق الصفوف ،
فلم يسمح القطاع العريض من الاقباط للغزاة بأن
يندسوا بينهم أو ان يستخدموهم باسم الدين ، ولم يسمح
القطاع العريض من المسلمين بأن يؤلبهم احد على
شركائهم فى أرض الوطن . وكان شعار " الدين لله
والوطن للجميع " هو افراز هذه الوحدة المترسقة .

على الرغم من ذلك ، واعمالا للقاعدة التى سبق ذكرها ،
فان مصر شهدت مجموعة من الحوادث المثيرة للفتنة ولكن
على فترات متباعدة . الا ان الملاحظ ان هذه الحوادث
شهدت نوعا من التكثيف والتزايد خلال العامين الاولين
من عقد السبعينات .

فوفقا لتقرير احدى لجان مجلس الشعب فقد بلغت هذه
الحوادث فى الفترة من ١٦/٦/١٩٧٠ حتى ١٢/١١/١٩٧٢ احدى
عشرة حادثة ، وقع منها عشر حوادث ابتداء من
١١/٨/١٩٧١ " واصبحت هذه الحوادث تعبر عن حالة من
التوتر يزكيها تيار دينى قوى يمضى بغير ارشاد سليم
بعد خطر التعصب ، وتحفه المبالغة التى يسهم فيها

بحسن نية بعض المواطنين دون أن يفطنوا الى أن بث
التفرقة والكراهية بين الطوائف هو السلاح الذى
يستخدمه الاستعمار لاضعاف جلد الامة وصرفها عن قضيتها
الاساسية وهى التحرير " - من تعليق اللجنة التى أعدت
التقرير - .

توقيت ازدياد الحوادث مسالة مثيرة للملاحظة ، فالفترة
المذكورة تاتى بعد هزيمة يونيو بثلاث سنوات تقريبا ،
والاهم أنها تاتى فى أعقاب حركة ١٥ مايو وانفراد
السادات بالسلطة ، وتاتى أيضا مواكبة لما تردد عن
لقاءات بين بعض أقطاب النظام وقيادات الاخوان
المسلمين ، وتتزامن أيضا مع تولى البابا شنودة
لمنصبه كراس للكنيسة القبطية . هذه الملاحظات لا تعنى
بالقطع أن أحد هذه العناصر وحده هو المحرك الاساسى
لبداء تصاعد الفعل ورد الفعل بين المسلمين والاقباط ،
ولكن هذه العناصر جميعها بالاضافة الى تربة باتت
مهياة بشكل ما ، هى التى أفرزت هذه التفاعلات الجديدة
والتي كانت مجرد بداية لعصر جديد .

فى هذا الجزء سوف نتوقف امام حادث الخانكة ، هذا
الحادث الذى يعد نقطة تحول هامة فى تاريخ العلاقة بين
الكنيسة والدولة ، وسوف نعتمد على الروايات المختلفة
لهذا الحادث ، ونحاول التوصل الى دلالة ما حدث ، وماذا
يعنى هذا الموقف فى تاريخ العلاقة بين الاقباط والوطن .

* * *

لم يلات حادث الخانكة من فراغ ، بل سبقته مجموعة من

المقدمات حددتها اللجنة التي شكلها مجلس الشعب في ذلك الوقت ، بالعناصر التالية :

ففي خلال عام ١٩٧٠ وقع بمدينة الاسكندرية حادث فردى خاص باعتناق شابين من المسلمين للمسيحية تحت تأثير ظروف مختلفة ، وقد سرت اخبار ذلك بين الناس وكانت موضع تعليق ونقد بعض أئمة المساجد استنكارا للنشاط التبشيري .

وقد أعدت مديرية الاوقاف بالاسكندرية وقتئذ تقريراً قدمه الشيخ ابراهيم عبد الحميد اللبان وكيل المديرية لشئون الدعوة " بنتيجة بحثه لموضوع الانحراف العقائدى لبعض الطلاب بمنطقة جليم والرمل " وقد ذكر فيه الاخطار التى تهدد بعض الشباب نتيجة حملات تبشير نسبت الى بعض القساوسة ، كما تضمن جملة افتراضات تعكس مخاوف مقدم التقرير من هذه المخاطر .

وفى عام ١٩٧٢ اى بعد قرابة سنتين من تقديم هذا التقرير الذى يعد تقريراً داخلياً ليس معداً للنشر ، امتدت يد خبيثة اليه فحصلت على صورة منه وقامت بنسخه بالاستئسل وتوزيعه على نطاق واسع .

وقد تضمن التقرير بعض الامور التصورية المنسوبة الى بعض رجال الدين الاقباط والتى من شأنها ان تثير استفزاز من يطلع عليها من المسلمين ، تحمله على تصديق امور لم يقم اى دليل على نسبتها اليهم وبعضها بعيد التصديق مما حمل بعض أئمة المساجد على ان يتناولوها فى خطبهم بالتفديد الشديد . وكانت نتيجة

ذلك زيادة استياء كثير من المسلمين وبذر بذور الشقاق بينهم وبين اخوانهم الاقباط . ورغم شيوع امر هذا التقرير لم تقم الجهات المسبولة والاعلامية بالتصدي له بالمواجهة والنفي ، ربما ظنا منها ان اثره سيكون محدودا وانه سرعان ما يتلاشى ، كما ان يد العدالة لم تستطع ان تمتد الى مروجيه .

وتستمر اللجنة في تقريرها في سرد مقدمات الحادث من وجهة نظرها - وحينما بدأت مرحلة تصحيح مسار الثورة في ١٥ مايو ١٩٧١ دعيّت الجماهير الى المشاركة في اعداد الدستور الدائم ، كان من الواضح لدى اللجنة المختصة باعداد الدستور الجديد التي طافت انحاء البلاد حينئذ ، بروز تيار متدفق يدعو الى اعتبار الشريعة الاسلامية مصدر التشريع ، تقابله دعوة اخرى من المواطنين الاقباط الى التمسك بحرية العقيدة والاديان وخاصة الغاء التراخيص المقررة لاقامة الكنائس . ولم يكن التوضيح كافيا بان الدعوة الى تطبيق احكام الشريعة الاسلامية لا تتنافى مع حرية العقيدة وممارسة الشعائر الدينية التي كفلها الدستور لجميع المواطنين وان الاسلام والمسيحية رسالتا تسامح ومحبة يدينان بالوازع الدينى .

فى هذا المناخ الذى سادته مفاهيم الحرية وسيادة القانون وارتفع فيه شعار دولة العلم والايمان ، انتخب الانبىا شنوده بابا لكنيسة الاسكندرية والكراسة المرقسية فى آخر اكتوبر ١٩٧١ ونصب يوم ١٤ نوفمبر فى احتفال شهدته رئيس الوزراء وقتئذ وكبار المسؤولين فى الدولة واذيع بالتلفزيون والراديو وكان موضع اهتمام

واسع من جميع وسائل الاعلام .

وكان من الواضح ان البابا الجديد قد بدا نشاطا واسعا في خدمة الكنيسة والوطن فبمجرد انتخابه القى محاضرة عن اسرائيل في نقابة الصحفيين تقرر طبعها بخمس لغات ونشر في بعض الصحف حديثا اسبوعيا يوم الاحد واعلن تنظيمات للكنيسة تدعيما لرسالتها الروحية ومعالجة لقضايا المجتمع داخل النطاق المعهود في اسلوب علمي وروحي وهو اول بابا في العصر الحديث من رؤساء الكلية الاكليركية .

يبدو ان بعض الحساسيات كانت تنشأ احيانا عن هذا النشاط الواسع ، حتى قبل انتخاب الاتباء شنوده للبابوية ، فقد اصدرت مجلة الهلال عددا خاصا عن القرآن في ديسمبر ١٩٧٠ ونشر فيه مقال عنوانه "القرآن والمسيحية " بقلم الاتباء شنوده مبينا فيه الالتقاء بين الاسلام والمسيحية . وقد تناوله بالرد والتعليق عليه بعض الخطباء على منابر المساجد على حد ما نشرته مجلة الهلال في عددها الصادر بعد ذلك في فبراير ١٩٧١ والذي تضمن نشر تعليقات اخرى على هذا المقال .

كما ان اعلان البابا شنوده بعد انتخابه عن تمسكه برفض اية دعوة الى اباحة الطلاق للمسيحيين الالعة الزنى وان كل طلاق يحدث بغير هذه العلة الواحدة لا تعترف به الكنيسة ، كان يقابله على الجانب الاخر رفض لاي دعوة الى تعديل قانون الاسرة بالنسبة للمسلمين ووضع اي تنظيم لحق الطلاق ، ومثله اي حديث له عن

تطوير الكلية الاكليركية ، او استعادة كنيسة الاسكندرية لمنزلتها العالمية وقيادتها الافريقية ، رغم انه معنى سبق ان رددته بعض كبار الاقباط ممن تعاونوا دائما مع نظام الدولة باخلاص (على سبيل المثال مقال الدكتور كمال رمزى استينو ، بعنوان " آمالنا فى عهد البابا شنوده " جريدة الاهرام فى ١٥ نوفمبر ١٩٧١) . ومثل هذه الحساسيات لمستها اللجنة ايضا لدى بعض رجال الدين المسيحى بشأن ما نشره بعض الكتاب المسلمين عن المزامير والتوراة والتثليث .

ومن هذه النقاط المختلفة ، تعاظم الشعور بالحساسية من كل ما ينشره او يقوله رجال الدين المسيحى فى نطاق العقيدة المسيحية عن فهم للاسلام ، ومن كل ما يدين به رجال الشرع الاسلامى فى نطاق العقيدة الاسلامية عن فهم للمسيحية .

وقد استطاعت اللجنة ان تلمس خلال لقاءاتها بالبابا شنوده من ناحية وبالامام الاكبر شيخ الجامع الازهر وفضيلة وزير الاوقاف من ناحية اخرى الحساسية المفرطة من كل ما ينشر متعلقا بالموضوعات الدينية ، حتى وصلت هذه الحساسية الى حد الاستياء من اية عبارة قد ترد عرضا فى سياق مقال لكاتب او صحفى مما يمكن ان يساء تاويله او فهمه . وهى حساسية يجب على المسئولين الدينيين ان يرتفعوا فوقها والا اصبح ابداء الراى والتعليق والاستدلال محفوف بالمخاطر .

وبعدها تناقل الناس اخبار تقرير آخر غير تقرير الشيخ ابراهيم اللبان ، وقد وصف بأنه تقرير لجهات

الامن الرسمية عن اجتماع عقده الاتبا شنوده فى ١٥ مارس ١٩٧٢ بالكنيسة المرقسية بالاسكندرية ، وقد اخذ هذا التقرير طريقه الى التوزيع • وقد صيغ على نحو يوحى بمصحته كتقرير رسمى ، وتضمن اقوالا نسبت الى بطريرك الاقباط فى هذا الاجتماع • ورغم ان هذا التقرير كان ظاهر الاصطناع ، فقد تناقله بعض الناس على انه حقيقة مما ولد اعتقادا خاطئا لدى البعض بان هناك مخططا لدى الكنيسة القبطية حسبما جاء بهذا المنشور تهدف به الى ان يتساوى المسيحيون فى العدد مع المسلمين والسعى الى افقار المسلمين واثرء الشعب القبطى حتى تعود البلاد الى اصحابها المسيحيين من ايدى الغزاة المسلمين كما عادت اسبانيا النصرانية بعد استعمار اسلامى دام ثمانية قرون !

ورغم خطورة هذا المنشور المصطنع واثره على نفسية بعض المسلمين الذين يطلعون عليه ويتناقلون مضمونه ، فلم يتخذ اجراء حاسم لتنبيه الناس الى افكه •

واذا كان الاتحاد الاشتراكى قد اصدر اخيرا بيانا بتكذيب ما تضمنته هذه النشرة ، فقد كان المأمول الا يقتصر توجيئه على القواعد التنظيمية بالاتحاد الاشتراكى • وقد استغل بعض المتطرفين هذا التقرير المصطنع فراحوا يوزعونه مع تعليق فيه اشارة وحض على الكراهية •

وقد احدث ذلك رد فعل ربما كان من اسوأ مظاهره مابدا فى مؤتمر عقده بعض رجال الدين المسيحى بالاسكندرية يومى ١٧ و ١٨ يوليو ١٩٧٢ ، واتخذوا فيه قرارات

أبرقوا بها الى الجهات المسئولة ومن بينها مجلس الشعب ، وكلها تدور حول المطالبة بما سموه حماية حقوقهم وعقيدتهم المسيحية وأنه بدون ذلك سيكون الاستشهاد افضل من حياة ذليلة ، وهو موقف كان موضع استياء عام من كافة الطوائف المسيحية نفسها . وقد نبهت هذه الظروف مجتمعة الى الخطر الذى بدأ يهدد الوحدة الوطنية ، مما دعا السيد الرئيس انور السادات الى أن يدعو المؤتمر العام للاتحاد الاشتراكي العربى الى أن يبحث فى دور انعقاده فى ٢٤ يوليو ١٩٧٢ موضوعا واحدا هو الوحدة الوطنية . وخلال جلسات هذا المؤتمر أعلن الرئيس أن هناك محاولات تشكيك تبذل للتأثير فى جبهتنا الداخلية وأنهم وصلوا الى حد التشكيك بالوحدة الوطنية وأن هناك منشورات فى هذا المعنى قدمت من خارج البلاد وبالتحديد من الولايات المتحدة ، بينما أن أرض هذا الوطن واحدة وأن سماءه واحدة وشعبه واحد .

وأعلن الرئيس أنه سيدعو مجلس الشعب لدورة طارئة حتى يشرع قانونا للوحدة الوطنية .

وقد دعا مجلس الشعب فعلا الى دور انعقاد غير عادى فى شهر اغسطس ١٩٧٢ حيث أعد مشروع قانون لحماية الوحدة الوطنية أصبح نافذا بعد نشره فى الجريدة الرسمية فى ٢٧ سبتمبر ١٩٧٢ وفى صدر هذا القانون برز معنى هام يجب أن يكون موضع ادراكنا العميق ، وهو أن الوحدة الوطنية هى القائمة على احترام المقومات الأساسية للمجتمع كما حددها الدستور ومنها على وجه الخصوص

حرية العقيدة وحرية الرأي بما لا يمس حريات الآخرين
أو المقومات الأساسية للمجتمع .

ورغم صدور هذا القانون فقد وقع حادث اعتداء مؤسف على
مبنى جمعية النهضة الارثوذكسية بجهة سنهور بالبحيرة
وذلك يوم ١٩٧٢/٩/٨ ، (الجنائية ٣١٠٣ لسنة ١٩٧٢
جنايات مركز دمنهور) وابلغ بعدها في ٢٩ اكتوبر ١٩٧٢
(القضية رقم ٦٥٤ سنة ١٩٧٢ امن دولة عليا) عن قيام
بعض الاشخاص بطبع مائة نسخة من التقرير المصطنع عن
الاجتماع المنسوب الى البابا والذي اسلفنا الاشارة
اليه ، وأخيرا وقعت الحوادث المؤسفة التي جرت في
الخانكة .

كانت هذه هي مقدمات اسباب حوادث الفتنة في اعتقاد
اللجنة التي شكلها مجلس الشعب برئاسة د . جمال
العطيفي في ذلك الوقت لتقصي الحقائق .

للبابا شنوده تصور آخر حول مقدمات هذه الحوادث ، فهو
يرفض الربط بينها وبين مجرد توليه ، ولكنه يعتقد
بأهمية ربط هذه الحوادث بكافة المتغيرات التي حدثت
في المجتمع في ذلك الوقت . ولعل أهم متغير من وجهة
نظر البابا شنوده هو خروج المنتمين للتيار الاسلامي من
السجون والمعتقلات عقب أحداث عام ١٩٧١ ، وقد تعرض
هؤلاء " للكبت طوال سنوات سجنهم " وفقا لتعبير البابا
شنوده الذي يضيف " انهم كانوا بحاجة للتنفيس ،

وكانوا لا يستطيعون ان ينفسوا عما بداخلهم ضد الحكومة لانها هي التي اخرجتهم من السجون ، لذلك اصبح تنفيسهم موجهها للمسيحيين " . ويقول البابا شنوده " بدأت الاحداث ببعض المنشورات التي صدرت في الاسكندرية منها منشور موجه ضد القمص بيشوى كامل ومنشور آخر موجه ضدى . المنشورات كانت مثيرة ، وكان عنوانها : " المنشور السرى للبابا شنوده " تضمن هذا المنشور معلومات عن ان البابا شنوده قد عقد اجتماعا فى مارس ١٩٧٣ بالاسكندرية ، بدا الاجتماع بالتراتيل والالحان ، وبعد ان انتهى من مقدمات الاحتفال صرف عامة الشعب وابقى القادة وقال لهم الاتى - وفقا للمنشور المذكور - ان البابا سيرجع مصر مسيحية كما كانت ، وانه اصدر اجراءات فى هذا الصدد منها تقليل عدد الوفيات عند المسيحيين وزيادة المولودين ، والعكس زيادة عدد الوفيات عند المسلمين وتقليل النسل . ومما سوف يساعد على هذا الامر ان ٦٠ ٪ من الاطباء مسيحيون .

وفى نهاية المنشور طلبات قيل ان البابا قدمها للحكومة منها حصول الاقباط على ربع القيادات فى الجيش والبرلمان ومجلس الوزراء والمناصب القيادية فى الحكومة .

يعلق البابا شنوده على هذا المنشور بانه كلام خيالى وغير معقول ، فهل يستطيع البابا ان يقول للاطباء اقتلوا الناس ؟ ولو قاله هل يقبلونه ؟ وهل يحترمون شخصا قال هذا الكلام ؟ لقد اوجدت هذه المنشورات جوا غير معقول ، وحدثت ضجة كبرى .

عندما وصلنى هذا المنشور أرسلت نسخة منه للسادات
ونسخة الى ممدوح سالم رئيس الوزراء ونسخة للدكتور
عبدالقادر حاتم .

ولكن الذى حدث انه لم يتم اتخاذ أى اجراء لايقاف هذا
المنشور واستمر الأمر حوالى ستة أشهر بدأت بعد ذلك
الأمور تتصاعد وتتزايد الى أن صدق كثير من المثقفين
هذا المنشور!!!

ويستمر البابا شنودة فى سرد المقدمات من وجهة نظره :
" قبل أن تحدث حادثة الخانكة ، حدثت أشياء أخرى ،
حرقت كنيسة فى سنهور ، وكنيسة أخرى فى قرية بمحافظة
قنا هذا بالإضافة للمنشورات التى اشترت اليها كل هذا
والحكومة تركت كل شيء هادئا لدرجة اننى قلت لأحد
الوزراء الذين زارونى فى ذلك الوقت " انكم تتركون
المشاعر تتجمع وتتخفز ضدنا ولا تتحركون " وحذرتة من
مضار هذا الموقف .

للاستاذ فهمى هويدى - المفكر الإسلامى المعروف - وجهة
نظر مختلفة فى تفسير بدايات التوتر بأنها تعود الى
الافراج عن المنتمين للتيار الإسلامى ، عندما سألته حول
مدى اعتقاده بأن تعامل الحكومة مع التيار الإسلامى فى
مطلع السبعينات كان أحد الدوافع التى دفعت الكنيسة
لأن تكون متحفزة فى سلوكها أجاب بأننا فى حاجة أولا لان
نتثبت من واقعة تعامل الحكومة مع الحركة الإسلامية ،
هناك مقولة شائعة بأن السادات هو الذى شجعهم وسلحهم ،
وهذه مقولة مرفوضة ومستحيلة . من الطبيعى أن يخرج

الناس من المعتقلات ، فليس معقولا ان يبقوا فيها
عمرهم كله ، فالبلد كانت تمر بمرحلة انفراج سياسى لا
يمكن ان يستثنى التيار الاسلامى منه ، وذلك لا يمكن ان
يفسر على انه انحياز للتيار الاسلامى ! ويضيف فهمى
هويدى " النقطة الثانية فى هذا الموضوع ان السادات
فى بعض الاحيان كان يعتقد ان معركته مع الناصريين
والشيوعيين يمكن ان تحسم بتوازن اسلامى ، ولكن هذا لم
يترجم ترجمة عملية ، مثلا عندما يتصرف محافظ من
المحافظين - محمد عثمان محافظ اسيوط مثلا - من جانبه
بشكل اعطى الانطباع بان الدولة تحابى التيار الاسلامى ،
هذا امر لا ينبغى ان يحسب على الدولة ككل ولكن على
المسئول وحده ، بدليل ان السادات ظل مشتبكا مع
الحالة الاسلامية بصفة مستمرة وحتى النهاية . ايضا من
بين التفسيرات التى يمكن ان توضع فى هذا المقام علاقة
عثمان احمد عثمان ببعض رموز الاخوان ، وفى نفس
الوقت علاقة عثمان بالسادات .

هاتان العلاقتان ساعدتا على الا يأخذ السادات موقفا
معاديا ، لكن هذا بالضرورة لا يعنى انه كان متعاطفا
او منحازا لهم .

وعلاقة عثمان نفسها بالاخوان يمكن تفسيرها فى اطار
اعتبارات تاريخية وجغرافية ومصلحية فعثمان احمد
عثمان من الاسماعيلية ، وحركة الاخوان المسلمين نشأت
هناك . وشعر عثمان بانه يمكن الاستفادة بقدرات هؤلاء
الاشخاص المنتمين للاخوان والذين فرض عليهم الخروج
من مصر ، وذلك فى مشروعاته المنتشرة هنا وهناك . فهو
هنا كان يعمل لحسابه الخاص ولم يكن لذلك علاقة
بالموقف السياسى .

ويصل فهمى هويدى الى مسببات حادث الخانكة بقوله :
"البلد فى هذه الفترة كانت تعيش مرحلة تفاعل جياش
بين مختلف المشاعر ، وأنا احمل موضوع الخانكة على
مجمل الظروف الاجتماعية والسياسية التى كانت تنتم
بالتفسخ فى ذلك الوقت ، ايضا عدم رشد الثقافة
الاسلامية والمعارف الاسلامية ، وحدة موقف الكنيسة او
بداية تشكيل موقف سياسى للكنيسة - لا اقول انها تناطح
الدولة - ولكنها تثبت ان لها حضورا فى مواجهة الدولة
حيث بدأت فكرة تكريس الاحتماء بالطائفة اكثر من
الاحتماء بالوطن .

ونصل الى حادثة الخانكة ، ونبدأ مع رواية هيكل الذى
يقول " حين ينظر اى مراقب الآن الى الوراى ويستعرض
ما كان فانه يبدو ان صداما كان محتما بين السادات
وشنوده . والحقيقة ان كليهما كان فيه شىء من الآخر ،
على الاقل من ناحية الاحساس بالذات . ولم يتأخر
الصدام كثيرا ، فقد بدا اول احتكاك بين الاثنين بعد
سنة اشهر من انتخاب البابا شنوده . كان سبب الاحتكاك
هو السبب التقليدى القديم : كنيسة قامت بغير ترخيص
فى الخانكة (احدى ضواحي القاهرة) . وكان قيامها
بنفس الطريقة القديمة : قطعة من الارض اشترت
واحيطت بسور من الدكاكين ، ثم اصبحت الارض الفضاء فى
قلبها ملعبا ، ثم مدرسة ثم ملتقى دينيا ، ثم جاءها
المذبح ذات ليلة ، ودشنها احد الاساقفة وفتحت لاقامة
الصلوات . فقامت وزارة الداخلية بواسطة البوليس
بازالة بعض المنشآت ، ومنعت استعمالها للغرض الذى
كان مقصدا لها . ولم يسكت شنوده ، وانما اصدر امره

فى اليوم التالى الى مجموعة من الاساقفة ان يتقدموا
موكباً ضخماً من القسس ، ويسيروا صفاً بعد صف فى زحف
شبه عسكرى الى ما بقى من مبنى " الكنيسة " ، ثم
يقيموا قداس صلاة حتى بين اطلاله . وكانت الاوامر لهم
ان يواصلوا التقدم مهما كان الامر ، حتى اذا اطلق
البوليس عليهم نيران بنادقهم . وحاول البوليس ان
يتعرض لموكب الاساقفة والقسس ولكن الموكب مضى حتى
النهاية ، وكان المشهد مثيراً ، وكانت عواقبه
المحتملة خطيرة "

ووفقاً لرواية هيكل فان انور السادات قد غضب غضباً
شديداً مما اعتبره ليس فقط تحدياً له ، وانما ايضاً
مما اعتبره نكراناً للجميل من مرشح للكرسى البابوى
كان هو نفسه - بنصائح وزير داخلية - متعاطفاً معه .
ويقول هيكل ان السادات قد اتصل به فى مكتبه بالاهرام
وقال له " اننى قررت ان افجر المسألة الطائفية ،
وساذهب الى مجلس الشعب بنفسى واشرح لاعضائه تفاصيل
ما يجرى واطلب منهم ان يتخذوا ما يرونه من قرارات " .
وطالب من هيكل ان يعد له خطاباً يفجر فيه المسألة امام
مجلس الشعب وكان رد هيكل - وفقاً لروايته - " ان
المشكلة الطائفية - على فرض ان هناك مشكلة - لا يمكن
ان تواجه بأسلوب التفجير " وكان رد السادات عصبياً :
" اننى لا استطيع ان اجلس بقنبلة موقوتة تحت الكرسى ،
وانا لست مثل جمال عبد الناصر اترك المسائل تحل
نفسها . ان شنوده يريد ان يلوى ذراعى ، ولن اسمح له
بان يفعل ذلك " .

ولكن تم الاتفاق فى النهاية على ان يرسل الرئيس

السادات خطابا الى مجلس الشعب لطلب التحقيق ، وذهب الخطاب الى المجلس ، ودارت مناقشات عامة حوله ، ثم احيل الى لجنة يرأسها الدكتور جمال العطيفى . وتم تشكيلها يوم ١٣ نوفمبر ١٩٧٢ والتقت اللجنة بوزير الداخلية والنائب العام ، وطلبت تقريراً عن الحادث من النيابة العامة ، وآخر من وزارة الداخلية ، والتقت اللجنة بالبابا شنودة ، والامام الاكبر محمد الفحام شيخ الازهر فى ذلك الوقت وعدد آخر من رجال الدين الاسلامى والمسيحى ، كما استمعت لمجموعة من شهود الحادث . ولعله من المناسب ان نذكر هنا تفاصيل الحادث كما اوردته اللجنة والذى بدا يوم ٦ نوفمبر ١٩٧٢

منذ عام ١٩٤٦ وجمعية اصدقاء الكتاب المقدس تباشر نشاطها فى الخانكة كجمعية دينية مسجلة بوزارة الشئون الاجتماعية ، ومنذ حوالى سنة قام المحامى احمد عزمى ابو شريفه ببيع قطعة ارض صغيرة يملكها مجاورة لمنزله بالحي المسمى الحى البولاقي بمدينة الخانكة الى من يدعى محمد سعد الجلدة ، العامل بمزرعة الجبل الاصفر الذى باعها بدوره الى احد المسيحيين ، وتسلسلت عقود بيعها حتى انتهت ملكيتها الى الاتبا مكسيموس مطران القليوبية ، وكان الظن وقتئذ انها ستبنى مقرا لهذه الجمعية ، وقد سورت فعلا والحقت بها حجرات نقلت اليها الجمعية . غير انه فى مطلع صيف هذا العام اقيم فيها مذبح للصلاة ورتب فناؤها بما يسمح باقامة الشعائر الدينية فيه ، وتولى القس مرقس فرج وهو راعى كنيسة ابوزعبل التى تبعد قرابة ثلاثة كيلومترات من الخانكة " اقامة للشعائر الدينية فيها " فى ايام

الجمع لانشغاله ايام الاحاد بكنيسته الاصلية فى ابي زعبل •

ولما كانت الجمعية لم تستصدر قرارا جمهوريا بالترخيص باقامة كنيسة ، فقد اخذت الادارة تعهدا على رئيس الجمعية شاكر غبور بعدم استخدامها كنيسة الا بعد الحصول على الترخيص • وقد اثار استخدام هذا المكان كنيسة بغير ترخيص اعتراض بعض المقيمين بمدينة الخانكة ومن بينهم عبد القادر البرى وهو مفتش مالى وعضو المجلس الشعبى بمحافظة القليوبية ، وليس هناك ما يدل على ان هذا الاعتراض قد اتخذ مظهرا عنيفا او كان موضع اهتمام عام •

وفى صبيحة يوم الحادث ٦ نوفمبر ١٩٧٢ وهو اول ايام عيد الفطر المبارك اخطرت النيابة العامة بحدوث حريق فى هذا المبنى • وقد تبين ان النار قد انت على سقفه وهو من الاخشاب ، كما امتدت الى موجوداته ولكنها لم تمتد الى جدرانه المبللة ، ولم تتوصل التحقيقات التى اجرتها النيابة الى معرفة الفاعل. غير ان بعض الذين كانوا يبيتون فى المبنى لحراسته قرروا فى تحقيق النيابة انهم شاهدوا جملة اشخاص يلقون زجاجات مشتعلة من الخارج ، وقد امكن لرجال المطافىء اخماد النار بمعاونة بعض الاهالى من المسلمين والمسيحيين • ودون تدخل فى اجراءات التحقيق الجنائى ومايمكن ان تستخلصه النيابة العامة من ثبوت للتهمة او عدم ثبوتها فان هناك حقائق يجب ان تؤخذ فى الاعتبار :

١- ان اهالى مدينة الخانكة كانوا يعيشون دائما فى وئام ، وقد ضربوا المثل فى التعاون والوحدة حينما تعرض احد مصانع ابو زعبل القريبة من الخانكة لغارات طائرات اسرائيل الفانتوم فى فبراير ١٩٧٠ حيث قتل سبعون عاملا واصيب ٦٩ غيرهم بجراح ، مما عبا الجميع ضد العدو ، لان القنابل التى القيت لم تفرق بين المسلم والقبطى .

٢- ان رئيس مجلس المدينة السابق كان من الاقباط وقد ظل فى مركزه قرابة اثنتى عشرة سنة وهو السيد اديب حنا ، ولم يثر هذا اى حساسيات طوال هذه السنوات .
وحيثما عين خلفه الحالى السيد عادل رمضان فى مارس ١٩٧٢ احتفلت به جمعية اصدقاء الكتاب المقدس فى مبناها الجديد الذى انتقلت اليه ويشغل عدد كبير من الاقباط وظائف هامة وخاصة فى قطاعى الصحة والصحة النفسية حيث تزيد نسبة الموظفين الاقباط على ستين فى المائة اذ يبلغ عددهم ٣٨ من بين ٥٩ موظفا (طبقا للبيانات التى قدمها رئيس مجلس المدينة) . ويبلغ مجموع الموظفين الاقباط فى هذا المركز ١١١ من بين مجموعهم البالغ ٨٥٦ موظفا .

٣- ان مبنى جمعية اصدقاء الكتاب المقدس الذى احترق سقفه واحترقت موجوداته هو مبنى صغير يقع فى مكان منزو غير مطروق يقع بالجهة الشرقية للمدينة ويقوم حوله بعض مساكن المسلمين . ولم يكن مرخصا كبناء فضلا عن عدم الترخيص به ككنيسة ، ولكن من ناحية الامر الواقع كانت تباشر فيه الشعائر الدينية دون تعرض من جهات الادارة وبمتسامح منها . وقد قام بعض المسلمين

من اهالى الخانكة بجمع تبرعات لاقامة مسجد شديد القرب
من هذا المكان وشرع فعلا فى بنائه .

٤- ان عدد سكان الخانكة كما جاء بالتعداد العام
للسكان المنشور عام ١٩٦٠ بلغ ٢١٨٦٣ منهم ٦١٥ مسيحيا
غير ان البيانات التى قدمت للجنة من مجلس المدينة
تفيد بأن عدد المسيحيين لا يجاوز ستا وثلاثين اسرة .
وقد طلبت اللجنة بيانا من الجهاز المركزى للتعبئة
العام والاحصاء بعد اتصال قام به رئيسها بالفريق
جمال عسكر ، ويبين من الرد الذى تلقتة اللجنة انه
كان فى مدينة الخانكة فى عام ١٩٦٦ عدد ٦٩٢ مسيحيا
فزاد فى عام ١٩٧٢ الى ٨٠٣ مسيحيين بينما ان جملة
المسيحيين فى مركز الخانكة (مدينة وقرى) بلغ فى
عام ١٩٦٦ عدد ٢٥٥٢ وزاد فى عام ١٩٧٢ الى ٢٩٦٣ .

٥- انه قد بولغ فى تصوير هذا الحادث فيما عرض على
قداسة البابا من معلومات عنه ، وزاد من حدة التوتر
انه قد سبقه منذ شهور قليلة حادث مماثل فى سنهور
بجهة دمنهور . فقد ورد فى التقرير الذى قدم الى
قداسة البابا عن هذا الحادث ما يفهم منه ان المكان
قد احرق بالكامل وصور الحادث على ان المطافىء تباطلات
فى اطفاء الحريق ، وان المتأمرين منعوا رجال الاطفاء
من اداء واجبهم ، كما تضمن هذا التقرير تشكيكا فى
سلامة اجراءات التحقيق وعدم حيديتها .

وقد اثبتت المعاينة التى قامت بها اللجنة بالاضافة
الى المعاينة التى اجرتها النيابة ان الحريق لم يمتد
الا الى السقف الخشبى والى الموجودات الخشبية وانه

لولا تدخل رجال الاطفاء لما كانت النار قد اخمدت دون
خسائر اخرى . كما ان وصف الحادث بأنه حريق لكنيسة
(بينما لا توجد كنيسة مصرح بها رسميا) وانه بذلك ينطوى
على امتهان المقدسات المسيحية ، قد اضى على تصوير
الحادث طابع الاثارة .

وقد عرضت اللجنة على قداسة البابا الوقائع الصحيحة
التى استخلصتها ، فوافق قداسته على عدم اعتماد
المعلومات التى قدمت اليه انتظارا لما يسفر عنه
التحقيق .

٦- على أنه من ناحية اخرى ، فقد احوالت اللجنة كل ما
قدم اليها من معلومات عن اتهام اشخاص معينين
بالاشتراك او التحريض على ارتكاب هذا الحادث الى
النائب العام ليجرى شؤونه فيه .

حادث يوم الاحد ١٢ نوفمبر ١٩٧٢ .
فى صبيحة هذا اليوم اتجهت الى مدينة الخانكة بعض
سيارات الاتوبيس السياحية والسيارات الخاصة والاجرة
يستقلها حوالى اربعمائة شخص يرتدى أكثر من مائة
شخص منهم الملابس الكهنوتية الخاصة بالقساوسة
والشماسة . وكان قد نـمى الى علم السلطات ان قرارا
قد اتخذه مجمع كهنة القاهرة باقامة الصلوات يوم الاحد
فى مقر جمعية اصدقاء الكتاب المقدس الذى وقع فيه
حادث الحريق وهى الجمعية التى كان يتخذها الاقباط
المقيمون فى الخانكة كنيسة لهم . وقد استوقفتهم قوات
الامن التى قدمت على عجل من عاصمة المحافظة عند قرية
القلج التى تقع فى الطريق الى الخانكة وذلك فى
محاولة لاثباتهم عن عزمهم خشية ان يؤدى هذا الجمع

الكبير الى اشارة غير محمودة العواقب والاكتفاء بعدد محدود منهم ولكنهم صمموا على ان يمشوا في تنفيذ ما اعتزموه ، فاتخذت قوات الامن الاحتياطات اللازمة ومشوا سيرا على الاقدام في موكب طويل مرددين التراتيل الدينية يتقدمهم بعض القساوسة . وحينما وصلوا الى مقر الحادث ثبتوا مكبرات الصوت وبدأ القداس على مرتين ، حتى يتسع الاشتراك فيه لهذا الجمع الغفير ، ثم انصرفوا بعدها دون ان تقع أية حوادث ، وقد نسب الى بعض الغلاة منهم تفوهمهم بعبارات غليظة في الاحتجاج على ما وقع من حادث في هذا المبنى في الاسبوع الماضي ، وتصويره على انه عداء طائفي لم تتخذ سلطة الدولة حياله الاجراءات المناسبة . وفي المساء حينما عاد الى المدينة شبانها من المسلمين الذين كانوا في الجامعات او في المصانع والمكاتب خارج المدينة ورويت لهم صورة لما جرى في الصباح اعتبروا ذلك تحديا واستفزازا لشعورهم فاجتمعوا بمسجد السلطان الاشرف الذى يقع بالجهة الغربية للمدينة ومعهم الشيخ زيد الصاوى البدرى امام المسجد وتوجهوا الى مركز الشرطة في مسيرة تكبر الله وقد طلب منهم المسئولون الانصراف، وانصرف الشيخ زيد الصاوى بعد ان نصحهم بالتفرق بينما استمر الباقون في مسيرتهم الى مقر الاتحاد الاشتراكي ، وفي مرورهم على حانوت بقال يدعى غالى انيس بشاى سمع صوت طلقات نارية نسب البعض اطلاقها الى هذا البقال الذى تبين فعلا انه كان يحمل مسدسا مرخصا به وان كان لم يرد في فحص الطب الشرعى ما يقطع بانه قد اطلق حديثا . ولكن ذلك ادى الى اشارة الجماهير التى اندفعت الى منزل هذا البقال فوضعت فيه النار واندس بينها من اغتنم هذه السانحة للسرقة . كما احترقت

مساكن اخرى لكل من انيس بشاى وحليم نعمة الله ورزق صليب عطيه وجرجس عريان وغبريال جرجس عريان وموجودات ستوديو للتصوير يملكه رزق صليب عطيه كما تحطم زجاج صيدلية الدكتور كامل فهمى اقلاديوس . وتوجه بعض المتظاهرين الى مقر جمعية اصدقاء الكتاب المقدس وأشعلوا النار فى احدى حجراتها الملحقة ببنائها المتخذ كنيسة للصلاة . ومع ذلك فلم تحدث اية خسائر فى الارواح واصيب ثلاثة اشخاص عرضا بينهم اثنان من المسلمين باصابات بسيطة وقد قبض على جملة اشخاص متهمين بالسرقة او بالحريق والاتلاف ، قررت النيابة العامة حبس تسعة منهم حبسا احتياطيا .

ودون تعرض لوقائع الاتهام الجنائية ، فان هناك حقائق امكن للجنة استظهارها :

١- ان الحادث الذى وقع يوم الاثنين ٦ نوفمبر كان يجب ان يبقى فى حدوده الصحيحة وكان من حسن السياسة ان يحصر فى هذا النطاق . وحسبما ذكر الاتبا شنوده لاعضاء اللجنة ، فانه قد زار بعدها فضيلة الامام الاكبر شيخ الجامع الازهر مهنئا بالعيد دون ان يترك هذا الحادث اثرا فى نفسه لولا ما بدا له من ان يد العدالة لم تستطع ان تتوصل الى المسؤولين عن هذا الحادث ، وان البعض قد خشي ان ينتهى التحقيق الى ما انتهى اليه فى حوادث اخرى وقعت قبل ذلك ولم تتخذ فيها مبادرات قوية صريحة ، وان من ذهبوا الى الصلاة فى مكان الحادث لم يقصدوا ان يتوجهوا الى الخانكة فى مسيرة ولكنهم ساروا على الاقدام بعد ان استوقفهم السيد مدير الامن ونائبه لاقناعهم بالعدول عن المسيرة .

٢- انه كان من المُحتمل ان تتعرض مسيرة الصلاة الكنسية ، مع ما انطوت عليه من مظاهر الاحتجاج والاثارة لاحتكاك سلمت منه نتيجة اصالة الوعي بالوحدة الوطنية الذى استقر فى قلوب المصريين جميعا منذ مئات السنين .

٣- انه يجدر تسجيل الموقف المشرف لبعض القساوسة ومنهم القمص ابراهيم عطيه الذى ألقى كلمة بعد الصلاة فى مقر الجمعية المتخذة كنيسة ، معلنا ان من قام بالحريق انسان مغرض لا ينتمى الى المسيحيين او المسلمين واشاد فيها بالتضامن والوحدة بين عنصري الأمة .

٤- ان قوات الامن الاضافية التى استدعيت فى الصباح بعد تجمع القساوسة للصلاة فى الخانكة ، قد عادت بعد انصراف المصلين وبعد ان هدأت الحالة وتركت قوة لتعزيز قوة المركز ، وبعد ان وقعت حوادث المساء دعمت بقوة من الادارة المركزية للامن ، للمحافظة على النظام .

٥- ان الدكتورة وزيرة الشئون الاجتماعية قد بادرت الى زيارة موقع هذه الحوادث وقررت بناء على توجيه السيد رئيس الجمهورية تعويضات فورية لمن وضعت النار فى مساكنهم او حوانيتهم ، فاستحقت جمعية اصدقاء الكتاب المقدس مائتين وعشرة من الجنيهات هى قيمة الخسائر المقدرة كما قررت مبلغ مائتى جنيه تعويضا لخسائر لحقت منزل وحانوت رزق صليب عطيه ومبلغ مائة وخمسين جنيها لغبريال جرجس وغبريال ومبلغ ستين جنيها لكل من حلیم حنا نعمة الله وانيس سعيد بشاى وللمهجر جابر

مسعود جابر تعويضا عن ائتلاف كشك له ومبلغ ثلاثين جنيها لميدلية الدكتور كامل فهمى اقلاديوس ، وقد تلقت السيدة الوزيرة عن ذلك برقية شكر من وجيه رزق متى نيابة عن المسيحيين بالخانكة •

هكذا يتضح من تقرير اللجنة التى شكلها مجلس الشعب ان الحادث كان نتاجا لذلك المسلسل المتكرر لمحاولة انشاء كنيسة تكتسب شرعية دينية ، دون ان تكتسب مشروعية قانونية ، وذلك لعدم حصولها على التراخيص اللازمة • وكان يمكن ان يمر الحادث بشكل طبيعى دون ان يأخذ ابعادا اكبر مما اخذ ، لولا انه فيما يبدو فان البابا شنوده قد قرر ان يكون هذا الحادث نقطة فاصلة بين مرحلتين لسلوك الكنيسة تجاه المشاكل التى تواجهها ، فقد كان عيد جلوسه الاول يوافق ١٤ نوفمبر ١٩٧٢ ، واقيم حفل كسبير بهذه المناسبة ، وتحدث فيه البابا شنوده وقال " ان الذين يحرقون الكنائس ليسوا مسلمين حقيقيين ، فالمسلم هو الذى يجادل اهل الكتاب بالتي هي احسن " وفرض البابا شنوده على نفسه صوما الا تبصره الشمس اكلا " الى ان ترجع العلاقات الطيبة بين المسلمين والمسيحيين " كما قال •

مرة اخرى اعتقد انه من المناسب ان اترك نص الحوار الذى دار بينى وبين البابا شنوده حول موضوع الخانكة كما هو لعله لو ترك كما هو يمكن ان يلقي بعض الضوء على مغزى هذا الحادث فى تفكير البابا شنوده •

* كيف اندلعت احداث الخانكة على ما تذكر ؟

**المشكلة التى انبه اليها فى كثير من الاحيان بعضا من رجال امن الدولة عندنا هى الاتى : لنفرض ان مكانا استخدم ككنيسة وشعر بعض من الناس بان هذه الكنيسة لم تأخذ تصريحا هل نعطى لعامة الشعب سلطة التدخل والهدم و الحرق و التنفيذ ؟ اقصى ما يمكن ان يسمح لهم به هو ان يشتكوا الامر الى السلطة . والسلطة تتصرف لكن لا يقومون هم بعمل السلطة و اذا اخذوا هذا الحق يمكن ان يمارسوا هذه السلطة فى امور اخرى لا تتعلق بالكنيسة .

* عندما تحرك القساوسة الى الخانكة هل تم هذا بشكل منظم ام تم بشكل غير منظم؟

** اقاويل كثيرة قيلت فى هذا الموضوع . وهل هى كنيسة؟ هل هى جمعية ؟ هل حرقت ؟ ما مدى خطورة ما حدث؟ لذلك القساوسة ذهبوا الى هناك لكى يروا ماذا حدث . وكان ممكنا ان يذهبوا فى الاتوبيسات و يرجعوا فى هدوء دون ان يحدث شئ ، لكن قبل ان يصلوا الى الكنيسة بحوالى كيلومتر اوقفهم رجال الامن ومنعوا الاتوبيسات من الذهاب .. فاضطروا لان يمشوا فقالوا هذه مسيرة ، تسبب هذا فى احداث نوع من العناد فاصروا على الصلاة فى هذا المكان مهما حدث

* ولكن الا تعتقد ان اعلانك للصوم كان فيه منهج جديد للكنيسة فى سلوكها للتعبير عن موقفها والا تعتقد انك ساهمت بشكل او باخر فى تعميق الخلاف بمثل هذا الاعلان ؟

** هل نسمح لجانب بالاعتداء بلا محاسبة و الجانب

المعتدى عليه لا نسمح له حتى بالشكوى الى الله ؟ سعد
زغلول قال مرة " هناك قوم اذا وجدوا ضارباً يضرب
ومضروباً يبكي يقولون للمضروب لا تبك قبل ان يقولوا
للمضارب لا تضرب " ..حينما لا توجد سلطة مدنية او بشرية
تمنع الاعتداء او تقيم العدل يلجأ الناس الى الله
بالصوم و الصلاة لكي يقيم هو بنفسه العدل و كون اننا
نعلم صوما ليس فيه اعتداء على اى احد وليس فيه
اساءة الى احد من الناس انما هو منفذ روحى
والكنيسة استخدمت هذا المنهج فى عصور متعددة .

* هل هو شكل من اشكال المعارضة السلبية ؟
** هى ليست مسألة معارضة . هى شكوى فنحن لم نعارض
الدولة فى شىء ولا نعارض اخواننا المسلمين فى شىء
وانما مجرد شكوى مقدمة الى الله .

* الاعلان عنها الا يعتبر شكلا من اشكال التصعيد ؟
** الامور يا اخى مصعدة عن طريق الاعتداءات المتكررة
وليس عن مجرد فرض الصوم هل تريد منا كقادة دينيين
ان نأخذ موقفا سلبيا كاملا لا نراعى فيه شعور اولادنا
المجروحين ، نقطة ثانية : ما موقف اولادنا منا ؟ ..
فيه اقباط معتدى عليهم ، فيه كنائس حصل عليها
اعتداءات ، لو شعر الاقباط بان رؤساءهم الدينيين لا
يتحركون اطلاقا ولا يبذلون اى مشاعر ولا يتصلون
بالمسؤولين ولا اى شىء .. حينئذ يفقدون الثقة بهم
بالاضافة الى ان احدا من القادة المدنيين المسيحيين
لم يأخذ موقفا فكيف يعالج الموقف ؟ يقبل كل شىء فى
هدوء دون حتى عبارة احتجاج ؟

فماذا كنت انت شخصيا تقترح على الاقباط ان يفعلوه اذا حدث اعتداء على كنيسة من كنائسهم وبقي الاقباط لا يعرفون كيف يقيمون كنائسهم الدينية و امامهم مكان محترق ماذا تقترح انت شخصيا ؟ انا اثق فيك ويهمنى اعرف رايتك.

اتصور ان الاعلان عن الصوم بهذا الشكل فى هذه المرحلة كان فيه شكل من اشكال التصعيد الذى قد يفهم منه انه تصعيد متعمد و شكل من اشكال اثبات القدرة على المواجهة ؟

و يقاطع البابا شنودة متخليا عن هدوئه لاول مرة قائلا :

انا اسف لاننا لم نشعر الاخرين اننا ميتون !! انا فى هذه الحالة افقد الاقباط، يشعرون فى هذه الحالة بان البطريك لا يحس و لا يشعر حتى لو حرقت الكنيسة

* هل احسست فى سنة ١٩٧٢ عندما قررت الاعلان عن الصوم بانكم فى مفترق طرق ينبغى ان تختاروا فيه احد اسلوبين ؟

** قبل ان تحدث حادثة الخانكة حدثت اشياء اخرى حدث حرق الكنيسة فى سنهاور و حرق الكنيسة فى قرية فى قنا و المنشورات التى صدرت فى الاسكندرية ضد القمص بشوى ثم المنشورات المزورة التى صدرت ضدى انا ايضا والحكومة تركت كل شىء هادئا لدرجة ان انا قلت لاحد الوزراء الذين زارونى من رئاسة الجمهورية قلت له انتم تتركون المشاعر تتجمع و تتحفر ضدنا كل هذه المدة ، عملية اثاره واسعة النطاق ، وعندما يقول الاقباط نصوم يتهموننا بالتصعيد .

* من السبب في كهربة الجو وكان لمصلحة من ؟
** تحليلي ان الجماعات المتطرفة التي كانت مسجونة منذ سنوات طويلة و خرجت اطلقت جو غضب مكبوت و غير قادرين على عمل شيء ضد الدولة فهاجموا الاقباط كشكل من اشكال التنفيس و بعدها قتلوا الشيخ الذهبي لانه كان مختلفا معهم في الراى و بدأت المسألة تأخذ اشكالا اخرى و اخذت الدولة تشعر بخطورة هؤلاء الناس وان الاقباط ضحية فاذا كان ممكنا ان تقتل عميد كلية اصول الدين و شيخا من افضل الشيوخ المسلمين المعروفين وربما كثير جدا من الازهريين تلاميذه ويقتل لمجرد انه يختلف معهم في الراى فماذا يمكن ان يقال عن المسيحيين انفسهم الذين يختلفون معهم في الدين ؟!

* الا يمكن ان نضيف هنا ايضا وضع الواقع السياسى فى ذلك الوقت الا تعتقد ان حالة التوتر و الغليان العامة فى المجتمع كانت احد العوامل المسببة لازدياد التصعيد؟
** هذا تخريج سياسى لكن اذا كانت هناك عوامل توتر كنا نلمسها فى اعقاب نكسة ٦٧ مباشرة بعد ٦٧ و ٦٨ و ٦٩ و ٧٠ قبل ان يحدث شيء لكن لم تحدث هذه الاحداث بقوة الا بعد حركة التصحيح بعد خروج كل المعتقلين وبدأ الناس يشعرون بخوف وخاصة فى اعقاب قتل فضيلة الشيخ الذهبي لان هؤلاء الجماعة انفسهم كانوا يأخذون موقفا من المحكمة ، يمكن ان يديروا ظهورهم للمحكمة ، يمكن ان يسهتفوا هتافات ، اى لا يوجد اى احترام لساحة القضاء . اذكر فكاهة البعض قالها وقتها بعد اكتشاف التكفير و الهجرة قال البلد الان فيها مجموعتان مجموعة التكفير والهجرة ومجموعة التفكير فى الهجرة

*الا تعتقد ان الموقف المتشدد الذى اخذتموه فى هذا الوقت كان فيه شكل من اشكال الاجبار او لى الذراع كما وصفها الرئيس السادات فى ذلك الوقت ؟

** هو يقول لى ذراع ؟ هل اذا اعتدى عليك انسان وطالبته بانصافك يعتبر لى ذراع ؟

* هل تعتقد انك فى بعض الاحيان متشدد فى ردود الفعل مثلا انا اتصور الموقف الذى نعتبره البداية -بداية التغير هو موقفكم من احداث الخانكة الا تعتقد انه بموافقتك على توجه حوالى ٤٠٠ شخص منهم حوالى ١٠٠ قسيس وشماس الى المكان للصلاة الا تعتقد انه كان فيه شكل من اشكال التصعيد ؟ .. و الا تعتقد ان هذا موقف متشدد الى حد ما ؟

** انا سوف اسالك سؤالا: فى هذا الوقت ، اى هيئة من الهيئات لو حرق لها مكان عبادة الا تتضايق ؟ .. هل المطلوب من الاقباط باستمرار ان يكونوا من النوع الذى لا تتأثر ولا تتحرك مشاعرهم اذا حرقت كنائسهم او اذا قتل لهم كاهن مهما حدث .

* عندما اتخذت قرارا مثل هذا بان يتوجهوا بمثل هذا العدد لاقامة صلاة فى مكان احرق منذ ايام الم تكن مقدرا حجم رد الفعل الذى يمكن ان يحدث فى وقتها الم تتوقع انه يمكن ان يتحول الامر بالفعل لكارثة بالمنطقة ؟

** لم يكن هناك اى خوف اطلاقا من اى ردود فعل وفعلا لم

يحدث شيء على الرغم من منع الكهنة من الذهاب
بالاتوبيسات وذهابهم على اقدامهم لم يحرك هذا اى شيء
الجو لم يكن ملتهبا كما حدث فيما بعد لم تكن المسائل
فى اواخر ٧٢ قد وصلت الى هذا الحد الضخم كان الجو
هادئا جدا عن هذه الايام .

ما حدث لم يكن مبادرة بفعل ولكنه كان رد فعل لو
الدولة تداركت الامر وامرت مثلا باصلاح الحريق وارضت
شعور الاقباط بان يذهبوا ليصلوا كانت المسألة هيئة
لكن عندما نجد ان مشاعر هؤلاء الناس لايراعيها احد
يدفعهم هذا لان يتصرفوا تصرفا شديدا بعض الشيء .

* ألا تعتقد انه فى بعض الاحيان التقارير التى تجيء
اليك لا تكون دائما دقيقة ، وقد تكون متأثرة بانفعال
الحدث ، وبذلك تكون الصورة اكثر تهويلا من حجمها
الطبيعى ، مع ملاحظة انه على اساس هذه الصورة تتخذ
ردود الفعل احيانا ؟ و بالتالى يكون رد الفعل مبالغا
فيه ؟

** جميع الناس مسلمين و مسيحيين كلهم متفقون على ان
مكان العبادة قد احرق لكن الفارق ان البعض يقولون
هذه جمعية و البعض الاخر يقول هذه كنيسة . ود . جمال
العطيفى يقول هذا مكان تقام فيه الشعائر الدينية .
كحل وسط الى اى مدى تطلب من الناس فى كل وقت تحرق
اماكن عبادتهم تبقى اعصابهم فى ثلابة ؟ هم لا يعتدون
على اى احد مجرد انهم زاروا و رجعوا فهل الزيارة
تعتبر اشارة و الحريق لا يعتبر اشارة * هل كان الموقف
يتطلب هذا العدد الذى شارك فى موكب الكهنة ؟

**** هذه ظروف كانت صعبة وقتها ولم يكن احد لديه القدرة على ضبطها، كانت المشاعر متحفزة كان يمكن بتصرف لطيف من المسئولين يهدئون مشاعر الناس .**

انتهت اللجنة التي شكلها مجلس الشعب من تقريرها ، وارسلته الى الرئيس أنور السادات ومعه خطاب موجه اليه يقول " ان هذا الامر لا يتداركه الا رئيس الدولة بحكمته و مسؤوليته عن كل مواطنيها ، وكونه الحارس لوحدها الوطنية " ونعود لرواية هيكل فيقول ان السادات اتصل به وابلغه ان مجلس الشعب اعاد اليه " الكرة " ، وذهب اليه هيكل في بيته - طبقا لروايته - وعرض عليه وجهة نظر مفصلة في امكانية الحل .. كان رايه ان قضية الخط الهمايوني مازالت اكبر سبب للمشاكل ، وانه لابد لها من حل "يعطى ماله لله وما لقيصر لقيصر" وقص عليه كيف حل عبد الناصر هذه المشكلة من خلال اتفاهه مع البابا كيرلس على وضع عدد معين من تصريحات بناء الكنائس الجديدة تحت تصرف البابا. واقترح عليه هيكل ان يذهب الى الازهر فيقابل هيئة كبار العلماء ثم يذهب بعد ذلك الى البطريركية فيقابل البابا واعضاء المجلس المقدس جاملا معه لكل من الفريقين رسالة مؤداها " ان الوطن احوج ما يكون الان الى وحدته الوطنية ، ثم ان التسابق في بناء الكنائس و المساجد تسابق حافل بدواعي الاثارة ، وان احتياجات التطور الاجتماعى لا تتطلب فقط بناء مساجد وكنائس جديدة ، ولكنها تتطلب ايضا بناء مدارس ومستشفيات جديدة "

فى اليوم التالى ذهب الرئيس السادات بالفعل الى الازهر و التقى بهيئة كبار العلماء وعلى رأسهم شيخ الازهر ، ثم انتقل من هناك الى المقر البابوى حيث

التقى بالمجمع المقدس وعلى رأسه البابا شنودة .
ويبدو أن الرئيس السادات كان يتوقع الود في اجتماعه
بالأزهر ، لكن الشكوك كانت تساوره بشأن اجتماعه في
المقر البابوي ، لقد فوجئ هناك بالحفاوة التي
استقبل بها ، خصوصا حين حياه البابا باعتباره "أبا
لكل الشعب" .وعندما حان وقت صلاة الظهر وكان السادات
ما زال في اجتماعه بالرهبان قال لهم أن موعد صلاة
الظهر قد حان ، ثم قام يؤدي صلاة الظهر في غرفة
اجتماعات المجمع المقدس ، ونشرت الصحف صورة الرئيس
وهو يصلي ، بينما رهبان المجمع المقدس يظهرون في
خلفية الصورة .

يقول هيكل "كنت في انتظار الرئيس في بيته عندما عاد
من الزيارتين :الى الأزهر والى المقر البابوي وسألته
كيف سارت الامور وكان رده "رائعا"

ثم راح يصف لى كيف استقبله شنودة ، وكيف قال له " انه
زعيم الشعب وأب كل طوائف الامة وراعيها جميعا " ثم
استطرد : " ان شنودة ليس سيئا كما تصورت " و اضاف
الرئيس السادات " لقد قلت له ان كيرلس كان تحت
تصرفه تصريحات ببناء ٢٥ كنيسة جديدة ، وسوف اضع تحت
تصرفك أنت تصريحات بخمسين " و اضاف السادات لهيكل -
طبقا لروايته - " انك لا تتصور ماذا قال لى انه لم
يتوقف لحظة طوال الوقت عن تكرار قوله انك قائدنا
وزعيمنا و راعينا "

الرئيس أنور السادات ركز عدة مرات في خطابه الذى
القاه فى ١٤ مايو ١٩٨٠ امام مجلس الشعب بمناسبة

ذكرى حركة ١٥ مايو على اجتماعه مع البابا شنودة والمجمع المقدس في ديسمبر ١٩٧٢ ومن المهم ان نورد روايته لهذا الاجتماع وذلك من خلال فقرات تناثرت وتكررت عبر خطابه المرتجل في ذلك اليوم . يقول الرئيس السادات " بعد ما طمنى اسماعيل - يقصد المشير احمد اسماعيل على وزير الحربية في ذلك الوقت - على الموقف الدفاعي اتجهت الى الازهر وزرت مجمع البحوث الاسلامية ورحت البطريكية .. في الازهر تكلمت مع اخواننا العلماء وان مصر فوق كل شيء .. في البطريكية نفس الشيء .. ولما سالت في البطريكية ما هي المشكلة ؟ قالوا المشكلة كنائس وقلت لهم كم كنيسة عايزين ؟ قالوا ٣٠ ، ٣٥ قلت لهم لا .. خمسين وكل ما بنى قبل ذلك بدون تصريح مصرح به ، واديت الكلام ده لوزير الداخلية ممدوح سالم وقتها .. وراح اكد هذا الكلام ونفذه . انتهت . فنبهت انا بقى في البطريكية وقلت انه عيب اياكم ان تعودوا الى هذا ، ليه ، لان المعنى اللي وراها سيء قوى . المعنى اللي وراها ان مصر في محنة . وفرصة لبعض القيادات المسيحية الجديدة تريد ان تجعل من الكنيسة سلطة في الدولة "

وفي خطابه بعد اجراءات سبتمبر ١٩٨١ قال السادات حول هذه النقطة "لما راس الكنيسة الانبا شنودة طلب كنائس ، لما سألته عايز ايه قال عايز اعبد ربي . وعايز كنائس ، قلت له .. يعنى انت مش عايز تعمل زعيم ؟ لا.. لك حق في طلب الكنائس كام في فكر كده قال لي ٣٠ - ٣٥ كنيسة قلت له لا خليه ٥٠ "

ونصل الان الى رواية البابا شنودة لوقائع هذا الاجتماع حيث يقول :

كان الرئيس السادات قد زارنى فى ٢٣ ديسمبر ١٩٧٢ وعقدنا اجتماعا منفردا استغرق ساعة ونصف الساعة ثم اجتمع الرئيس بالمجمع المقدس لمدة ٢٠ دقيقة فى الاجتماع المنفرد شرح لى الرئيس السادات كثيرا من الازواح السياسية و العسكرية . وقال انه بدأ فى عملية الاستعداد الجاد للحرب واعتبرت ما قاله لى سرا لا ابوح به الا انه بعد انتصار اكتوبر ٧٣ اذاع هذا الكلام للجميع !!

قال لى السادات فى هذا الاجتماع : ان الاقباط يقيمون كنائس غير شرعية تسيء للمسلمين فلننتفك على خطة سنوية للكنائس التى تحتاجها ونصدر بها قرارات جمهورية و الامور تمشى صحيحة طبقا للقانون . وانا اعدك بان اوافق على طلبك وازيد عليه عشر كنائس من عندى .

ثم سألنى السادات عن العدد المطلوب ؟! فوجئت بهذا السؤال الذى لم اكن افكر فيه من قبل وقلت بينى وبين نفسى لو قلت له عددا كبيرا يبقى يستغل نبل الرجل ولو قلت له عدد قليل فقد اضعفت حقوق الاقباط واحتياجاتهم .

صمت افكر . فقال السادات لى : لماذا لا تتكلم ؟ قلت له : فى الحقيقة يا سيادة الرئيس انا افكر فى احتياجاتنا من الكنائس بحيث لو تم تنفيذها لا تقع فى حرج او اشكال مع اخواننا المسلمين .

رد السادات : احنا الامور الداخلية كويسة .. بس المهم نكون متعاونين فى الخارج . اللى انت عاوزه انا اعدك به واضيف عليه عشر كنائس من عندى .

قلت : يا سيادة الرئيس عندنا فى مصر اكتر من عشرين محافظة فاذا كان فى كل محافظة بمدنها و مراكزها وقراها نحتاج الى كنيستين يصبح العدد المطلوب اربعين كنيسة .

وافق السادات على طلبى و اضاف الكنائس العشرالتي وعد بها ليصبح العدد خمسين كنيسة وهذا الذى تحدث عنه السادات كثيرا فى كل مناسبة وفى كل خطبه و احاديثه . قلت : يا سيادة الرئيس بالنسبة للكنائس القديمة هل تتطلب تصريحا لعمليات اعادة البناء او الترميم لها . لان هذه الكنائس لو تطلبت تراخيص جديدة لادرجت فى عدد الخمسين كنيسة واصبحنا بلا جديد

قال السادات : لك وعد على بان كل الكنائس القديمة تعتبر قائمة فى رسالتها ولا تحتاج الى تراخيص جديدة

قلت له اخشى ان يجرى وراءنا رجال المباحث ويطلبوا منا تصريحا .

قال السادات : لا ، انت بتكلم رئيس الجمهورية وانا وعدتك .

قدمت الشكر للرئيس السادات وطلبت منه ابلاغ المسؤولين بما اتفقنا عليه .

كان هذا الاجتماع هو نتاج جو التوتر الذى عاشته مصر عام ٧٢ والذى وصل الى ذروته باحداث الخانكة فى نوفمبر ، واصبح هذا الاجتماع صالحا لان نعتبره ختاماً مؤقتاً ومناسباً لحالة الصدام التى نشأت بين الكنيسة والدولة التى بدأت فى ذلك الوقت ، او على الاقل هو نزع مؤقت لفتيل الصدام . ولكننا لا نستطيع ان نترك ذلك الحادث "العلامة " فى تاريخ العلاقة بين الكنيسة والدولة دون ان نتوقف عند محاولة فهم دلالتة ، وتأثيره فى العلاقة بين الطرفين ، وفى احساس الكنيسة - او قيادتها - بحدود قوتها وقدرتها على التأثير .

لقد كان المسلك الذى اختاره البابا شنودة لمعالجة تلك المشكلة معبرا عن رغبة قوية منه فى ممارسة دور جديد ، وتعبيرا عن تصور جديد لحدود الدور الذى على الكنيسة وبابا الاقباط ان يلعباه فى المجتمع القبطى وفى علاقته بالمجتمع المصرى . ويمكننا ان نجد مجموعة من الدلالات التى يمكن استخلاصها من هذا الموقف :

كان قرار البابا شنودة بتصعيد الموقف تعبيرا عن اختبار عند مفترق طرق شعر بأنه ينبغى ان يحسم اختياره وقتها . فبدلاً من التزام الطرق التقليدية التى كانت متبعة فى مثل هذه الاحوال قرر البابا شنودة ان يعبر عن غضبه بصوت عال ، ليس فقط بصوت عال ولكن بمواجهة -ولو من طرف واحد- يعبر فيها عن قلق طائفته وضيقهم مما يعتبرونه مضايقات .

كان ذلك الاعلان هو الموقف الاول للكنيسة الجديدة بعد ان دانت السيطرة عليها لابناء الجيل الجديد ، ذلك

الجيل الذى أتى محملا بأحلام كبيرة وتصورات اكبر عن حجم الدور الذى ينبغى لهم ان يلعبوه وان تلعبه الكنيسة فى حياة الاقباط وفى المجتمع بشكل عام . ولذلك فقد كان هذا الموقف تعبيراً او مؤشراً مبكراً عن ذلك التصور الذى أتوا به . .

ايضا يمكن اعتبار هذا الموقف اعلاناً واضحاً من قبل الكنيسة عن انتهاء دور من اصطلح على تسميتهم "بالصفوة القبطية" و الشخصيات القبطية العامة فى القيام بدور الممثل عن الاقباط ، وتأكيد الكنيسة على انها الممثل الوحيد للاقباط و المدافع عن مصالحهم . فى اطار النقطة السابقة ايضا يمكن اعتبار ما حدث هو اختبار لقدرة الكنيسة على الحشد و على التأثير فى رعاياها . وحسم قضية من يمثل الاقباط . وذلك بدفع الاقباط وخاصة الشباب منهم للمقارنة بين موقف القيادات المدنية القبطية و القيادات الدينية ، وبخاصة البابا شنودة .

يعد هذا الحادث هو الطلقة الاولى فى صراع الذاتين -شنودة و السادات - والذى استمر طويلاً بعد ذلك .

كان هذا الحادث تعبيراً عن ان ريحا جديدة بدأت تهب على مصر ، هذه الريح تحمل فى طياتها مخاطر الشقاق بين عنصري الامة المسلمين و الاقباط . وتعبيراً عن تغيرات بدأ المجتمع المصرى يعانى من اثارها .

النقطة الاهم فى كل هذه الدلالات ان الكنيسة القبطية قد قررت ان لا عودة الى قواعد الماضى ، وان قوانين جديدة

ينبغي ان تحكم علاقاتها بالمجتمع و بالدولة وبالأقباط
وانها قد اختارت المواجهة ، و المجابهة احيانا طريقا
لها في اعلان معارضتها واثبات وجودها وذاتها وقوتها .
انتهت أحداث الخانكة ،ولكن لم تنته الدلالات ، ولم
ينس الاقباط هذا الحادث في الداخل او الخارج ، ولم
تنس ايضا الدولة ، ولا اعتقد ان البابا شنودة هو
الاخر قد نسى ،فالخانكة -بحق -كانت نقطة الفصل
والحسم بين مرحلتين في علاقة الكنيسة بالدولة .

الفصل الخامس

الخلط .. وسوء الفهم

* الخلط .. و سوء الفهم

تختلف الرؤى حول دور الكنيسة ، و تتباين ما بين اقتصار دورها على المسائل الدينية و الشعائر فقط وبين القيام بدور مؤثر وواضح فى شئون المجتمع الذى هى فيه . و ما بين هذين المفهومين هناك مفاهيم توفيقية ، وهذا الاختلاف عمره من عمر المسيحية ، فمنذ البدايات الاولى للمسيحية كان احد اهم التساؤلات المطروحة هو العلاقة بين المسيحية والسياسة .

على انه ينبغى هنا ان نطرح الحدود الواقعية القصوى لهذه العلاقة ، فقضية ممارسة رجال الدين المسيحى للحكم انتهت منذ العصور الوسطى ، اى ان ممارسة الكنيسة للحكم كبديل سياسى امر غير مطروح الان على الساحة المسيحية العالمية ، وبالتالى فهو غير وارد بآى معنى فى الاطار المصرى ، ولكن ممارسة الكنيسة لدور سياسى يمثل البديل المطروح او هو الحد الاقصى المطروح ، وحول حدود هذا الدور او هذه المشاركة تكمن الخلافات داخل الكنيسة نفسها . ولعله من المناسب هنا وقبل ان نبدا فى طرح التصورات المختلفة لدور الكنيسة فى المجتمع والوضع الحالى لها ان نعرض لوجهة نظر احد الباحثين المسيحيين المعروفين باهتمامهم بالشأن القبطى وهو د. رفيق حبيب اذ يقول انه فى المجتمعات التى تمثل فيها الكنيسة دين الاقلية ، تميل الكنيسة لربط وجودها بالدولة ، لتؤكد كيانها كجزء اصيل من المجتمع ، مندمج فى نظامه الاساسى . ولكن فى فترات محددة تشعر الكنيسة بالخطر لاسباب منها :

١ - الخوف من فقدان الكنيسة قدرتها على جذب الجماهير
٢ - تضائل الخط الفاصل بين الكنيسة و الدولة مما قد
ينتج عنه ترك اعضائها لها و انخراطهم فى الكيان
العام للدولة

٣ - فقدان الكنيسة للشعبية و انحصار دورها تماما
٤ - عندما تتزايد جماهيرية الكنيسة ، دون ان تستطيع
تقديم حل او اجابة لمشكلات هذه الجماهير ، فتخاف من
فقد الثقة فيها ، او انقلابهم عليها . ويعتقد د. حبيب
ان السبب الاول و الاخير يشرح حالة الكنيسة فى
السبعينات وما بعدها . و السبب الثانى يصف وضع
الكنيسة فى نهاية الخمسينات وبداية الستينات .
و السبب الثالث يمثل حالة الكنيسة فى النصف الاول من
القرن الحالى . لهذا يمكن تحديد الخط العام للعلاقة
بين الدولة و الكنيسة فى حركتين متعارضتين هما :

- ١ - محاولة ربط الكنيسة بالدولة
- ٢ - محاولة تمييز الكنيسة عن الدولة

والواقع ان تحديد مرحلة متميزة بمحاولة محددة ، لا
يعد تحديدا دقيقا . فغالبا ما نجد الاتجاهين معا ،
ولكن فى كل فترة ، يظهر اتجاه أكثر من الآخر وفى
السبعينات وما بعدها ، كان الاتجاه نحو التمييز عن
الدولة هو السائد . فمنذ السبعينات ، تجمعت عوامل
تدفع الكنيسة الى محاولة تأكيد تميزها ، ومنها :

- ١ - لجوء الاقباط للدين و الكنيسة ، والذى يتواءم مع
لجوء المسلمين للدين .
- ٢ - خوف الكنيسة من احتمال فقدانها لشعبيتها .

٣ - محاولة الكنيسة لاشباع الجماهير المتجمعة حولها وتحقيق احتياجاتها .

٤ - وجود أزمة هوية حادة فى المجتمع المصرى ، مما دفع كل جماعة الى تأكيد هويتها الخاصة ، وربما الى المبالغة فى تأكيد هذه الهوية .

٥ - ظهور مناقشات و اطروحات و حلول دينية للقضايا المجتمعية ، مما دفع المؤسسات الدينية للدخول فى معترك المناقشات الدينية السياسية .

لهذه العوامل معا . كانت السبعينات و الثمانينات ، فترة لظهور الخطاب الكنسى المتميز اكثر من الخطاب التكاملى . ولكن ، وكما سنرى فيما يلى ، تتميز موقف الكنيسة ببيروز الخطاب الاعتراضى . وظل الخطاب التكاملى موجودا ، دون ان يكون بارزا ، اى ان الكنيسة كانت تحاول تمييز نفسها ودورها ، وفى نفس الوقت ظلت هناك مساحة فعالة لمحاولة الارتباط بالدولة وخطها العام وعندما تعترض الكنيسة او تثبت تميزها ، لا يحدث ذلك من خلال عمل سياسى يلجأ للعنف . فالكنيسة عندما تحتج تحاول المحافظة على روابطها مع الدولة ، وتحاول البعد عن السلوك المرفوض اجتماعيا ، او السلوك الذى يمكن ان يدينها ، ان احد اشكال رد فعل الاقلية تجاه السلطة السائدة ، هو المقاومة السلمية . ولأن الكنيسة تمثل الاقلية ، ولأنها تمثل اقلية تنتمى الى الطبقة الوسطى ، ولأنها تتميز بالميل السلمية الشائعة فى الشخصية المصرية ، لكل هذا كان الاقرباط عامة ، والكنيسة خاصة ، اميل الى اشكال المقاومة السلمية .

وهناك مجموعة من الاتجاهات التي تفسر التاريخ الكنسى وعلاقة الكنيسة بالمجتمع و الدولة :

اولا : الاتجاه العلمانى فى تفسير التاريخ الكنسى ، وهو يؤكد على انفصال الدين عن الدولة فى المسيحية ويرى ان الكنيسة خرجت عن المسيحية الصحيحة عندما خلطت بين الدين و الدولة ، ويردد هذا الاتجاه اهمية قيام الكنيسة بدورها الدينى دون تدخل فى السياسة كذلك اهمية ابتعاد رجال الدين عن السياسة وبهذا يصبح الدين عبارة عن موضوع عبادى اخلاقى فردى ويمثل هذا الاتجاه مجموعة العلمانيين من بين الاقباط الذين اندمجوا فى اطار ثورة يوليو ، وصاروا جزءا من تيارها الاصيل .

ثانيا الاتجاه الكنسى الانعزالى ، ويتفق مع التيار العلمانى فى تاكيدته على فصل الدين عن الدولة ، حيث يرى ان الكنيسة لها وظيفة اساسية وهى التعليم الدينى وهناك بالفعل تيار داخل الكنيسة القبطية يتبنى هذا الاتجاه ، ولعل ابرز ممثليه الاب متى المسكين ، وهو يمثل مدرسة فى الفكر و العمل ، فهو يعتقد ان الدين علاقة بين الله وبين ضمير كل فرد ، وانه لا ينبغى ان تكون لها علاقة بالسياسة . وهو بالطبع يختلف فى هذا جذريا مع البابا شنودة الذى يمثل الاتجاه الثالث .

ثالثا : الاتجاه الكنسى الشمولى ، والذى يرى ان المسيحية دين ودولة ، وان الفكر المسيحى يشمل مختلف جوانب الحياة ، والاكد ان اهم ممثليه البابا شنودة الذى يعتقد ان الكنيسة مؤسسة شاملة مكلفة بان تقدم

حولا لكل المشاكل واجوبة لكل الاسئلة المتصلة بالدين
و الدنيا .

رابعاً : الاتجاه التفويقي ، وهو يتمثل فى رؤية دور
الكنيسة باعتباره دورا دينيا اساسا ولكن يضاف لهذا
الدور ، البعد الوطنى ، بحيث يكون على الكنيسة ان
تقوم باداء ادوار وطنية محددة ، مثل الوقوف فى وجه
المستعمر وغيرها وهذا الاتجاه يحدد دور الكنيسة على
اساس رؤية قيمية مثالية ، تفترض حدوث توازن بين
البعد عن السياسة ، والقيام بدور وطنى .ومن الواضح
طبعاً ان الاتجاه الذى سيطر على الكنيسة المصرية بعد
ان وصل جيل الاربعينات الى السيطرة على الكنيسة ، هو
الاتجاه الثالث الذى يعتقد فى ان المسيحية دين ودنيا
وبالتالى لا توجد خطوط فاصلة بين ممارسة الدور السياسى
وممارسة الدور الدينى . العديد من العوامل هى التى
ادت الى هذا ، الاكيد ان وصول البابا شنودة والتيار
الذى يمثله كان احد اهم العوامل التى ادت لذلك ، ولكن
هناك من الظروف الذاتية الخاصة بالكنيسة ذاتها ،
والظروف الموضوعية الخاصة بالمجتمع ككل وبالدولة ،
مجموع هذه الظروف هى التى سمحت للكنيسة بقيادتها
بان يكون لها هذا الدور وهذا الحجم ، وهذه القدرة
على التأثير فى المجتمع . واجدنى مضطرا للاستعانة مرة
اخرى بوجهة نظر الباحث المسيحى د . رفيق حبيب والذى
يستعرض لضغوط شديدة من جراء دراساته حول الشأن
القبطى - عندما يتناول دور الكنيسة فى المجتمع حيث
يتناول الملامح العامة لدور الكنيسة من خلال تأثير
القيادات الجديدة عليها ، فقد كان هدف هذا الجيل
الذى خرجت منه القيادات الكنسية الحالية هو خلق حياة

تلائمهم ، وتلائم طموحهم من خلال الكنيسة ومن خلال العمل داخل الكنيسة ، لهذا كان اتجاه الجيل الجديد الى الكنيسة بهدف توسيع دورها في المجتمع ، انهم بصدد تغيير دور الكنيسة ومكانتها في المجتمع ، وهنا ظهرت قضية مهمة ، فقد كان توجه هذا الجيل الى الكنيسة كمؤسسة اجتماعية ، يتضمن ان يكون لها مكانة في المجتمع من خلال العمل الاجتماعي و التعليم . لكن هذا التوجه كان له رد فعل اخر ، فقد كان هناك ميل الى الانعزال لدى هذه الجماعة ، اى الجيل الجديد فعندما تركت المجتمع وهى تحمل احلاما له ، تحاول تحقيقها من داخل الكنيسة ، تحول اهتمامها تدريجيا من المجتمع الى الكنيسة . وبعد ان كان التوجه الاول هو تحقيق الانجاز فى المجتمع من خلال الكنيسة ، اصبح اتجاههم مع الوقت ينحصر فى حدود الكنيسة . بهذا ظهرت قضية جديدة ، فلم تعد القضية هى العمل من خلال القنوات العامة فى المجتمع او العمل من خلال الكنيسة بل اصبحت الاختيار بين الكنيسة او المجتمع . هكذا كانت الكنيسة بالنسبة لهذا الجيل الجديد ، هى المجتمع البديل .

وقد اسهم فى حدوث ذلك مجموعة من العوامل اهمها الاحباط الذى عايشه هذا الجيل ونتصور كيف انه لم يجد طريقه فى المجتمع ، فأراد ان يجد طريقه فى الكنيسة . وقد كان جيلا مؤهلا للعمل الوظيفى العام ولهذا كان الاحباط عاملا فى الابتعاد عن المجتمع ، وتركيز الاهتمام فى دائرة الكنيسة . فمن خلال الاهتمام بالكنيسة ، يمكن تحقيق قدر اكبر من الاشباع و الانجاز . فقد كان طريق الانجاز فى المجتمع صعبا ، وربما يكون مستحيلا . من

هنا كانت جاذبية الكنيسة كمجال للعمل ، ، فايما كانت مشكلاتها وظروفها ، فهي تمثل مجالا مفتوحا لعمل القبطى فظروفها و مشكلاتها محدودة باعتبارها مجتمعا صغيرا ومغلقا . واختيار الكنيسة كبديل للمجتمع يشير لميل جماعة من المجتمع القبطى للشعور بالاغتراب فى المجتمع ولهذا عوامل قد ترجع الى نشأتهم الدينية ، التى ادت الى وجود مسافة فاصلة بين الكنيسة و المجتمع وهى تمثل جذور الانفصال بين الكنيسة و المجتمع ، وفى جيل الاربعينات قد نجد من لم يعثر على طريقه فى المجتمع ، فاتجه الى الكنيسة . ونجد ايضا من اراد ان يحقق انجازا فى المجتمع ، من خلال مفاهيمه الدينية ، فلم يجد وسيلة لذلك فاتجه الى الكنيسة هنا يظهر اول تناقض بين احلام هذا الجيل وطموحاته وبين ما حققه بالفعل . لقد كان جيلا يريد للكنيسة ان تصبح جزءا من المجتمع ، ويحقق بذلك دورا اجتماعيا عاما من خلال الكنيسة وهذا من شأنه ادخال الكنيسة كعنصر فعال فى المجتمع ، واقحامها فى مشكلات المجتمع و السياسة . ولكن من اجل تحقيق ذلك كان عليهم اولا خلق كيان ووجود اجتماعى للكنيسة يجعل منها بناء قويا ، يمكنهم من تحقيق دور اجتماعى . ولهذا كان على الجيل الجديد تحقيق مرحلتين :

- ١ - خلق كيان اجتماعى للكنيسة .
- ٢ - ادماج هذا الكيان فى المجتمع ، كعنصر فعال ومؤثر .

من جانب آخر كانت بداية الجيل الجديد داخل الكنيسة ذات منطلقات دينية ، فكان تركيزه الاول على القضايا

الدينية ، قبل الدخول فى القضايا الاجتماعية ، وهذا الاتجاه مع الرغبة فى تكوين مجتمع داخل الكنيسة ، أدى الى وجود فترة انعزال بين الكنيسة و المجتمع ، وبين رجال الدين الجدد والمجتمع ، كان ذلك فى خمسينات القرن الحالى . وعندما يصل هذا الجيل الى القيادة ، نجد المزيد من تجمع الشعب القبطى حول الكنيسة ، والمزيد من الابتعاد بين الكنيسة و المجتمع . وتصبح المشكلة فى كيفية اعادة هذا الكيان المتنمى الى الاندماج فى المجتمع ، دون ان يحدث صدام بين الكنيسة والمجتمع ، وكان احد امرين حتميا :

- ١ - الاستمرار فى الانعزال ، مع امكانية التقليل المتدرج لدرجة الانعزال .
- ٢ - الدخول فى معترك الحياة ولقاء المجتمع ، حيث يكون الصدام حتميا .

وبدا الجيل الجديد اولى خطواته بجمع الشعب القبطى بجميع فئاته ، حول الكنيسة . وفى بدايات هذا القرن ، شهدت الكنيسة ابتعاد بعض الاقباط عنها ، وهو ما كان سمة المدن اكثر من القرى .

فلم تكن الكنيسة عاملا جاذبا لشباب المدينة ، الذى تميز بالتعليم و الثقافة عن الفكر الدينى السائد فى الكنيسة . واستقطبت الاحزاب السياسية ، ومجالات العمل العام و الثقافى الكثير من الاقباط . وعندما ازداد احباط الطبقة الوسطى ، كان من نصيب الكنيسة جماعة من المثقفين اقدمت على العمل الكنسى ، ويلاحظ ان الكنيسة مثلها مثل المسجد لم تفقد مكانتها فى الريف ، بل

كانت المشكلة فى المدينة ، وكان من اسبابها تغيير نظم التعليم ، و التصنيع والاتجاهات العلمانية ، مما دفع البعض الى الابتعاد عن المؤسسة الدينية ، والانجذاب الى حلم التحديث و التقدم .

ويستمر د. رفيق حبيب فى تحليله :هكذا كان الدور الاول لرجال الدين الجدد ، جذب الشباب الى الكنيسة من جديد وقد استطاعوا جعل الكنيسة مصدر جذب لاهل المدينة ، فى الوقت الذى تضاءلت جاذبية التحديث بفعل الزمن .

لكن تحقيق التجمع حول الكنيسة لم يتقدم فى خطى سريعة بل كان عملية تدريجية تتوازى مع الظهور التدريجى لدور رجال الدين الجدد . ففى الخمسينات و اوائل الستينات ، شهد المجتمع موجات من الهجرة القبطية الى الخارج . وكان ذلك دليلا على الشعور بالاغتراب فى المجتمع ، ولم تكن الكنيسة قادرة حتى ذلك الحين على جذب الشباب القبطى .

فحتى منتصف الستينات ، لم تصل قدرة الكنيسة على جذب الشعب القبطى الى ذروتها . ولكن فى النصف الثانى من الستينات ، وبعد الهزيمة ،بدأت قدرة الكنيسة على جذب الشباب تتزايد بوضوح .

وفى نفس هذه الفترة ، كان رجال الدين الجدد قد وصلوا الى مراكز تسمح لهم بالتأثير على الكنيسة . وربما تكون الهزيمة سببا للجوء الى الكنيسة . وربما يكون ظهور فاعلية رجال الدين هو السبب . والواقع ان تجمع الاسباب يشير الى وجود ازمة تعاني منها فئة فى

المجتمع . وهى الازمة التى واجهت بعض ابناء الطبقة الوسطى ، مؤكدة محدودية دورهم ومكانتهم فى المجتمع . وكما اشرنا من قبل ، كانت ازمة الطبقة الوسطى ظاهرة عامة فى المجتمع تؤثر على المسلمين و الاقباط . وبالتالي يمكن ملاحظة اثار هذه الازمة لدى المسلمين والاقباط .

وهكذا بدأت الكنيسة تكسب المزيد من المريدين والاتباع خاصة منذ النصف الثانى من الستينات . وكان اهم ما يجذب القادسين الجدد ، فكر رجال الدين الذين بدأ تأثيرهم على الكنيسة يتضح . فقد استطاعوا تقديم الدين بمفاهيم تتسع لمختلف جوانب الحياة العامة ، حيث ظهر الاهتمام بمشكلات الشباب و قضايا السلوك اليومى ، ومن خلال طرح المشكلات والقضايا العامة استطاع رجال الدين الجدد جذب أعداد متزايدة الى الكنيسة ، وهكذا اصبحت الكنيسة تمثل ، لا الاهتمامات الدينية فقط ، بل الاهتمامات الحياتية العامة ايضا . من هنا كانت الكنيسة مجتمعا بديلا بالنسبة للأجيال الجديدة من الشباب ، وكان لهذا المجتمع البديل ملامحه الخاصة . فعندما لجأ رجال الدين من جيل الأربعينات ، الى الكنيسة ، كان ذلك مؤشرا لقيام الكنيسة بدور البديل عن المجتمع ، ولكن على مستوى الوسيلة وليس الهدف . فقد كانت الكنيسة بالنسبة لهم طريقا آخر لتحقيق طموحهم العام . بهذا كانت الكنيسة طريقا بديلا عن طريق المجتمع ولكن الأجيال الجديدة التى انجذبت للكنيسة بفعل دور رجال الدين الجدد ، كانت ترى فى الكنيسة بديلا كاملا عن المجتمع ، هنا نلمح واحدا من اهم اثار رجال الدين الجدد ، وان كان ذلك غير مقصود .

فمن خلال محاولتهم لتجديد فكر الكنيسة ودورها في المجتمع ليشمل مختلف جوانب الحياة العامة ، حولوا الكنيسة الى كيان يصلح لكى يكون بديلا كاملا عن المجتمع و بالتالى كان توسيع دور الكنيسة فى هذه المرحلة ، يعنى توسيع مفهوم الكنيسة و صورتها لدى المجتمع ، لتصبح مجتمعا بديلا يعيش فيه القبطى ويركز فيه على احلامه واحتياجاته ، ويجد فيه ما يحتاجه من اشباع نفسى واجتماعى .

واسأل البابا شنودة عن وجود اتجاهين داخل الكنيسة فيما يتعلق بطبيعة دور الكنيسة ، الاول يعتقد ان للكنيسة وظيفة دينية فقط ، والثانى يرى ان لها دورا ابعد من ذلك ، واسأله اين تقف الكنيسة وقيادتها من هذه القضية ؟ ، يقول البابا شنودة " ان المسألة مسألة اختلاف فى المفاهيم ، ينبغى فى البداية ان نحدد مفهوم كلمة الدور الروحى و الدور الدينى ، مثال لذلك عندما يأتينى انسان فقير ومديون ، هل اقول له عملى عمل دينى و روحى ، وليس من واجبى الدينى ان اساعدك فى تسديد ديونك ، وهل لو فعلت ذلك اكون قد خرجت عن عملى الدينى والروحى " و يستمر البابا شنودة قائلا " انا رجل دين ، لكن الدين ايضا يدعو الى الرحمة ، ويدعو الى مساعدة الفقراء و المساكين ، و الدين ايضا يدعونى الى حل مشاكل الناس ، ليس مفهوم كلمة دينى وروحانى ان ينغلق رجل الدين على نفسه فى مجموعة من العقائد النظرية ومن الفضائل النظرية دون ان يباشرها عمليا مع الناس ، من هنا كانت الخدمة الاجتماعية من صميم اعمال الكنيسة . اذا لجأ الانسان الى بيوت الله

يجمع كل متابع لتطور الكنيسة المصرية ، انه بوصول البابا شنودة الى الكرسي البابوي فان منحى جديدا من تاريخ الكنيسة القبطية قد بدا ، وان فصلا جديدا في العلاقة بين الكنيسة من ناحية ، والمجتمع والدولة من ناحية اخرى ، قد بدا ، فالبابا شنودة بما يمثله من قيم جيل ينتمى له واهداف و احلام خاصة بهذا الجيل ، لن يرضى بذلك الدور الذى اعتادت الكنيسة على القيام به ، سواء فى علاقتها بالدولة ، او فى علاقتها بالاقباط انفسهم ، ساعده فى ذلك مجموعة الظروف السياسية والاجتماعية التى سادت فى ذلك الوقت ، وتخلى الدولة -برغبتها او رغما عنها -عن القيام بكامل دورها سواء فى اعطاء الاحساس بمسئوليتها عنهم ، او لغياب الحلم القومى المشترك الذى تسبب فى خلق الشكوك حول قضية الهوية و بالتالى الانتماء .

على هذا ، فقد كانت الفرصة مواتية ، كنيسة تتغير تملك مقومات و قوة ذاتية يقودها جيل جديد يملك من الطموح فى لعب دور كبير ما لم يكن يملكه ابائهم واجدادهم ، على رأس هذا الجيل شخصية " كاريزمية " تملك من الاحساس بالذات الكثير ، كل هذا فى مجتمع اصاب بهزات كبيرة ، افقدته القدرة على جمع شمل كل مواطنيه ، وفى مرحلة سياسية تميزت بالتناقضات الكبيرة ، والصدمات الكهربائية المفاجئة و المستمرة مما افقد المواطنين - خاصة الشباب القدرة على متابعة ما يحدث ، فما بالك بفهمه ، وسقطت رموز ، وصعدت غيرها ، كل هذا تزامن مع تغيرات اقتصادية حادة عززت من تاثير كافة التغيرات الاخرى. فى ظل كل هذا بدأت الكنيسة بقيادتها الجديدة فى رسم حدود الدور الذى تهدف اليه ، وبدأ التداخل بين حدود دور الكنيسة

واغلقت فى وجهه يشعر بأن الدين مجرد نظريات لا مفعول لها ولا وجود عملى لها ، ان الدين ليس مجرد نظريات جامدة بعيدة عن الواقع العملى . منذ القرن الاول الميلادى و الكنيسة تمارس دورها بهذا المفهوم .

* واسأل البابا شنودة " هل هذا الخلاف فى المفاهيم أدى الى حدوث خلافات قوية داخل الكنيسة ؟

** لاتوجد خلافات ، لكن البعض اراد فى وقت من الاوقات ان يتملق الدولة بأن يقول بأن الخدمة الاجتماعية عمل من اعمال الدولة وليست عملا كنسيا

وانا ارى ان هذا فكر شيوعي محض ، لان الشيوعية لا تريد ان يلجأ الانسان الى الله ، ولكن يلجأ فقط للدولة . ويضيف البابا شنودة " منذ بدء ظهور المسيحية ومنذ بدء ظهور الاسلام فان المؤمن المسيحى يدفع عشورا والمسلم يدفع الزكاة ، و من هذا كان يصرف على الفقراء و المحتاجين . ايضا كانت هناك الاوقاف التى توقف على بيوت الله ، الاوقاف المسيحية التى تديرها الكنيسة ، والاوقاف الاسلامية التى تديرها الجوامع . كل هذه امور معلومة و عامة ، فالتناس يلجأون لرجل الدين لحل مشاكلهم باعتباره القلب العطوف الذى يعلمه الدين الرحمة و التعاطف و مساعدة الاخرين .

يؤكد البابا شنودة ان الفكر الذى ينزع من الكنيسة دورها الاجتماعى لا وجود له ، ولا شعبية له فى الكنيسة اطلاقا ، وفى المحيط المسيحى هو مجرد فكر يريد ان يتملق الدولة ..

تجاه المواطن القبطى كقبطى ، و القبطى كمواطن مصرى ،
وبدا ايضا الالتباس بين مفهوم الرعاية الدينية ، و
الدفاع عن حقوق الاقباط ، وكان لزاما فى ظل هذه
التداخلات و الالتباسات أن يحدث الصدام مرات عديدة ،
وقد بنت الكنيسة دورها الجديد على اساس مجموعة من
الاسس الهامة ، بعضها سعت لخلقه ، والبعض الآخر كان
نتاجا لظروف المجتمع وما فعلته الكنيسة ان سعت
لتوظيف هذه المتغيرات لتدعيم موقفها . ولعلنا يمكن
ان نوجز هذه الاسس فى البداية على ان نتناول كل عنصر
منها تفصيلا مستعرضين التحليلات المختلفة لها لاحقا..
هذه الدعائم او الاجراءات هى :

* ضرب الصفوة القبطية و الاطاحة بالعناصر المدنية
وانفراد الكنيسة بتمثيل الاقباط لدى الدولة وانهاء
عصر القيادات التقليدية

* المهاجرون الاقباط وتكوين قوة سياسية خارج اطار
الدولة ، ودعم اقتصادى للكنيسة من خارج الحدود .
* انشاء كنائس المهجر .

* اقامة علاقات متميزة مع المؤسسات الكنسية العالمية ،
مما يعطى الكنيسة القبطية احساسا ذاتيا بالقوة .

* التأكيد على تميز الكنيسة ، و الشخصية القبطية ،
وترسيخ مفهوم " الشعب القبطى "

" أحب ان اناقش معك اولا مفهوم النخبة او الصفوة " هكذا بادرني البابا شنودة عندما سألته عن الظروف التي حلت فيها الكنيسة محل الصفوة القبطية في تمثيل الاقباط لدى الدولة . و اضاف "هل الصفوة هم مجرد اشخاص اصحاب فكر ام اشخاص لهم تاثير فعلى على الاقباط فى الكنيسة ، ربما يوجد اشخاص لهم شهرة ككتاب و مفكرين او كاصحاب مناصب ككبيرة ، ولكن لا يوجد تاثير لهم اطلاقا بين الاقباط ، ولا وجود فعلى لهم ، هذه نقطة . الثانية عندما تحدث مشاكل معينة ، ووقتها يقف من تسميهم بالصفوة مكتوفى الايدى ، وكانهم فى غيبوبة كاملة عن الاحداث فلا يبادر احدهم بالاتصال بالدولة ، او بالتعبير عن موقفه ، وقتها تجد الكنيسة نفسها بالضرورة ملزمة بالتدخل " هكذا يفسر البابا شنودة وضع من اصطلح على تسميتهم بالصفوة القبطية ويضيف : " هؤلاء الاشخاص فقدوا شعبيتهم فى الوسط القبطى لانهم لا يفعلون شيئا للاقباط ، الامر الوحيد الذى يقومون به هو انتقاد الكنيسة . لو اننا رأينا من يفعل شيئا من اجل الاقباط ما كانت هناك ضرورة لتدخل الكنيسة "

* واسال البابا شنودة "الا تعتقد انه لو لم يكن البابا شنودة هو البابا فى هذه الفترة ، فهل كانت الكنيسة ستقوم بنفس الدور ؟

**** يقول " أنا لا استطيع ان استفتح ، لكن اى بابا
ينسبغى ان يسمع لما يقوله المجمع المقدس ، عندما
يطلب منه ان يتخذ موقفا . لكن هناك البعض لا يجد ما
يقوم به سوى لوم من يعملون ، فمثلا الصفوة من الاقباط
تقول للكنيسة لا تتدخلوا لدى الدولة نحن مسئولون عن
الاقباط ، لكنهم لا يفعلون شيئا فتجد الكنيسة نفسها فى
موقف المضطر للتدخل ، وليس فى موقف من يريد تغيير
وضع قائم . نحن لا نريد ان نغير ولكن وجدنا ان هناك
فراغا فى هذه الامور ، و الشعب يطالبنا بان نفعل اى
شيء ، المسالة ليست مسالة البابا شنودة ، ولكن هناك
فراغا ، والكنيسة وجدت نفسها مضطرة لان تتدخل فى كثير
من الاوقات لملء هذا الفراغ ، بالاتصال بالمسؤولين
بطريقة هادئة وهادفة لتطلعهم على مجريات الامور ، هذا
فى الوقت الذى تقف فيه هذه الصفوة التى تتحدث عنها
ولا تفعل شيئا**

كان لحظر نشاط الاحزاب السياسية القديمة ، خصوصا حزب
الوفد ، الذى كان الاقباط عنصرا بارزا فى نشاطه نتيجة
مباشرة تمثلت فى اختفاء عدد كبير من القيادات
السياسية القبطية من ساحة الحياة العامة فى مصر .
ولمواجهة احساس الاقباط بافتقاد شيء ما ، فقد حاول
النظام فى ذلك الوقت معالجة هذه الحساسية بان خصص
بعض الحقائب الوزارية للاقباط ، و فى مرحلة تالية
بعض مقاعد البرلمان . ولكن كان هؤلاء الاقباط يمثلون
فى الغالب مجموعة من التكنوقراط ، ليس لهم تأثير
كبير فى المجتمع القبطى ، ولم يكن احدهم زعيما

سياسيا ، أو ذا تأثير واضح على مسرح الحياة العامة ، بل انه فى العادة كان تعيينهم هو البداية لدخولهم مسرح الحياة . وقد حاولت الكنيسة فى بعض المراحل الاستفادة بهؤلاء الاقباط كقناة اتصال بينها وبين الحكومة .

وينقل د . رفيق حبيب عن كيبل فى كتابه " النبى والفرعون " رؤيته لانخفاض دور الصفوة القبطية كممثل للكنيسة و الشعب القبطى منذ الفترة الناصرية ، وهو ما كان لصالح دور الكنيسة . ويربط بين هذا المتغير ، وبين بدايات التحرك السياسى للكنيسة . ففى الفترة الناصرية و التأميم ، أصيبت الصفوة القبطية الثرية بضربات متلاحقة ، مما ادى الى انزوائها ، أو هرب فلولها للخارج . لهذا لم يعد لها تكوين طبقى محدد ، يمثل الكنيسة و الشعب القبطى . وهكذا اتيح للكنيسة دور اكبر فى تمثيل الاقباط لدى الدولة . ولكن هذا الدور ظل محدودا ، فحتى الفترة الناصرية كانت مشكلات الكنيسة تحل عن طريق الوزراء الاقباط

وفى السبعينات حاول البابا شنودة و الممثلون لاتجاهه تغيير وضع الكنيسة و قياداتها لتكون الممثل الشرعى عن الاقباط لدى الدولة ، وتصبح قيادات الكنيسة الممثل الوحيد لها دون وساطة الصفوة القبطية الجديدة . واندلع الصراع ، وكان البابا شنودة يحاول اخضاع الصفوة القبطية لسلطة الكنيسة لتصبح جماعة الصفوة جزءا من رعايا الكنيسة ، تعمل من خلالها . فى حين كان الوضع السابق لجماعة الصفوة يجعلها ممثلا للكنيسة ، وتميل للقيام بدور قيادى أو رئاسى تجاه الكنيسة ،

وهو ما كان موضع صراع خاصة قبل ثورة يوليو ، بين الصفوة من جانب وقيادات الكنيسة من الجانب الاخر

وعندما وصل البابا شنودة ممثلا لجيله الى قيادة الكنيسة ، و فى اطار تحقيق هدف تحديث الكنيسة وتوسيع نطاق عملها وذلك تعبيراً عن اتساع مفهوم هذا الجيل لدور الكنيسة ، عند ذلك اراد البابا شنودة القيام بدور الممثل الدينى و السياسى للاقباط ، ليلغى بذلك دور الصفوة القبطية كوسيط بين الدولة و الكنيسة والاقباط .

تحكمت طبيعة تكوين الصفوة القبطية فى ذلك الوقت وموقفها السياسى و الوظيفى الى حد كبير فى نوعية الحلول التى كانت تصل اليها فى اية مشكلات تعترض الكنيسة فى ذلك الوقت ، فقد كان حل هذه المشكلات الذى يأتى من خلال الصفوة القبطية يتسم بالوسطية او "التوفيقية " الى حد كبير ، وذلك فى محاولة منها لكسب رضا الطرفين ، الكنيسة التى ينتمون لها والدولة التى جعلتهم " كصفوة " وللحفاظ على مكانتهم لدى الدولة .

هذا المعنى تقريبا هو ما عبر عنه البابا شنودة فى حوارهِ معى ، فقد اشار بشكل واضح الى ان هذه الصفوة لم تكن تمثل الاقباط كما يريد او يعتقد هو بانه التمثيل المناسب ، وهذا الانتقاد يتفق مع طبيعة تكوين البابا شنودة ، والجيل الذى يمثله فهذه الصفوة وما تمثله من الاعتدال و الوسطية ادى الى الابتعاد من وجهة نظر بعض قيادات الكنيسة عن المواجهة الحقيقية للمشكلات و بالتالى وضع الحلول الجذرية لها .

بدأ البابا شنودة فى محاولة تغيير الوضع التمثيلى للاقباط لتصبح الكنيسة الممثل الرسمى لهم وبالتالى هو باعتباره رئيسا لهذه الكنيسة . ولذلك فقد رفض التعاون مع هذه الصفوة ، حتى لا تجد القيادة السياسية بدا من التعاون المباشر معه . فى حين كانت القيادة السياسية تفضل التعامل مع جماعة الصفوة .

كان الطريق الحاسم هو اللجوء لاساليب جديدة للمواجهة تختلف عن منهج الصفوة الذى كان يميل للوسطية ، كانت الاساليب الجديدة هى الحدة و الحسم و المواجهة ، ولعل حادث الخانكة كان بالفعل هو المحك الاول لاختبار هذه السياسة الجديدة ، وكان موقف البابا شنودة فى ذلك الوقت الذى اعلن لأول مرة عن احتجاجه بشكل علنى ، وبشكل جعل السادات يصف ما يحدث بانه محاولة "للى ذراعه "

كان هذا الاسلوب تعبيرا طبيعيا عن طبيعة القادة الجدد - او القائد الجديد - ، و كان ايضا افرازا مبكرا لتغيرات فى البنية السياسية و الاجتماعية للمجتمع . وهكذا اصبحت الكنيسة ورجالها فى موقع القيادة والمعبر و المدافع عما يعتبرونه حقوقا للاقباط ، ووقفت الجماهير القبطية - خاصة الشباب منهم - فى موقف المؤيد للبابا الجديد .

يحدد د. حبيب اهداف الكنيسة فى السبعينات من وراء مظاهر الاحتجاج التى ميزتها بالتالى :

١ - قيام الكنيسة القبطية بدور ممثل الاقباط بدلا من الصفوة القبطية

- ٢ - فرض سلطة الكنيسة على الصفوة القبطية ، ومنعها من محاولة السيطرة على الكنيسة .
- ٣ - تحقيق آمال الطبقة الوسطى القبطية التى تعايش مشاعر الاحباط و الياس فى سعيها لتحقيق مكانة مقبولة فى الحياة و المجتمع .
- ٤ - كسر حالة السلبية التى ميزت الكنيسة و الاقباط لفترات طويلة .

ولكن هل حققت الكنيسة هذه الاهداف ؟ الامر الاكيد ان الهدفين الاولين قد تحققا الى حد كبير ، لكن الاكيد ايضا ان الهدف الاخير وهو يعد احد اهم الاهداف - ليس على المستوى القبطى فقط - ولكن ايضا على المستوى الوطنى ، لم يتحقق . وكان ذلك بسبب الصدام المتكرر بين الدولة و الكنيسة . وتحمل الكنيسة بالتأكيد نصيبها من وزر هذا الصدام ، وذلك لاساليب الاحتجاج التى اتبعتها الكنيسة و التى كان لها اثرها فى تصعيد الخلاف وخلق صدام حقيقى مع الدولة و من بين هذه الاسباب كان البيان القبطى فى ١٩٧٧ ، و الامتناع عن اقامة شعائر العيد فى ١٩٨٠ ، وهو ما سنتناوله تفصيلا فيما بعد .

ايضا للدكتور ميلاد حنا -وهو احد الاقباط العلمانيين- راي: اذ يعتقد انه باختفاء السياسيين القدماء من الساحة من امثال ويمبا واصف فى الثلاثينات ثم مكرم عبيد فى الاربعينات ظهرت زعامات جديدة تلبس العمامة السوداء ، تمارس قيادتها وسيطرتها من خلال كراسى الاسقفية والمطرانية و البطريركية ، فبدلا من ان

تسير مصر نحو العلمانية امتدادا لمسيرة الوفد عام ١٩١٩ - اذ بالنفوذ السياسى يتسرب الى القيادات الدينية ، او ان القيادات الدينية قد اخذت موقع القمة واصبحوا هم المتحدثين باسم الاقباط ، ولم يسمح رسميا بوجود قيادات سياسية قبطية الا اذا نمت فيه من خلال الاجهزة و التنظيمات الدينية ، ويشاع ان قائمة التعيينات و الاختيارات فى المناصب السياسية فى مجلس الشعب او مجلس الوزراء يحسن ان تأخذ رضا وبركة السلطة الكهنوتية وقد اثبتت الاحداث ان حركة الاقباط العامة تصبح ذات تأثير اقوى عندما يكون الضغط من خلال رجال الدين ، لان اعتقال رجل سياسة قد يكون امرا سهلا وممكننا بينما تعمل السلطة الف حساب قبل الدخول فى صدام مع اسقف او احد القيادات فى المجمع المقدس وقد اثبتت الاحداث هذا المفهوم الجديد ، اذ عندما اعلنت حكومة ممدوح سالم فى اغسطس ١٩٧٧ انها تنوى تطبيق الحدود فى الشريعة الاسلامية على المرتد ٠٠ لم تستطع القوى التقدمية ان تواجه الموقف ولكن الانظار اتجهت الى قيادة الكنيسة لاختبار اسلوبها وطريقتها فى معالجة الازمة ٠٠ وقد اعلن البابا شنودة الثالث حالة الصيام لجميع الاقباط لعدة ايام ونفذ ذلك فى جميع المدن والقرى فى مصر ، فكان ذلك هو الاسلوب المبتكر و الفعال من وجهة نظر د. ميلاد حنا و الذى ادى الى تراجع الحكومة و اعلانها الصريح بسحب مشاريع القوانين المقدمة الى البرلمان فى هذا الشأن ، وقد كان للتكتلات القبطية و التى هاجرت واستقرت فى امريكا و استراليا تأثير ضخم فى الضغط على الحكومة من الخارج ، اذ تحركوا متظاهرين ضد هذه التشريعات ولم يهدأ لهم بال الا بعد ان ارسلت لهم القيادة

الدينية فى مصر برقية تنبىء بزوال الازمة ، وقد تم كل ذلك دون ان تكتب الصحافة المصرية عن هذه التحركات سطورا واحدا .

هكذا نرى كيف ان صورة الحركة السياسية لاقباط قد اخذت مسارا معاكسا لحركة التاريخ اذ بدأوا صراعهم فى اوائل القرن من منطلق المحافظة على حقوقهم كاقلية من خلال قيادة مدنية تناقش امور الدنيا ثم امتزجوا تماما مع الحركة الوطنية فى كافة تنظيمات الاحزاب السياسية لدفع الاتجاه العلمانى للدولة بهدف تذويب الفوارق بين الاديان وكان ذلك سمة الفترة ما بين الحرب العالمية الاولى و الثانية ، ثم استمروا فى الاندفاع فى الاتجاه الصحيح بعد الحرب العالمية الثانية فانضم بعض قياداتها الى حركات اليسار لحل مشاكل كل الفئات المضطهدة ومن بينها الاقليات وظل الامر كذلك حتى نهاية فترة عبد الناصر ... اما فترة السبعينات فان السمة الاساسية لها هو لجوء الطبقات الحاكمة الى تقوية التيارات الدينية الاسلامية بهدف الحد من التيارات والافكار اليسارية فى كافة صورها ... كل ذلك دفع بالاقباط الى التقوقع مرة اخرى و الالتفاف حول التشكيلات والتنظيمات الدينية ومن ثم لبست قياداتهم العمم السوداء ، واصبح الحديث عن حقوق انشاء الكنائس اسوة بالجوامع بدلا من حقوق متساوية فى فرص العمل و الوظائف العامة وصار الحديث عن حوادث الاعتداء على الكنائس و اسلوب حمايتها بدلا من قصص مهاجمة معسكرات الانجليز فى قناة السويس او مشاكل التحرر الوطنى او القضايا الاجتماعية و الفكرية والحضارية

المهاجرون

أحد العناصر الهامة التي شكلت دعما للكنيسة القبطية في موقفها ودورها الجديد ، كان أولئك الاقباط الذين اختاروا الهجرة خارج مصر ، و استقروا وعملوا ، وكونوا مجتمعات بديلة ، منفصلة عن مصر ، ولكنها ليست منعزلة عنها .

بدأت موجات الهجرة القبطية الملموسة في أعقاب ثورة يوليو ، وتميزت طبيعة المهاجرين الاقباط في ذلك الوقت بأنهم جميعهم تقريبا يمثلون الشرائح العليا في المجتمع ، وتفسير ذلك واضح ، إذ أن هجرتهم كان دافعها تجنب قرارات التأميم و التمهير وكانت الطبقة العليا هي أقرب الطبقات التي يمكن أن تضار من هذه القرارات لذا فإن الهجرة كانت الحل المطروح أمامهم . أو هي رد الفعل الذي يتناسب مع سلوك الاقلية عند احساسها بالخطر

مع مطلع الستينات بدأ ما يمكن تسميته بالموجة الثانية من الهجرة القبطية ، وكان قد مر على الثورة أكثر من سبع سنوات ، وبدأت الملامح السياسية للنظام تتضح . وبدأ أن البناء السياسي للمجتمع المصري بدأ يتغير ووجد الاقباط أنفسهم بعيدين عن المشاركة الفاعلة في إطار البناء السياسي الجديد ، ولعل الإشارة إلى الانتخابات البرلمانية الأولى يمكن أن تعطينا تدليلاً على ذلك ، ولم تفلح الإجراءات التي اتخذها النظام في ذلك الوقت في التخفيف من حالة التوجس والاحباط الذي بدأ يسود الأوساط القبطية ، ل احساسهم بتقلص دورهم السياسي ، خاصة إذا ما قورن بالوضع فيما قبل الثورة حيث استطاع الوفد بصيغته في ذلك الوقت أن يكون

متنفسا مناسباً ليمارس الاقباط من خلاله دوراً سياسياً مرضياً . ولم يكن كافياً أن يقتنع الاقباط بأنه لم يكن المقصود تقليص دورهم السياسى من قبل النظام ، وإنما طبيعة النظام فى ذلك الوقت الذى قلص الدور السياسى لبعض قطاعات المثقفين ، والمهنيين مقارنة بما سبق وإذا وضعنا فى الاعتبار أن قطاعاً لا بأس به من الاقباط يندرج تحت قطاعات المثقفين و المهنيين ، لكان ذلك تفسيراً لتقليص دور الاقباط السياسى فى ذلك الوقت . هذا التقليص هو أحد أهم العوامل التى دفعت باقباط الموجة الثانية للهجرة وهو سلوك يتناسب أيضاً مع طبيعة الأقلية التى يمكن أن تتجم عن أن تخلق لنفسها فرصة مناسبة ، أما عن عدم رغبة فى المواجهة أو لعدم موافاة الظروف المحيطة به أو لكليهما

هكذا فإن الهجرة الأولى كانت لدافع اقتصادى للطبقة العليا من الاقباط ، و الثانية كانت لدافع سياسى وكان المهاجرون يمثلون الطبقة الوسطى أما الموجة الثالثة من الهجرة فكانت فى النصف الثانى من الستينات ، وكان الدافع هذه المرة اقتصادياً هو الآخر ولكنه كان دافعا للشباب للخروج بعدما عجز أو عجزت الدولة عن توفير الفرص المناسبة لهم ، وكان الاقباط والمسلمون فى ذلك سواء ، و شهدت تلك الفترة هجرة من المسلمين ولكن الى دول النفط العربية ، وهجرة قبطية ولكن الى دول الغرب وتفسير ذلك يكمن فى الامتدادات القبطية فى الخارج التى سبقت تلك الهجرة الأخيرة بنحو عقدين من الزمان . فى ذلك الوقت -واظن حتى الآن -كان الشاب عندما ينهى دراسته الجامعية يخرج يحدوه الأمل فى أن يحقق طموحه المهني ، اعتقاداً منه أنه بانتهاء تعليمه الجامعى

يكون قد تمكن من اقامه على طريق المعيشة الجيدة ،
كما الذين سبقوه فى هذا الطريق ولكن الواقع اختلف
كثيرا وما زال ، فيستخرج الشاب فى الجامعة ويصطدم
بالواقع الذى لا يتواءم مع حجم طموحه ، لافى العمل ، ولا
فى امكانية الحياة فى ظل ظروف معيشية مناسبة لذلك
فالحل الاقرب - فى حالة تيسره - يكون الهجرة للعمل فى
الخارج .

هكذا كون المهاجرون مجتمعهم البديل ، فى المنفى
الاختياري لهم ، ولكن على الرغم من استمرارهم فى
الخارج ، فانهم والمهاجرين لا يشعرون بالقدر الكبير من
تحقيق الذات ، على الرغم من تحقيق نجاحات عملية ،
الا ان الاحساس بالذات او القلق الداخلى ، يستمر ولعل
ذلك الاحساس بفقد الهوية الاجتماعية والحضارية هو
السبب فى ذلك ، ولا يتم تحقيق ذلك الاشباع الا من خلال
الاحساس بالمشاركة فى احداث متعلقة ببلده ، وفى بعض
الاحيان . فى ظل ظروف سياسية ومجتمعية معينة - يكون
ارتباطه ورغبته فى المشاركة تكون فى احداث تتعلق
بطائفته هو اذا ما استشعر انها تعاني من ظروف يعتقد
انها صعبة ، هذا الوضع يوقظ فى داخله الظروف التى
دفعته للخروج ، او الهرب من وطنه ، ويدفعه ذلك
لمحاولة التعبير والتأثير عن وفى تلك الاحداث .. وقد
تجمعت العديد من الظروف التى امكن ان تجعل لاقباط
المهجر مواقف مؤثرة نسبيا على المجتمع القبطى ،
والسياسى المصرى خاصة فى امريكا و كندا و استراليا ،
التى تكونت فيها كنائس قبطية نتيجة وجود مجموعات
كبيرة من الاقباط المهاجرين فى تلك البلاد . وقد مكنت
هذه الكنائس من ربط المصريين الاقباط ، وتكوين

مجتمعات مصرية قبطية مصغرة هذه المجتمعات المنظمة
مكننت من ان يكون لهم صوت مؤثر .

ويقدم د . حبيب تحليلا لظاهرة الهجرة لدى الاقباط
وتبريراتها فيعتقد انه في البداية وجد المهاجر
مبررات لترك مصر ، ليهاجر بحثا عن مكانته ووجوده ،
وفي المهجر لم يتحقق الاشباع الكامل ، حتى جاء الوقت
الملائم لتحقيق الحلم الضائع ، و الامل المفقود ، وهو
تحقيق مكانة ودور في الوطن الام ، وكانت حوادث الفتنة
الطائفية ، فرصة سانحة للضغط على الحكومة المصرية ،
لتخفيف معاناة الاقباط ، او اتاحة فرص الحياة لهم ،
اي لتحقيق مكاسب خاصة بالجماعة التي ينتمون لها سواء
كانت استعادة حقوق مفقودة ، او تحقيق مكاسب جديدة
واذا نجح اقباط المهجر في الضغط على الحكومة ، فان
ذلك سيكون بمثابة تأكيد على وجودهم السياسي كجماعة
ضغط . وهذا النجاح ، ان تحقق يدل على تحقيق مكانة
وتأثير في مصر بالرغم من وجودهم في المهجر . وبهذا
كانت المحاولة لتحقيق الحلم ، حلم النجاح وتحقيق
المكانة في الوطن الام .

فالاقباط المهاجرون ، الذين تركوا الوطن وهم يحلمون
بتحقيق الكثير من الطموح فيه ، وبتحقيق مكانة وتأثير
جاءت لهم الفرصة الآن في المهجر ، ليصبحوا حكومة
المنفى ، وهذا هو الشعور الداخلي الكامن في خبراتهم
النفسية و الاجتماعية ، فقد تركوا مصر ، وهم يشعرون
ان لهم مكانة ودورا سياسيا و اجتماعيا ، ولكنهم
منعوا من تحقيق هذا الدور ، منعوا من ممارسة حقهم ،
ومن تحقيق طاقاتهم ، وفي هذا ما يماثل نفسيا ، النفي

أى أن المهاجر يدرك هجرته باعتبارها حتمية لا اختيارية ، فهي هجرة إجبارية ، فبرغم أنها هجرة اختيارية ، إلا أنها أصبحت من خلال عملية التبرير هجرة حتمية ، ناتجة عن ظروف المجتمع .

وهكذا نجد أن قرار الهجرة ينبع من المهاجر نفسه ، ولكنه يبرر ذلك من خلال إعتقاده بعدم وجود فرص للحياة فى المجتمع ، واعتقاده بخطأ أوضاع المجتمع ومن ثم يرفض المجتمع ويبقى قرار الهجرة نابعا من الشعور بالاغتراب ، وشعور الفرد بعدم وجود مكان له فى المجتمع فهو يتركه ويرفضه ، وفى أعماقه يشعر برفض المجتمع له ، ويشعر بالتالى بالنفى النفسى والمعنوى

فى المهجر ، عاش المهاجرون فى المنفى ، يحاولون تحقيق النجاح لأنفسهم ولكنهم ظلوا فى المنفى ، وظلوا يعيشون حلم رد الاعتبار . و المنفى يرد اعتباره بالعودة الى الوطن ، وأخذ حقوقه وممارسة دوره فى السلطة . لكن المهاجرين لم يعودوا الى الوطن ، بل اتاحت لهم فرصة ممارسة دورهم من الخارج فكونوا حكومة المنفى ، التى حاولت ، من خلال وسائل الاعلام ، تقديم صورة للاحداث الداخلية ، فى محاولة للضغط على الحكومة المصرية من خلال الدول الغربية ، والرأى العام العالمى . فلكى يمارسوا دورا سياسيا وهم فى المهجر ، دون أن تتوافر لديهم اية وسائل طبيعية للمشاركة فى السياسة لم يكن أمامهم إلا التأثير على الحكومة عن طريق الدول الغربية ١٠ والرأى العام الغربى بهذا حاول المهاجرون الخروج من حالة النفى على الأقل نسبيا .

وتكونت الهيئة القبطية الامريكية ، التي تصدر مجلة الاقباط . وفى هذه المجلة وغيرها ، وفى محاولة الاقباط المهاجرين تكوين جماعة سياسية فى المنفى (فى المهجر) لم يقدم المهاجرون رؤية للاوضاع الداخلية ، وحلولا مقترحة لتغيير الواقع . فكما يذكر جمال بدوى انتشرت فى هذه الفترة افكار تنادى بان الاقباط هم السلالة المصرية النقية ، والعرب دخلاء مستعمرون . ولقد ظهرت هذه الافكار فى مصر ، كما ظهرت فى المهجر . وبتحليل افكار اقباط المهجر نجد انها تشير الى ثورة على المجتمع المصرى ، ترفض الكثير من اوضاعه ، وكأنها محاولة لتغيير الحكم من المنفى . وكان سلوكهم ، بهذا يخرج عن الحدود العملية ، ويتضمن احلاما يصعب تحقيقها احلاما ، تبتعد عن حدود المشكلات التي اثارها المهاجرين ، لتصبح افعالهم ثورة على الواقع ، لرد الاعتبار ، واعادة الحقوق المسلوبة ، والمكانة المفقودة فقد حاول اقباط المهجر ، استعادة مكانتهم التي لم تتحقق لهم فى مصر قبل الهجرة ، باثبات كفاءتهم ، وقدرتهم على التأثير فى السياسة .

وتتبلور خصائص هذه الحركة الاحتجاجية ، فهى حركة تهدف الى تحقيق المكانة والطموح . فاقباط المهجر ينتمون فى معظمهم الى الطبقة الوسطى . وهذه الطبقة عندما تراودها الاحلام ، تنشغل عادة بالنجاح المهنى اولا ، ثم النجاح السياسى . وقد استطاع اقباط المهجر ، تحقيق النجاح المهنى فى دول المهجر ولكنهم لم يستطيعوا تحقيق النجاح السياسى . فالعمل السياسى لا يتحقق الا فى مصر ، مما ادى الى تكون حالة نفسية واجتماعية ، تماثل ما يعرف سياسيا بحكومة المنفى وفى

كل سلوكهم ومواقفهم ، كانوا يحاولون خلق مكانة سياسية في المجتمع المصري .

كنائس المهجر :

كان طبيعيا ان يحاول اقباط المهجر ان يجدوا لانفسهم كيانا دينيا يجمعهم ، تعبيرا عن رغبتهم في الاعلان عن و التمسك بهويتهم . وكانت البداية مع ازدياد موجات الهجرة القبطية للخارج . ففي عصر البابا كيرلس السادس بدا انشاء اول كنائس للمهجر وكان ذلك في نهاية الستينات . فانشأ كنيستين في استراليا واثنيتين في امريكا ، واثنيتين في كندا ، وواحدة في لندن .

كان هذا هو الوضع عندما تولى البابا شنودة ، ولكن مع كل الظروف التي سبق ذكرها عن التغييرات التي سادت المجتمع و الكنيسة ، التقت رغبة اقباط المهجر في ايجاد كنائس متعددة تحت الاشراف المباشر للكنيسة الام التقت هذه الرغبة فيما يبدو مع رغبة البابا شنودة في ان يربط اقباط الخارج بالكنيسة الام ، وذلك بغرض رعايتهم دينيا ، وهذا امر مؤكد ولكن في نفس الوقت فان وجود مثل هذا الجمع من المهاجرين عندما ينظم في كنائس ترتبط بالكنيسة القبطية المصرية - او هي جزء منها - فان هذا ولا شك يمثل عنصر قوة جديدا هاما ومؤثرا ، والاكيد ايضا ان هذا حق لا يناقش فيه احد ولكن ما يهمنا في هذا المقام هو تفسير او عرض لاهم عناصر القوة الجديدة المضافة للكنيسة القبطية والتي سعى البابا شنودة الى توظيفها في اطار الدور الجديد للكنيسة .

البابا شنودة يفسر ظاهرة كنائس المهجر بأن هناك مستجدات جديدة أهمها اتساع الرقعة القبطية في المهجر فالمهاجرون الاقباط الى اوربا الغربية والولايات المتحدة وكندا و استراليا ، وبعض الاقطار العربية وافريقيا ، تلزمهم رعاية مستمرة . ويضرب البابا شنودة مثلا بالوضع في امريكا حيث كانت هناك كنيسة فقط وقت ان تولى هو ، الاولى كانت في أقصى الشرق "جرسى سيتى" و الاخرى في أقصى الغرب في "لوس انجلوس " الان تجاوز عدد الكنائس في الولايات المتحدة وحدها ٤٥ كنيسة ، ويعتقد البابا شنودة ان هذه الكنائس في المهجر استطاعت ان تجمع كل الاقباط ، وان تحول بينهم وبين الذوبان في المجتمع الغربى الخارجى وثقافته ، وربما في مذهب غير مذهبهم ، فالكنيسة هناك حفظتهم في حياة روحية وشرقية ، وربطتهم بالوطن الام ربطا وثيقا ، وبلغه هذا الوطن وثقافته ..

* واسأل البابا شنودة :من الملاحظ ان الكنيسة القبطية المصرية تتمدد في الخارج وأصبح لها حوالى مائة كنيسة في اوربا و امريكا وكندا و استراليا . ما تفسيركم لهذا التطلع غربا ؟

** لا يوجد اطلاقا أى تطلع غربى ولكن ما حدث ان الهجرة الى الخارج كثرت في بعض الاوقات سواء بين المسلمين او المسيحيين . فوجد عدد من الاقباط في الخارج يحتاجون الى رعاية -وان لم تقم الكنيسة برعايتهم فسيحدث أحد أمرين اما ان يذوبوا في الاتجاه الغربى وهذا خطر عليهم ، واما ان ينضموا الى كنائس اخرى لان كل انسان يحب ان يصلى . فان لم يجد كنيسة

الاصلية يصلى فيها فسيصلى فى كنيسة اجنبية و بالتالى
يبتلع داخلها . لذلك وحرصا منا على اولادنا ولكى
يحتفظوا بـانتمائهم لكنيستهم ووطنهم انشأنا هذه
الكنائس . اما عن انشاء ٩٦ كنيسة لنا فى الخارج منها
٤٦ فى امريكا . فهذا ليس بغريب اذا قورن بعدد
المهاجرين و الاتساع الشاسع للبلاد . وكمثال للمقارنة
اقول مثلا ان الانبا باكوبوس رئيس الكنيسة اليونانية
فى نيويورك له اكثر من خمسمائة كنيسة تحت رعايته .
وربما السبب فى ذلك ان اليونان سبقونا فى الهجرة
بـزمن طويل . كذلك السريان لهم مطران فى امريكا ،
والاحباش ايضا ، وكذلك الارمن وغيرهم .

* منذ متى بدأ مشروع انشاء الكنائس القبطية فى
الخارج ؟

** بدأ ذلك فى اواخر الستينات ايام البابا كيرلس
السادس . فأنشأ كنيستين فى استراليا واثنين فى
امريكا واثنين فى كندا وكنيسة فى لندن .

حينما توليت رئاسة الكنيسة قابلنى اولادنا فى المهجر
وطالبوا بالمزيد من الكنائس ولذلك كلما رأينا تجمعا
قبطيا من المهاجرين يحتمل انشاء كنيسة و الانفاق
عليها ننشئها فورا .

* ارتفاع عدد الكنائس من ٧ فى عهد البابا كيرلس
السادس الى ٩٦ حتى الان فى عهدك ، الا ترى ذلك ملفتا
للنظر ؟

**** أرجو ان تفرق بين امرين : بين انشاء الكنائس وبين الهجرة ، فانشاء الكنائس جاء نتيجة للهجرة التى بدأت منذ فترة طويلة و لكن ازدادت مؤخرا .. ورغم عدم حبى شخصيا للهجرة الا اننى وجدت نفسى امام حقيقة لا يمكن تجاهلها . فهل اتركهم يذوبون فى المجتمع الغربى ام اعتنى بهم ؟ وبهذه المناسبة اسجل اننى سألت أحد رؤساء الكنائس الشقيقة الشرقية فى امريكا " منذ متى بدأت هجرة شعوبهم وتأسيس كنائسهم فاجابنى بقوله : ان الدفعة الاولى من المهاجرين لانعرف عنها شيئا . لقد ضاعت كلها . ولكن منذ بدانا نوّسس كنائس ونرسل ابناء لرعاية ابنائنا ، من ذلك الحين حفظنا اولادنا انه واجب علي ان لم اقم به يلومنى ضميرى للتقصير فى حق ابناء لنا يوجدون فى وسط غريب عليهم ، وباخلاقيات لم يتعودوها مطلقا ، ويحتاجون الى رعاية . ورعاية المهاجرين اهتمت بها الدولة ايضا وانشأت وزارة خاصة بها لم تكن موجودة قبل انتشار الهجرة .**

*** هناك ملاحظة يسجلها البعض ان زياراتك للخارج أصبحت متكررة وشبه سنوية كما لوحظ مؤخرا ان هذه الزيارات أصبحت تمتد لحوالى ثلاثة اشهر فى السنة ، ما تفسيرك لهذا الاتجاه ؟**

**** جميع رؤساء الكنائس يزورون كنائسهم فى المهجر بلا استثناء ، وفى مصر جميع رؤساء الكنائس يذهبون لتفقد ابنائهم فى المهجر وبخاصة ان هذه الكنائس فى حاجة الى اهتمام لانها فى طور التأسيس ، اضيف الى هذا اننا لم نعين بعد اساقفة و مطارنة يتخصصون**

برعاية ابنائنا فى المهجر ، فأصبح العبء واقعا على .
أما من جهة طول المدة - كما تذكر - فذلك لكثرة عدد
الكنائس . ففى زيارتى سنة ١٩٨٩ قمت بتفقد سبعين
كنيسة . لو كل واحدة منها اخذت يوما او يوما ونصف
اليوم بالإضافة الى تعب الاسفار ، لاحتاج الامر الى
حوالى ثلاثة اشهر . وان امتنعت عن زيارة كل الكنائس
فسيتعب الذين لم ازهرهم ويعتبرون ذلك نقصا فى المحبة
او فى الاهتمام ..

مسألة اسفار رجال الدين مسألة عامة ومتعارف عليها
سواء بالنسبة للمسلمين او المسيحيين او اى طائفة
أخرى وأنا حينما اسافر للخارج يستقبلوننى كمصرى
وليس فقط كقبطى ، ومثال ذلك زيارتى الاخيرة للندن
اقيم لى لقاء مع الجالية المصرية حضره عدد كبير من
المسلمين و المسيحيين وحضره السفير المصرى ورئيس
الجالية الاستاذ احمد الجندى وكان حديثى معهم حديث
مصرى لمصريين لاعلاقة له بمسائل دينية .

ايضا عندما اسافر لا زور فقط الأقباط ولكن ايضا زور
سفاراتنا وقنصلياتنا وازور الجمعيات الاسلامية فقد زرت
مؤخرا جامع لندن . وفى استراليا عقدت اجتماعا بين
الجمعيات الاسلامية و المسيحية لكى يعملوا معا فى
اتحاد من اجل مواطنيهم ومن اجل المهاجرين الجدد .
نحن نعمل عملا عاما وليس فقط عملا كنسيا .

مثلت كنائس المهجر قوة اندفاع جديدة للكنيسة
القبطية ، و للبابا شنودة ، ومثلت هذه الكنائس
بأقباطها قوة ضغط لا يستهان بها فى مراحل مختلفة من

عقد السبعينات ، خاصة تلك الفترة التي تشابكت فيها العلاقات بين مصر والغرب ، وصارت اكثر عمقا وتداخلا ولعب الاقباط فى الخارج وكنائس المهجر دورا مؤثرا فى العديد من الاحداث الداخلية التى تتعلق سواء باوضاع الاقباط، أو فى العلاقة بين الاقباط من ناحية والحكومة من ناحية أخرى والمسلمين من ناحية ثالثة - كما سنتعرض لذلك فيما بعد - ويمثل اقباط المهجر وكنائسهم قوة ذاتية جديدة مضافة الى الكنيسة القبطية المصرية وساهمت الى حد واضح فى تحديد وتدعيم الدور الجديد الذى لعبته الكنيسة اوحاولت لعبه

الارتباط بالمؤسسات الكنسية العالمية :

كما سبق وان ذكرنا ، فان الكنيسة القبطية • اختارت منذ البداية ان تكون كنيسة مستقلة ، ومثلت احد قطبي المسيحية منذ القرن الاول الميلادى ورغم كل الضغوط والاضطهاد الذى تعرضت له على مر العصور ، الا ان الكنيسة المصرية ظلت صامدة محافظة على موقفها ، معتبرة نفسها الكنيسة الاصلية ، وفرضت على نفسها شكلا من اشكال العزلة الاختيارية حتى فترة قريبة ، حتى ان احد الكتاب الامريكيين انتقد هذا الموقف من الكنيسة المصرية كما سبق وان اشرنا وقت البابا كيرلس السادس و اشار الى انه يمكن للبابا كيرلس ان يستفيد من وضع الكنيسة المصرية وربطها بالمؤسسات الكنسية العالمية ، وبالاقباط بالخارج حتى يمكن ان يشكلوا قوة ضغط على حكومة " ناصر " كما قال ، وبدا الامر وقتها وكأنه تحريض للكنيسة على الدولة .

ولكن بعد سنوات وبعد ان قاد الكنيسة الجيل الجديد بقيادة البابا شنودة يبدو انه اقتنع بأن ارتباط الكنيسة القبطية بما لها من تراث طويل وأصيل في تاريخ المسيحية يمكن ان يدعم من موقعها في الحركة المسيحية العالمية ، وفي نفس الوقت يدعم من موقفها ومن وضعها في الداخل ، وخاصة مع التغيرات الجديدة التي سادت المجتمع ، و الاحساس بالخوف والقلق على المستقبل الذي سيطر على الاحساس القبطي في مصر في ذلك الوقت . لذلك بدأت الكنيسة المصرية في اتصالها بالمؤسسات الكنسية العالمية ، متجاوزة بذلك كل ملاحظاتها أو مواقفها المتحفظة السابقة . وكانت اهم الدلائل -أ و اكبرها- هو ذلك اللقاء الذي تم في مايو ١٩٧٣ بين البابا شنودة و البابا بولس السادس بابا الفاتيكان -القطب الاخر في المسيحية - والذي قال عنه البابا شنودة عندما سئل عما اذا كان قد توصل الى اتفاق مع البابا بولس السادس بشأن الخلافات المزمنة بين الكنيستين بقوله " نقاط الاتفاق هي الاكبر و الاهم وحولها كانت المباحثات المعمقة لتثبيتها و تنميتها . ان استئناف الحوار لا يعنى استئناف الماضى " وقد صدر بيان مشترك حول الاجتماع جاء فيه بعد الإشارة الى نمو العلاقات بين الكنيستين ، انهما يقرران انهما قد تقابلا تحددوهما الرغبة في تعميق العلاقات بين الكنيستين و ايجاد وسائل واضحة المعالم وفعالة للتغلب على العقبات التي تقف عائقا في سبيل تعاون حقيقى بينهما . وأشار البيان الى ان للكنيستين الى حد كبير مفهوماً واحداً للكنيسة . وباسم هذه المحبة فان الكنيستين ترفضان كل صور الخطف من كنيسة لآخرى ، ونبذ ان يسعى اشخاص من احدى الكنيستين الى ازعاج

طائفة من الكنيسة الاخرى . وان على الكاثوليك والارثوذكس ان يعملوا على تعميق المحبة و تنمية التشاور المتبادل . و اشار البيان فى النهاية الى رغبتهم الحارة فى التوصل الى حل عادل لازمة الشرق الاوسط .

وهكذا راح البابا شنودة يوثق علاقات الكنيسة القبطية ببقية الكنائس الاخرى فى العالم ، وراح يحقق تواجدا ملحوظا لكرسى مرقس الرسول . ويستعرض " هيكل " الزيارة التى قام بها شنودة للولايات المتحدة فى ابريل ١٩٧٧ فيقول: ذهب البابا شنودة الى الولايات المتحدة الأمريكية بعد شهر واحد من زيارة قام بها اليها الرئيس السادات لمقابلته الاولى مع الرئيس الأمريكى الجديد "جيمى كارتر" . وصل البابا شنودة الى نيويورك يوم ١٤ ابريل ١٩٧٧ ، واستقبلته فى نيويورك مظاهرة كبيرة ترحب به . وكان برنامجها يتضمن زيارة الى واشنطن يلتقى خلالها بالرئيس كارتر ، وقد دعى معه الى هذا اللقاء مع الرئيس الأمريكى الاتبا صموئيل اسقف الخدمات و مسئول الكنيسة القبطية عن العلاقات الدولية . وطلب البابا ان يرافقه فى الزيارة الى البيت الابيض سفير مصر فى واشنطن الدكتور اشرف غربال ويمكن فهم الكثير عن ظروف هذه المرحلة و ملابساتها مما نشرته فى تغطية اخبارها مجلة " الكرازة " وهى مجلة تنطق عادة بلسان البابا ، وتعتبر شبه ناطق رسمى للمقر البابوى . فى عددها رقم ١٧ الصادر بتاريخ ٢٩ ابريل ١٩٧٧ نشرت مجلة " الكرازة " رسالة من واشنطن عن زيارة البابا للولايات المتحدة . كانت العناوين الكبيرة للرسالة كما يلى :

" استقبال حافل لقداسة البابا في نيويورك ."
اول بابا لاسكندرية يزور الولايات المتحدة .

الصحف الامريكية تنشر اخبار الزيارة في صفحاتها الاولى
قداسة البابا يلتقى بالرئيس كارتر في البيت الابيض
بواشنطن .

الرئيس كارتر يتحدث عن رحلة العائلة المقدسة الى مصر
كانت هذه هي العناوين الكبيرة ، اما الرسالة الصحفية
بعد ذلك فقد جرت كما يلي :

" توجه قداسة البابا الى البيت الابيض وبرفقته
الدكتور اشرف غربال سفير مصر في الولايات المتحدة حيث
استقبلهما الرئيس جيمي كارتر في المكتب البيضاوى ،
و استغرقت المقابلة نصف ساعة . استفسر الرئيس خلالها
عن اوجه نشاط الكنيسة القبطية التي كان مهتما بها
وبتاريخها واثارها القديمة ، كما تحدث عن رحلة
العائلة المقدسة الى مصر . وقد قدم قداسة البابا
للرئيس كارتر ايقونة ذات ثلاثة جوانب على احدها تظهر
القديسة مريم ، وعلى الجانب الثانى تعميد المسيح وعلى
الجانب الثالث تظهر قيامة المسيح . وفى بداية لقاء
الرئيس كارتر بقداسة البابا شنودة الثالث قال له
انه سمع عنه كثيرا ، وان الرئيس انور السادات قد
مدحه كثيرا وتحدث عنه بكل تقدير اثناء زيارته
للولايات المتحدة وعلق الرئيس كارتر على ايقونة
تعميد المسيح وقال انه سوف يقنع الآخرين بشهادة
التقليد القبطى بان المعمودية تتم بالتغطيس . وفتح
الرئيس كارتر بعد ذلك الباب للصحافة و التلفزيون ،

وقال للمندوبين (مندوبى الصحافة و التلفزيون) انه يعرف ان عدد الاقباط فى مصر سبعة ملايين. ثم انصرف الوفد وبقي قداسة البابا مع الرئيس كارتر فى حديث خاص حضره نيافة الاتبا صموئيل و الدكتور اشرف غربال وذكر قداسة البابا (بعد المقابلة) ان الرئيس سألته عدة اسئلة عن الكنيسة القبطية ، وعن رايه فى موضوع القدس لانه يعرف ان الكنيسة القبطية لها راي فى المشاكل السياسية لاسيما الصراع العربى الاسرائيلى . وكان رد قداسة البابا ان اليهود ليسوا شعب الله المختار فى الوقت الحاضر ، والا ماذا نسمى الكنيسة المسيحية . فاذا كنا نعتقد انهم شعب الله المختار فمعنى ذلك اننا المسيحيين لسنا مختارين من الله بالمرّة . اما عن المشاكل السياسية فنحن نتحدث عن المبادئ العامة الاساسية الخاصة بالمشكلة ، اما التفاصيل فهي متروكة لرجال السياسة .

كان واضحا من هذا كله ان زيارة البابا تمت اولا بتنسيق مع الرئيس السادات ، ثم انها كانت ثانيا محاولة أمريكية للاتصال بالكنيسة القبطية على اعلى المستويات اتصالا مباشرا ، ثم انها كانت ثالثا محاولة لاستمالة الكنيسة القبطية و اطرائها بقول الرئيس كارتر انه يعرف ان عدد اقباط مصر وصل الى سبعة ملايين ثم انها كانت بعد ذلك كله محاولة لاستدراج الكنيسة القبطية الى موقف "ملائم" -من وجهة النظر الامريكية- فى مشاكل الصراع العربى الاسرائيلى وقضاياه . لكن البابا شنودة -كما ستظهر الاحداث فيما بعد -كان اذكى

مما قدر الآخرون ، كما أنه كان أقرب إلى الالتزام بمقادير مصر مما ظن هؤلاء الذين كانوا يخططون لشيء آخر .

أثار انتخاب البابا شنودة كأحد رؤساء مجلس الكنائس العالمي ضجة كبيرة ، وذلك للانتقادات التي وجهت للمجلس من قبل ولتطور موقف الكنيسة القبطية من المجلس ، ورفع درجة تمثيلها فيه إلى مستوى البابا ، بل و انتخابه كأحد رؤسائه . وقد شهدت مجلة "المجلة" التي تصدر في لندن مساجلة بين الأستاذ فهمي هويدي الكاتب الإسلامي المعروف وبين البابا شنودة حول هذا الموضوع ، عندما تناول هويدي هذا الموضوع في أحد مقالاته بالمجلة ، وأجريت بعدها حوارا مع البابا شنودة رد فيه على بعض النقاط التي وردت بهذا المقال . وأورد فيما يلي المقال يتبعه الجزء من الحوار الذي يتعلق بهذا الموضوع .

يقول الأستاذ فهمي هويدي في مقاله الذي اختار له عنوان "ماذا يريد منا مجلس الكنائس العالمي؟

المسألة القبطية ليست شأنا مصرية كما قد يظن . ولكنها ورقة في معادلات وحسابات المنطقة تتفاوت أهميتها من حين لآخر وفي ظل المد الإسلامي الراهن ، فإن تلك الورقة تكتسب وضعاً خاصاً في حسابات الآخرين الذين يعنون بمستقبل المنطقة ، ولا أقول يخططون ويدبرون . من هذه الزاوية يصبح اختيار بطريرك الأقباط في مصر الانبا شنودة ، ضمن رؤساء مجلس الكنائس العالمي أمراً لافتاً للنظر ، وواجب التأمل و المناقشة .

النبأ أعلن في الرابع من شهر مارس (أذار) الماضي في ختام اجتماعات عقدها مجلس الكنائس العالمي بمدينة "كانبيرا" الاسترالية . ولم ينل حظه الكافي من القراءة لان عالمنا العربي كان مستغرقا في حرب الخليج وأثارها القضية متعددة الاطراف ومن المهم ان نحدد اطرافها اولا ونتعرف عليهم ، قبل ان نناقش الحدث ومغزاه يأتي مجلس الكنائس العالمي في مقدمة تلك الاطراف وبعده تظهر الكنيسة القبطية المصرية ، ثم يبرز دور الانبا شنودة الذي يتربع الان على رأس تلك الكنيسة . تشير مختلف المراجع الى ان مجلس الكنائس ولد رسميا في عام ١٩٤٨ ، في أعقاب الحرب العالمية الثانية ، وانه منذ ميلاده لم يكن بعيدا عن الحرب الباردة بين المعسكرين الرأسمالي والشيوعي ، وانما كان احد الادوات التي تضغط بالكنيسة على النظم الشيوعية . من اجل تحقيق ذلك الهدف جرى حشد كنائس العالم وتجميعها تحت مظلة ذلك المجلس . الذي انعقد لواء قيادته للكنائس البروتستانتية الاوربية و الامريكية واصبح الان يضم اكثر من ٣٠٠ كنيسة من مختلف انحاء العالم غير ان فكرة تجميع الكنائس في كيان واحد لم تكن وليدة تلك المرحلة ، وانما هي برزت في اوائل القرن الحالى ، وكان لها هدف اخر فقد عقد في سنة ١٩١٠ في (ادنبرة) ببريطانيا المؤتمر الاول للارسلانيات العالمية مستهدفا توحيد نشاط الارسلانيات التي توفدها كنائس اوربا . الى بقاع الارض واسيا وافريقيا في المقدمة منها وفي ذلك المؤتمر تشكل المجلس الدولي للارسلانيات لتنسيق العمليات التبشيرية بالدرجة الاولى

بعد تلك المرحلة ظهرت محاولتان للتقريب بين الجماعات المسيحية مختلفة المذاهب والمشارب . كانت اولاهما حركة عرفت باسم " الحياة والعمل "

وقد عقدت مؤتمرها الاول فى ستوكهلم سنة ١٩٢٥ ، والثانى فى اكسفورد بانجلترا سنة ١٩٢٧ و كان الهدف من هذه الحركة هو محاولة التقريب بين المسيحيين ذوى العقائد المختلفة على صعيد الحياة العملية ، وعلى اساس من الاخلاق المسيحية التى لا يثور حولها اى خلاف . الحركة - الثانية - حملت - اسم (الايمان و النظام) وكان محور نشاطها التقريب فى نطاق العقائد ذاتها وقد عقدت ثلاثة مؤتمرات فى لوزان (١٩٢٧) وادنبرة (١٩٣٧) و السويد (١٩٥٢) . فى مؤتمرى عام ١٩٣٧ اللذين عقدتهما الحركتان فى اكسفورد و ادنبرة ، تقرر اندماج الجماعتين فى مجلس عام للكنائس ، يباشر مهامه على نطاق اوسع من محيط الفاتيكان . الذى يمثل الكنيسة الكاثوليكية الرومانية وحدها .

فى عام ١٩٣٨ ، بدأ التخطيط لإنشاء مجلس الكنائس الذى كان مقررا عقده فى سنة ١٩٤٠ او ١٩٤١ ، ولكن ظروف الحرب العالمية حالت دون ذلك ، فاجتمع المجلس لأول مرة فى هولندا سنة ١٩٤٨ بينما انعقد الاجتماع الثانى فى ايفانستون بامريكا عام ١٩٥٤ .

تكتل سياسى واضح :

لدينا مجموعة من الشهادات التى تلقى الضوء على مهمة المجلس ورسالته التى سعى الى النهوض بها منذ

انشائه ،ويهمنا هنا ان نعيد قراءة تلك الشهادات حتى نكون على بينة من الامر.. ففي رسالة بعنوان "مجلس الكنائس العالمى من واقع تاريخه" اصدرها فى عام ١٩٦٣ جماعة من المثقفين الاقباط فى مصر ،وردت الشهادة التالية : "ان السياسة فى رأى مجلس الكنائس العالمى هى المجال الذى يتحتم على الكنائس فى دول افريقيا واسيا وامريكا اللاتينية ان تعمل فيه وليس جائزا للكنيسة ان تحدد نطاق عملها بتوجيه الافراد دينيا ولا بد من معارضة الكنائس التى تمتنع عن التدخل فى سياسة الدول التى تحيا هذه الكنائس فيها "لابد ان يكون واضحا ان المجلس وهو يتحول عن الموقف الذى تحدد فى اكسفورد عام ١٩٣٧ (بفصل الكنيسة عن سياسة الدولة) انما يعمل ذلك عن وعى واصرار وفى مؤتمر تسالونيكى الذى عقده المجلس سنة ١٩٥٩ يرفض المجلس ان يطبق فى البلاد النامية نظام الفصل بين الكنيسة والدولة كما هو مطبق فى البلاد النامية بل يريد ان يجعل الكنيسة تقتحم فى الدول النامية نطاق نشاط الحكومات واختصاصاتها ،لان النظام الغربى القائم على الفصل بين الحكومة والكنيسة لا يمكن -فى رأى المؤتمر- تطبيقه فى الدول النامية " (ص ١٩)

وخلص الباحثون الاقباط المصريون فى دراستهم الى النتيجة التالية :

"اننا لا نرى فى مجلس الكنائس العالمى الا تكتلا سياسيا يقوم على اساس دينى، ولا يقلل من ذلك انضمام الكنائس الارثوذكسية الاخرى اليه ، فهذه المجموعة لا تمثل الا اقلية ضئيلة تكتسحها اغلبية ضخمة من الاصوات

التي للكنائس الغربية البروتستانتية علاوة على ان استخدام هذه الكنائس الاخيرة لسلح المعونات التي تنفقها الكنائس الموجودة في افريقيا واسيا لابد و ان يؤثر على اصوات مندوبيها اثناء المداولات " (ص ٤٣)

للاستاذ محمد حسنين هيكل الكاتب المصرى المعروف شهادة اخرى سجلها في كتابه "خريف الغضب" جاء فيها ما يلى :

"فالمجلس تالف سنة ١٩٤٨ ابان اشتداد رياح الحرب الباردة ،وكانت عملية انشاء مجلس الكنائس العالمى تعكس دون ادنى شك رغبة جهات امريكية معينة فى ان يقوم الدين بدور رئيسى فى الصراع ضد ما كانت هذه الجهات تسميه "الاحاد الشيوعى"وفى الحقيقة فان تلك كانت معركة سياسية وان تنكرت ببراقع الدين، بل ان التحقيقات التي جرت فى الكونجرس فيما بعد اثبتت ان مجلس الكنائس العالمى كان من الجهات التي حصلت على مساعدات ضخمة من وكالة المخابرات المركزية الامريكية (ص ٢٤١)

" وفوق منصة الرئاسة يوم الافتتاح كان يجلس وزير الخارجية اللاحق للولايات المتحدة الامريكية (جون فوستر دالاس) وهو شقيق الرئيس المزمّن لادارة المخابرات المركزية الامريكية آلان دالاس . ومن فوق منصة الرئاسة فى جلسة تاسيس مجلس الكنائس العالمى كان كلام دالاس داعيا الى التأمل . كان من بين ما قاله : ان نبشر بالمسيحية فهذا معناه اننا نبشر بالحضارة الغربية " (ص ٢٤٢)وعلى حسب شهادة الاستاذ هيكل فان جمال عبد الناصر "كان يدرك المركز الممتاز للكنيسة

القبطية ودورها الاساسى فى التاريخ المصرى ، ثم انه كان واعيا بمحاولات الاستقطاب التى نشط لها مجلس الكنائس العالمى " (ص ٣٤٥) حسب الشهادة نفسها فان الانببا صموئيل أسقف الخدمات فى الكنيسة القبطية كان اختصاصه يشمل الاتصال مع الكنائس الاخرى (الفاتيكان وكنتربرى) ومع مجلس الكنائس العالمى ، قد استطاع ان يحصل لبعض العائلات القبطية على توكيلات عديدة لاكبر البنوك خصوصا فى المانيا الغربية التى بدأت فى ذلك الوقت تلعب دورا ظاهرا فى نشاط وتمويل وتوجيه مجلس الكنائس العالمى بعد ان تأثرت الموارد الامريكية لهذا المجلس نتيجة لانكشاف علاقته بوكالة المخابرات المركزية الامريكية .. وحين قتل الانببا صموئيل مع الرئيس السادات فى حادث المنصة ظهر ان هناك حسابا باسمه فى احد البنوك السويسرية مقدار ١١ مليون جنيه استرلينى، وكانت هناك فى نفس الوقت وصية من الانببا صموئيل تحدد ان هذه الاموال اموال الكنيسة ، و لا حق لاحد فيها غيرها " (ص ٣٤٧)

المفكر المصرى القبطى المعروف الدكتور وليم سليمان قلادة ، له شهادة ثالثة فى شأن المجلس اثبتتها فى كتابه (الكنيسة المصرية تواجه الاستعمار والصهيونية) الصادر فى سنة ١٩٦٨ ، وتضمنت ما نصه : ان دعوة مجلس الكنائس "تتجه فى صراحة تامة الى ضرورة تدخل الكنائس داخل البلاد المستقلة حديثا فى سياسة بلادها وابتدع لاهوتية المجلس لتبرير هذا الاتجاه ، نظرية لاهوتية تقول بان نشاط الدولة فى كل نواحيه السياسية والاقتصادية والاجتماعية هو تحت سلطان الله ، ولا بد للكنائس من ان تبدى رايتها فى هذا النشاط ولا بد من

الاستعانة بخبرة الكنائس الغربية حتى يكون اتجاه الكنيسة داخل الدولة المستقلة حديثا متفقا مع اتجاه الكنائس المسيحية فى العالم (الغربى) ويصل التناسق بين اتجاهات المجلس و الاتجاه الغربى فى السياسة الدولية الى حد ان احد الكتب التى اصدرها المجلس تضمن نظرية اجتماعية دينية تدعو الى ضرورة اجراء صلح بين العرب و اسرائيل " (ص ٦١- ٦٢)

للدكتور غالى شكرى الناقد القبطى المصرى شهادة اخرى ذكر فيها انه فى ديسمبر من عام ١٩٦١ عقد فى العاصمة الهندية نيودلهى المؤتمر العام الثالث لمجلس الكنائس العالمى ،واصدر قرارا يبرىء اليهود من دم المسيح ويحذر الكنائس من التعليم المعادى لليهود .. وقد كان هذا القرار هو أداة الضغط الاولى على الفاتيكان ليصدر وثيقته الشهيرة فى تبرئة اليهود من دم المسيح (الاقباط فى وطن متغير - القاهرة ١٩٩٠ -ص ٦٦)

هذا هو مجلس الكنائس العالمى و الاطار الذى يتحرك فيه طبقا لشهادة الشهود .

تحفظات الكنيسة المصرية :

الطرف الثانى فى قضيتنا الذى هو الكنيسة الارثوذكسية المصرية ،كان لها تقليديا موقف اخر فبينما يتحرك مجلس الكنائس فى اطار مشروع سياسى ايا كانت طبيعته و اهدافه فان الكنيسة المصرية ظلت تتمسك برسالة روحية بحتة فضلا عن ان رصيدها التاريخى ظل مبنيا على استئلالها على الصعيدين الروحى و الوطنى و فى رسالة

أخرى لنخبة مثقفى القبط المصريين عنوانها "مجلس الكنائس العالمى من واقع قراراته" ايضاح لهذه النقطة على النحو التالى :

"من الامور البديهية فى المسيحية ان السيد المسيح له المجد ، لم يات الى هذا العالم ليؤسس مملكة ارضية زمنية يحكمها هو وتخلفه فى حكمها كنيسته او رؤساؤها و هو ما اوضحه الانجيل بشكل حاسم (اورد الباحثون نصوصا عدة تعزز هذا الراى فى مقدمتها قول السيد المسيح : مملكتى ليست من هذا العالم) - (ص ٥) . رسالة المجلس من واقع تاريخه . توضح الموقف على نحو اكثر تفصيلا فتقول : الكنيسة الارثوذكسية تبرا من هذا الاقحام المغرض للدين فى الامور الزمنية و هى ترى فيه مسخا و تشويها للمسيحية يؤدى بها الى ان تكون فريسة لمحاولات الرجعية كي تستغل الدين ضد طبيعته لعرقلة التقدم . الكنيسة القبطية الارثوذكسية روحانية ، ترى نفسها قبل كل شىء جماعة عابدة لله . و لذلك تترك الكنيسة الارثوذكسية عامدة تفصيلات الحياة السياسية والاقتصادية للمختصين .

أما ان يغتصب ما لقيصر لينسب زورا و خداعا لله . فهو عمل لا تراه كنيستنا الا على انه ردة" (ص ٣٧) .

"و حين تواجه الكنيسة حركات التقارب بين الكنائس والطوائف المسيحية ، فانها تؤمن بأن اساس العمل فى هذا المجال هو الرجوع الى الايمان الرسولي المستقيم ، فليس هناك اى عامل يمكن ان يقرب بين هذه الكنائس وبعضها الا وحدة الايمان . و فى خارج هذا النطاق ، فان

العمل الذى يمكن ان يتم لا يسوغ وصفه بانه عمل مسيحي
او كنسى ، انه تقارب نفعي بحت يخرج عن اختصاص
الكنيسة و يجاوز امكانياتها " (ص ٣٧) .

و للبطريرك الحالى ، الاتبا شنودة ، مقالة نشرها فى
سنة ١٩٥١ ، عندما كان "اسقفا للتعليم" تحت عنوان "
راينا فى اتحاد الكنائس" - (مجلة مدارس الاحد -
عدد ابريل) عبر فيها عن تلك الرؤية . قال فيها : نحن
لا نؤمن بوجود كنائس كثيرة . و انما نؤمن بكنيسة
واحدة هي جماعة المؤمنين ، الذين يؤمنون ايمانا
مستقيما . اما الخارجون على ايمانها فانهم يبعدون .
وهذا ما كانت تفعله الكنيسة الاولى ... كانت تخرج من
عضويتها كل مبتدع مصر على بدعته و كانت تحرم الاختلاط
بهؤلاء الهراطقة و الصلاة معهم .

اضاف الاتبا شنودة قوله : "لا يليق اطلاقا بممثل
الكنيسة المرقسية السليمة الراى (هى فى هذه الحالة
الكنيسة الارثوذكسية) ان يشترك فى اجتماع ديني تحت
رئاسة احد الخارجين عن الايمان الصحيح .

اعتبر الاتبا شنودة ان الانشطة الاجتماعية
والاقتصادية و السياسية التى تقوم بها الكنائس
بتمويل من المجلس العالمى ، لا يمكن ان توصف بانها
عمل مسيحي كنسى ، لان هذا التعاون و ان كان بين
كنائس ، الا ان المنظمة التى تضمها تكون " مثل اى
هيئة عالمية تتعاون فيها مجموعة من الاجناس و الاديان
و المذاهب لحل مشكلة اقتصادية او صحية او اجتماعية "
و من الخطا الاقتصار على نسبة هذا النشاط الى
المسيحية او الكنائس .

هذه النصوص تشير بوضوح الى امرين : تحفظ الكنيسة المصرية على الموقف العقيدى للكنائس الاخرى ، واتهام اتباعها بالخروج و الهرطقة ، ثم اعتراضها على تجاوز الأنشطة الروحية الى القضايا السياسية و العملية . واذا كان الامر الاول محل اجماع رموز الكنيسة المصرية ، فان الامر الثانى يتبناه تيار داخل الكنيسة عبر عن نفسه من خلال تلك المطبوعات التى اشرنا اليها . هل هي نقلة جديدة ؟

ما الذى تغير فى موقف الكنيسة المصرية ، حتى تنخرط فى أنشطة مجلس الكنائس العالمى بصورة اوسع ، وحتى تدفع ببطريك اقباط مصر الى سدة رئاسته ؟

اهم متغير فيما نرى هو الطرف الثالث فى المعادلة المتمثل فى الاتبا شنودة شخصيا الذى تولى منصبه فى عام ١٩٧١ .

نجد اضاء كثيرة على دور الاتبا شنودة فى قيادة الكنيسة المصرية ، فى كتابين اصدرهما باحث مصرى مسيحى (بروتستانتى) هما : "المسيحية السياسية فى مصر" و "الاحتجاج الدينى فى مصر" .

فى ذلك الكتاب الاخير يقرر المؤلف، الدكتور رفيق حبيب، ان " الاحياء المسيحى السياسى يؤرخ له بتاريخ اعتلاء البابا شنودة الثالث لكرسى مارمرقس " (ص ١٦)

وفى كتاب "المسيحية السياسية" يشرح المؤلف الكيفية التى تطور بها الخطاب الكنسى فى مصر حتى وصل

الى مرحلة "خطاب المعارضة السياسية". الذي تمثل فيما اطلق عليه الاتبا شنودة " العنف السلبي" وهو التعبير الذي استخدمه البطريرك في رسالة له عنوانها "الحروب الروحية" !

لقد اتجهت الكنيسة الى اداء دور سياسي تحت قيادة الاتبا شنودة. وهو دور تزامن و بروز ظاهرة المد الاسلامي في مصر، حتى يبدو و كأن ظهور الاتبا شنودة والتطور الذي احدثه في رسالة الكنيسة كان تعبيراً عن الاستجابة لطبيعة الظرف التاريخي الذي مرت به البلاد.

غير ان ثمة تزامناً آخر يظل لافتاً للنظر هو ان الكنيسة المصرية كانت في حالة اشتباك مع مجلس الكنائس العالمي في طور الستينات ، الذي يعتبر مرحلة "التحرر الوطني" في المنطقة. حيث الاتبا كيرلس، سلف البطريرك الحالي، من معارضى قيام الكنيسة المصرية بدور فعال في اطار اتحاد الكنائس، رغم ان مصر كانت ممثلة فيه .

بعد سنوات "الانفتاح" التي شهدتها مصر في السبعينات و التي تنامي معها النفوذ الغربي في المنطقة ، لاحت بوادر التصالح و التقارب مع مجلس الكنائس العالمي و توجهت تلك العلاقة الحميمة بانتخاب الاتبا شنودة واحداً من الرؤساء السبعة للمجلس الذين يمثلون مختلف كنائس العالم.

لقد ذكر الاستاذ هيكمل في كتابه ان الصلات التي عقدتها الكنيسة المصرية بالخارج " اضافت - لها - احتمالات للنفوذ لم تكن موجودة من قبل" (ص ٣٥٥).

هل هو نفوذ مطلوب في مواجهة الدولة ؟
أم انه ثقل مطلوب في مواجهة المد الاسلامي ؟
و ما الذي يمكن أن يترتب على هذا الاحتمال أو ذاك
فى المستقبل ؟

الذي لا يقل عن ذلك أهمية ، ان الكنائس
البروتستانتية الاوربية و الامريكية المسيطرة على
المجلس منذ انشائه ، مخترقة صهيونيا بعلم الجميع و
اعتمادها على التوراة كنص ديني له نتائج خطيرة
من وجهة النظر العربية .

هل يمكن ان تكون تلك الخطوة حلقة في جر الكنيسة
المصرية الى تلك الساحة ؟

ثم ان علاقة المجلس بالمخابرات المركزية الامريكية
التي اشار اليها الاستاذ هيكل تواتر الحديث عنها في
مصادر عدة . و دوره في دعم حركة التمرد فى جنوب
السودان . حتي هذه اللحظة يذكر عادة فى هذا السباق .

ان البطريك المصري رمز مقدر و محترم ، و هو فوق
الشبهة مافى ذلك شك ، لكن تلك الملابس التي ذكرناها
يتعذر تجاهلها فى اللحظة الراهنة وجميعها تستحق
المراجعة و التفكير العميقين .

اشار هذا المقال رد فعل كبيراً في الاوساط المسيحية
والاسلامية ، وانتقد البابا شنودة هذا المقال و توقيت
صدوره و قد سألته حول تغيير موقف الكنيسة من مجلس

الكنائس العالمى منذ انشائه عام ١٩٤٨ وحتى وقت قريب قائلًا:

* ظلت الكنيسة القبطية المصرية على موقف متميز عن مجلس الكنائس العالمى الذى انشئ منذ ١٩٤٨ . الان وبعد حوالى ٤٣ عاما تنأتى لتكون احد رؤساء المجلس بصفتك راس الكنيسة القبطية المصرية .. فيم التغيير؟

** هل هناك اساءة فى ان يكون ممثل الكنيسة القبطية احد رؤساء المجلس بدلا من ان يكون عضوا فى لجنته المركزية او التنفيذية مثلا ؟ هل المهم موضوعيا هو الاشتراك فى المجلس ام درجة التمثيل فيه ؟ فاما اننا لا نشترك فيه اطلاقا ، او اننا نشترك ويكون لنا فيه دور فعال مؤثر ... هذه نقطة .

و النقطة الثانية هى ان مجلسا على مستوى عالمى تنضم اليه حوالى ٣٠٠ كنيسة من اكثر من مائة دولة هل غيابنا عنه من الصالح ام انه غياب مضر . حتى الكنيسة الكاثوليكية التى ليست عضوا فى المجلس ، لها مراقبون يحضرون جلساته ، كما يدعى اليه ممثلون لعدد من الاديان .

اننا نحرص ان تكون مصر ممثلة فى الهيئات العلمية ايا كان نوعها ، سياسية او علمية او اجتماعية او صحية . فهل من الضرر ان تمثل فى هيئة دينية عالمية مثل مجلس الكنائس العالمى الذى له صلة بهيئات الامم المتحدة ، و يحضرها كعضو . لماذا لا نستفيد من وجودنا فى هذا المجلس . على الاقل نراقب عمله ، ونشترك فى

مناقشاته ، و يكون لنا تأثير فى قراراته ؟ ما الضرر؟
ان كنتم ترون ضررا فارجو ان تقولوه لى . و على مر
تاريخنا فى عضوية هذا المجلس ، كان لكنيستنا تأثير
ايجابى نافع لبلادنا . و الامثلة على ذلك كثيرة .

اما عبارة فيما التغيير .

فانا لست ارى اى تغيير قد حدث . انا ارى ان الكنيسة
كما هى فى عضوية المجلس خلال عهود ثلاثة من الالباء
البطاركة : البابا يوساب الثانى حتى سنة ١٩٥٦ ،
والبابا كيرلس السادس حتى اخر سنة ١٩٧١ ثم البابا
شنودة الثالث الى ايامنا هذه .

فى عهد البابا يوساب الثانى كان مندوب الكنيسة
القبطية هو القمص ابراهيم لوقا - منذ انشاء المجلس
سنة ١٩٤٨ ، و كان القمص ابراهيم لوقا وكيلا
للبطريركية . و صار مندوب المجلس هو القمص مكاري
السريانى من سنة ١٩٥٤ و رقي اسقفا فى عهد البابا
كيرلس سنة ١٩٦٢ و ظل مندوبا للكنيسة فى المجلس الى
حين وفاته سنة ١٩٨١ . ثم صار مندوبنا فى المجلس هو
نيافة الانبا اثناسيوس مطران بنى سويف الى هذا العام

اذن ليس صحيحا ان الكنيسة كان لها موقف ضد
المجلس قبل البابا شنودة . فعلاقتها بالمجلس لم
تنقطع مطلقا . و اجتماع الجمعية للمجلس ١٩٦١ لم
يكتف فيه البابا كيرلس بمندوبنا القمص مكاري
السريانى ، انما ارسل وفدا برئاسة الانبا يوانس اسقف
الخرطوم وقتذاك .

* مجموعة من المثقفين الاقباط اصدرت مجموعة من المنشورات فى عام ١٩٦٢ تهاجم فيها مجلس الكنائس العالمى و تتهمه بدفع الكنائس للتدخل فى شئون بلادها - خاصة النامية منها - لماذا لم تتراجع الكنيسة عن موقفها بعد ان كشفت هذه المنشورات هذه الابعاد ؟

** هذه المنشورات كانت نصف الحقيقة . و النصف الاخر ان قداسة البابا كيرلس السادس شكل لجنة لفحص الامر من كبار رجال الاقباط و رجال الدين ، و كشفت اللجنة زيف الاتهامات التى وردت فى تلك المنشورات ، وردت عليها فى كتيب من ٣٢ صفحة . و كنت ارجو انصافا للحقيقة ان اتى ذكر تلك المنشورات ، يأتى أيضا ذكر الرد عليها .

اما اتهام المجلس بدفع الكنائس الى التدخل فى شئون بلادها . فهذا فى الواقع ضد الدستور .

وهذه المنشورات كانت فى الواقع ضد مندوب الكنيسة فى المجلس وهو القمص مكارى السريانى . وقد طبعت تلك المنشورات فى اوائل اغسطس سنة ١٩٦٢ ، وترقى القمص مكارى الى اسقف باسم الانبا صموئيل فى آخر سبتمبر من نفس السنة . مما يدل على ان قداسة البابا كيرلس السادس لم يتأثر مطلقا بما ورد فى تلك المنشورات . واستمر الانبا صموئيل فى تمثيل الكنيسة القبطية فى المجلس باذن البابا الى حين وفاته .

وأود ان اضيف انه لو كانت الدولة قد ارتأت ان لعلاقة الكنيسة بالمجلس ابعادا ضارة ، لكان موقف الدولة قد اختلف

* ما الذى تعنيه بذلك ؟

** يفتح البابا شنودة كتيباً عنوانه (حول مجلس الكنائس العالمى) ويقرأ من إحدى صفحاته "لما وقع الاعتداء الثلاثى على مصر أصدر رئيس ونائب رئيس اللجنة المركزية و السكرتير العام فى ٢ نوفمبر ١٩٥٦ قراراً أرسل برقياً الى الكنائس الاعضاء .. كان من نتيجة برقية المجلس هذه ان ثار الضمير المسيحى ضد دول العدوان فقامت الكنائس واحتجت على ذلك . وارسل المجلس معونات الى منكوبى بورسعيد فى ذلك الوقت . بل و أصدر الرئيس جمال عبد الناصر قراراً باعفاء هذه المعونات من الرسوم الجمركية بناء على مذكرة رفعها عبد اللطيف بغدادى وزير الخزانة فى ذلك الحين معرباً فيها عن التقدير لمجهودات مجلس الكنائس والى جوار ذلك كان سفراؤنا فى الخارج يشيدون بأعمال المجلس .
كما حدث فى اجتماع المجلس فى نيودلهى سنة ١٩٦١ حين اقام سفيرنا فى الهند الاستاذ احمد حسن الفقى حفلاً لاعضاء مجلس الكنائس حضره حوالى تسعين من رؤساء الكنائس واشاد بقرارات المجلس التى تعمل على صيانة السلام وتحرير الانسان ، واذا كان المجلس كما اتهمته تلك النشرات بأنه يدفع الكنائس الى التدخل فى شئون بلادها ، فما الذى حدث عملياً من هذا التدخل قبل هذه النشرات فى بداية الستينات وما بعدها . وحين كتابة تلك النشرات لم يكن الانبا شنودة هو بابا الكنيسة ، بل كان راهباً يعيش فى مغارته فى الجبل .

* ولكن الايقع المجلس تحت تاثير قوى صهيونية ؟

****** لو كان هذا الامر صحيحا لما ادان المجلس عدوان ١٩٥٦ الذى شاركت فيه اسرائيل ، هذا من جهة ومن جهة اخرى فان مندوب الكنيسة القبطية فى مجلس الكنائس نجح عام ١٩٥٤ فى اقناع المجلس بشطب اسم اسرائيل من تقارير المؤتمر و استجاب المؤتمر لذلك ونشر هذا الخبر فى صحيفة الاهرام فى ١ / ٩ / ٥٤ تحت عنوان "نصر كبير لوفود مصر" وكذلك نجح فى شطب عبارة شعب الله المختار فى نيو دلهى واقنع مندوب الكنيسة المصرية المجلس بأن اسم اسرائيل فى كتب العهد القديم لا علاقة له مطلقا باسرائيل الحالية كوضع سياسى .

***** فى المقابل فان مجلس الكنائس هو الذى اصدر قرارا بتبرئة اليهود من دم المسيح وهو ما استند اليه الفاتيكان فيما بعد ؟

****** هذه المسألة قام بها كاردينال كاثوليكي من المانيا وكان الدافع الى ذلك عقدة الذنب التى يعانى منها الالمان تجاه اليهود . وكانوا يقصدون ان اليهود الحاليين لا علاقة لهم بذنب ابائهم منذ اكثر من ١٩ قرنا . نحن فى مصر عقدنا مؤتمرات كنسية كثيرة نهاجم فيها اليهود ونحملهم هذا الوزر وهذه المؤتمرات مسجلة وموقفنا كان واضحا . ايضا كنا نقول ان اليهود الحاليين لا يمكن تبرئتهم الا اذا اعترفوا بذنب ابائهم القديم وان لم يعترفوا فيعتبروا مشتركين فى هذا الذنب . ايضا اود ان اسجل اننى القيت محاضرة فى نقابة الصحفيين المصريين فى ١٩٦٥ وقت ان كان النقيب الاستاذ حافظ محمود وكان موضوعها "اسرائيل فى رأى المسيحية"

وهاجمت فيها اسرائيل بكل قوة وصدرت هذه المحاضرة فى كتاب وترجم الى العديد من اللغات .وعندما صرت بطريكاً فى نوفمبر ١٩٧١ دعيت لالقاء محاضرة فى نقابة الصحفيين أيضاً عن اسرائيل وكان النقيب على حمدى الجمال وهاجمت فيها اسرائيل .واتذكر اننى عندما كنت فى امريكا فى ابريل ١٩٧٧ و التقيت بالرئيس الأمريكى كارتر كان من أوائل الاسئلة التى سألها لى حول الكتاب الذى صدر باسمى مهاجماً فيه اسرائيل فقلت له نعم لقد كتبت هذا الكتاب وقلت فيه ان اليهود ليسوا شعب الله المختار . وختمت معه المناقشة فى هذا الموضوع بقولى "لو كان اليهود شعب الله المختار نكون لا انت ولا انا من شعب الله" فابتسم الرجل وابتسمت وانتهت المناقشة فى هذا الموضوع و ايضا موقفنا من رفض الذهاب للقدس والحج لارضنا المقدسة بسبب خلافنا مع اليهود هو امر معروف عند الكل

*ولكن ماذا عما صدر عن مجلس الكنائس فى نيودلهى؟

** من غير المعقول ان مجلس الكنائس العالمى يبرىء اليهود من دم المسيح. ونحن لم نسمع عن هذه المشكلة الا بعد الضجة التى أحدثها ذلك الكاردينال الكاثولىكى الالمانى .علما بأن الكاثوليك ليسوا أعضاء فى المجلس اما ان كان أحد أعضاء المجلس قد تناول هذا الموضوع قبل ذلك ، فأحب ان اسجل هنا أن أعضاء المجلس احرار فى ان يعبروا عن آرائهم الخاصة كما يشاءون ، دون ان يتقيد بها المجلس ، فلا تعتبر من قراراته ، ومن غير المعقول ان يتأثر الكاثوليك بما يصدر عن المجلس ، حتى لو حدث ذلك وهم ليسوا من أعضائه . واعتقد ان مشكلة يثيرها كاردينال كاثولىكى فى موضوع ضد ايمان

المسيحيين في العالم اجمع ، لا يجوز ان تلصق بمجلس الكنائس الذي لا علاقة للكاثوليك بعضويته .

* هل تستطيع ان تؤكد وانت على يمين ان مجلس الكنائس العالمي لا يدفع الكنائس المسيحية وخاصة في العالم الثالث-للقيام بدور سياسي وضغط على حكوماته ؟

** دستور المجلس ينص على انه لا يتدخل في شئون الكنائس اطلاقا ولكل كنيسة ان تقبل او ترفض قراراته ولا يتدخل في الشئون السياسية على الاطلاق واي من قراراته - البتة هي في الحقيقة توجيهات اكثر منها قرارات - غير ملزم الا لمن اراد الالتزام بها . على اني احب ان اقول ان مجلس الكنائس له اعمال انسانية يجب ان يقوم بها مثل الدفاع عن حرية الانسان ، والعمل على اعانة اللاجئين ، و القيام باعمال الاغاثة في البلاد التي تصيبها الكوارث ، والدفاع عن الشعوب التي تقاسى من التفرقة العنصرية ايا كان جنسهم او دينهم ..

وفي هذا الاطار قدم المجلس كثيرا من المعونات للبلاد النامية في افريقيا واسيا و امريكا اللاتينية ، ودافع عن الاستراليين الاصليين في استراليا ومن بين البلاد التي قدم لها المجلس معونات : الجزائر و المغرب واللاجئون العرب فقد قام المجلس بالعناية باللاجئين العرب في الدول العربية ومن امثلة ذلك عنايته باللاجئين العائدين الى الجزائر في بداية الستينات . و افتتح مكتبا خاصا بذلك في مدينة قسنطينة وفي دار نعمة بمدينة الجزائر . ودفع لذلك ملايين الدولارات كما انه في ظرف ٤٨ ساعة من حدوث زلزال في اغادير بالمغرب قدم المجلس معونات للمنكوبين .

* فى اى اطار يقع دعم مجلس الكنائس العالمى لجون
قرنق فى جنوب السودان ؟

** انا لا اعرف الكثير حول هذا الموضوع وغالبا يكون
الدافع انسانيا ايضا فهناك مجاعة فى جنوب السودان .

* من الواضح ان الكنيسة المصرية ارتقت منذ بدء
مشاركتها فى مجلس الكنائس العالمى وحتى العام
الماضى بمستوى معين من التمثيل . ما الذى دفعك الى
التفكير لارتفاع بمستوى هذا التمثيل بمشاركتك شخصيا
هل هذا تعبير عن طموح للعب دور اكبر ؟

** ان اختيار رؤساء مجلس الكنائس العالمى يتم
دائما بالانتخاب فى اجتماع الجمعية العمومية التى كان
اعضاؤها فى كانبيرا هذا العام حوالى الف عضو بعد
ترشيحات من لجنة خاصة ، كانت كنيسة فيها مجرد عضو
من حوالى ثلاثين عضوا . فليست المسألة اذن مسألة كنيسة
تطمح الى رفع تمثيلها ، انما هى قرارات الجمعية
العامة التى كان ممثلو الكنيسة القبطية فيها عشرة
اعضاء من بين الف عضو . فان كان هناك تقدير خاص
للكنيسة القبطية بكل تراثها وتاريخها ، فان الامر
يرتفع فوق مستوى اية رغبة فردية .

ولكن كان لابد -حسب تقاليد المجلس - ان يكون هناك من
بين رؤساء المجلس من يمثل الشرق الاوسط ، ومن يمثل
الكنائس الشرقية القديمة . وكان يمثل الشرق الاوسط فى
الدورة السابقة غبطة البطريك اغناطيوس هزيم بطريك
الروم الارثوذكس فى انطاكية . وكان يمثل الكنائس

القديمة المطران جريجوريوس بنيودلهي . ولما كان الرؤساء وكافة القيادات يتغيرون كل سبع سنوات ، لذلك وقع الاختيار في هذه الدورة على بابا الاسكندرية .

اما ارتفاع تمثيل الكنيسة القبطية ، فهذا لون من التطور الطبيعي لكنيسة قديمة عريقة اشتركت في المجلس منذ ٤٢ عاما ، و ارتفع تمثيلها تدريجيا من القمص ابراهيم لوقا ، والقمص مكاري ، الى الانبا صموئيل الاسقف، والا نبا اثناسيوس المطران ، ثم الى البطريرك نفسه . وهذا وضع طبيعي ، وبخاصة ان المجلس يضم كثيرا من رؤساء الكنائس وهنا اضيف انه اختير ايضا غبطة البطريرك بارثينوس بطريرك الروم الارثوذكس بالاسكندرية ضمن رؤساء المجلس ، ممثلا للعائلة الاخرى من الارثوذكس ..

وهنا نسال : لماذا التركيز على البابا شنوده وحده دون سائر رؤساء الكنائس الاخرى الذين دخلوا في رئاسات وقيادة مجلس الكنائس العالمي . وهل لو تجاهل المجلس بابا الاسكندرية ، كان يعتبر هذا الامر مريحا؟

* على منصة الرئاسة في الجلسة الاولى للمجلس بشر جون فوستر دالاس شقيق رئيس جهاز المخابرات الامريكية ووزير الخارجية الامريكي اللاحق . بشر في كلمته بنشر الحضارة الغربية عن طريق المسيحية الايحمل هذا الموقف دلالة خاصة لديكم ؟

** المعتاد ان تدعى بعض الشخصيات الكبيرة في البلد الذي يستضيف اجتماع المجلس ، ليلقى كلمة على منصة

الرئاسة ليحرب بالمجلس نيابة عن الدولة المضيفة فان كان فوستر دالاس قد دعى وتكلم ، فليس هذا بشيء غريب وفى البلاد الغربية وبخاصة امريكا يتكلم كل انسان كما يشاء ، ولا يلزم بكلامه احدا . والمجلس لا يلتزم برأى دالاس ، الذى ليس عضوا فيه بل هو مجرد ضيف ، يتكلم عن الحضارة الغربية باسلوبه الخاص ، وحتى الاعضاء الغربيون لا يلتزم المجلس بحبهم للحضارة الغربية ، المجلس يضم كنائس من شعوب متعددة من كل قارات العالم ، ولكل شعب حضارته وثقافته وتقاليده . والمجلس يحترم ثقافة كل بلد ، ولا يفكر اطلاقا فى ان يلغى كل ثقافات وحضارة العالم ، لكى ينشر الحضارة الغربية وحتى لو اراد ذلك ، او اراد بعض اعضائه او ضيوفه ، فنحن الشرقيين اصحاب الحضارة العريقة التى ظهرت منذ اكثر من خمسة آلاف سنة ، قبل اكتشاف امريكا بالآلاف السنين ، لا يمكن ان نتأثر بمثل تلك الاقوال . بل كثيرا ما نكون نحن العنصر المؤثر .

وسؤال اقوله : ما الذى اثر على حضارة الشرق وغيرها بعد عبارة دالاس منذ عشرات السنين ، اما الربط بين دالاس و المخابرات الامريكية و المعونات المالية ، فهذا امر ننكره تماما . و المجلس يتلقى معونات مالية من الكنائس الاعضاء ، وبخاصة العينية منها . وربما الكنائس الالمانية تدفع الجزء الاكبر . وان كانت كنائس امريكية غنية تتبرع فهى بلا شك لا تنتمى الى دالاس او الى اخيه ، وانما لقيادتها الخاصة الحرة .

التميز وتأكيد الهوية

بعد هزيمة ١٩٦٧ ، ظلت الكنيسة تؤكد في سلوكها على ارتباطها بالدولة ، وذلك على المستوى العلني والسلوكي ، ولكن في ظل التغيرات التي افرزتها النكسة على مستوى الوطن ، و الاحساس بالصدمة ، ومع بدء صعود نجم الجيل الجديد داخل الكنيسة وتدعيم مركزه ، فان الكنيسة في ممارساتها اليومية العادية ، كانت تجذب الجماهير اليها ، وكان هذا الاستقطاب هو البداية لمرحلة التميز على المستوى القبطي . وعلى مستوى الكنيسة ، وبمرور الزمن اصبحت الكنيسة هي الاقدر على جذب من الدولة ، وبدا طرح مسألة الانتماء . وتزايد عدد الاقباط الملتفين ، أو المنضوين تحت لواء الكنيسة في الازدياد .

ومع اعتلاء البابا شنودة لكرسي البطريركية ، ومع التوجه للعب دور جديد ومع بدء امتلاك الكنيسة لعناصر قوة جديدة ، او اكتشاف هذه العناصر ، كان طبيعيا البحث عن اهم مصادر هذه القوة ، هذا العنصر هو البشر الجماهير ، وكنيسة بلا جماهير هي حزب بلا اعضاء . وكان لزاما ان يتم تدعيم ارتباط الاقباط بكنيستهم ، وهو ارتباط يتخطى حدود الرباط الديني التقليدي وقد كان المناخ مواتيا لتقوية هذا الرباط بعد ان تخلت عن دورها - أو عجزت عن القيام به كاملا - في تدعيم انتماء الافراد لها . وقد لجأت الكنيسة الى عدة اساليب لتدعيم هذا الارتباط وكان ذلك عن طريق تأكيد التميز القبطي فيما يخص الاقباط وكنيستهم وعن طريق تنظيم الاقباط في شكل جماعات مرتبطة اجتماعيا ببعضهم

وبالكنيسة و فيما يتعلق بالشق الاول ، فقد ركزت الكنيسة من خلال عظاتها على تاريخ الكنيسة المصرية وترسيخ مفهوم تمز الاقباط ، وكان تأثير ذلك مرتبطا بازدياد اقبال الشباب على الانتظام فى فصول التربية الكنسية واعطى البابا شنودة اهمية كبيرة فى تدريس اللغة القبطية ، باعتبارها اللغة الاصلية واللغة التى تقام بها الصلوات ، وتلقى بها التراتيل وقد ادى الاهتمام المتزايد باللغة القبطية الى توجيه الاتهامات للاقباط و البابا شنودة بانه يسعى الى تأسيس قومية قبطية . وطبيعى ان هذا الامر ليس صحيحا على اطلاقه ، ولكن واقعا فان هذا الاهتمام يؤدى الى ترسيخ مفهوم واحساس التميز لدى الاقباط .

حول هذه النقطة يقول البابا شنودة "من التهم التى وجهت الينا الاهتمام باللغة القبطية واننا بصدد تأسيس قومية قبطية ، وهو افتراء بشع لان كل موافقنا وادبياتنا تؤكد دون لبس او غموض انتماءنا المصرى الى هوية واحدة تجمع الشعب المصرى كله وتثبت دون ابهام او لبس ولاءنا المطلق للحضارة التى تجمع كل الشعوب العربية . ولكن اذا كان قسم الاثار فى معاهد القاهرة يدرس اللغة القبطية ، فهل تعتذر الكنيسة عن تعليم هذه اللغة الخاصة بمن سيكونون علماء او كهنة يرتلون قداسا له الحانه المضبوطة على اوزان اللغة القبطية .

ويضيف البابا شنودة "اللغة القبطية مرتبطة بالالحن والموسيقى القبطية عندنا بعض القداسات والصلوات تم

ترجمتها للغة العربية ولكن بعضها لو ترجم فان اللحن يضيع تماما و الموسيقى القبطية هي جزء من تراثنا لا نستطيع ان نتخلى عنها ايضا هناك الكثير يحتفظون بلغتهم حتى لو كانوا اقلية فالارمن حتى الان يحتفظون بلغتهم وكذلك السريان في سوريا وهي دولة عربية ، هناك يصلون بالسريانية . و اللغة القبطية هي تطور للغة الهيروغليفية القديمة ، ولو ضاعت يضيع معها تراثنا الهيروغليفي " . ويقول " نحن اقباط ، وسنظل كذلك طوال عمرنا ، وقبطى يعنى مصرى "

* واسأل البابا شنودة "ولكن الم يزداد اهتمامكم بتعليمها خلال الفترة الاخيرة ؟

** يقول " مثلما ازداد الاهتمام بكل شيء

* " و اسأله "الم يساوركم الخوف من ضياع الذات وكان هذا الاهتمام رد فعل لتأكيد الهوية في مواجهة هذه المخاوف ؟"

** يقول البابا شنودة "الذات و الهوية عندنا تأخذ معنى روحيا صرفا ، كيف نصير صورة روحية مثالية ، كيف نكون انقياء القلب ، الهوية عندنا لها مفهوم روحى وليست مفهوما سياسيا ، الهوية عندنا ليست هوية سياسية او قومية او عرقية ، هذه الامور لا تخطر على بالنا ، هدفنا فى الحياة ان نعد انفسنا لابديتنا ولا يوجد اكثر من هذا " وقد تزايد فى هذه الفترة الحديث عن " الشعب القبطى " وكان اول من استخدم هذا المصطلح هو حبيب جرجس ، ابو مدارس الاحد .

* واسال البابا شنودة عن تفسيره او تبريره لتزايد استخدام لفظ شعب عند الحديث عن الاقباط ؟

** يقول : "كلام اعتاد عليه الناس من زمن ، ولكنه لا يعنى شيئا ، وانا ارجو فى جو المحبة الا تؤخذ العبارات بحساسية شديدة ، لاننا ايضا نجد من الجانب الاسلامى عبارات كثيرة جدا لا نأخذها بحساسية" من جانب اخر اهتمت الكنيسة بقضية تنظيم الاقباط وربطهم ببعضهم البعض و بالكنيسة ، فمن خلال مدارس الاعداد و الاسر الجامعية استطاعت الكنيسة ان تنظم و تجمع الشباب فى مجموعات لكل مجموعة قائد فى كل جامعة و كلية توجد اسرة ، تضم الطلبة المسيحيين الدارسين فى كل كلية على حدة ، وهذا التنظيم قوى من ارتباط الشباب بالكنيسة . من ناحية اخرى كانت هناك تعليمات مشددة لان يقوم كل كاهن بمسئوليته فى الاهتمام بالعائلات القبطية التى تقع تحت رعايته ، واهتمامه بها يشمل كل مجالات الحياة .

هكذا تمكنت الكنيسة من تحديد عناصر قوتها الذاتية والمضافة ، وتعاملت معها بذكاء لتوظيفها فى علاقتها الجديدة ، ولتحقيق اهدافها . ولكن يظل السؤال ، هل تمكنت الكنيسة من تحقيق اهدافها فى اطار الارتباط والانتماء بالوطن ، ام انها فى مرحلة ما طرحت نفسها - بوعى او بدونه - كبديل لهذا الوطن ؟ .
واذا ما حدث ذلك احيانا فهل تتحمل الكنيسة وحدها مسئولية ذلك ام ان هناك شركاء ؟

من الواضح انه قد حدث خلط بين الاهداف والوسائل فى

بعض المراحل بحيث توقف الوضع عند حد الوسيلة ،
ويضيع الهدف في غمرة الاغراق في الاختلاف حول الوسيلة ،
فعندما كانت تعترض الكنيسة كانت تهدف من هذا
الاعتراض الوصول لهدف معين مثلا التأكيد على المساواة
في المواطنة بين القبطى و المسلم ، ولكن ما كان يحدث
ان الكنيسة تستغرق فى الوسيلة - الاعتراض - وتلقى
تأييدا من بعض الاقباط ، وهنا يحدث الخلط بين
الوسيلة و الهدف فيتوقف الامر لديهم عند حد الاحساس
بالانجاز بالاعتراض ، وفى المقابل تقف الدولة فى
مواجهة الاعتراض متجاوزة بذلك الهدف الاساسى من هذا
الاعتراض فتتحول المسألة الى مواجهة بين الطرفين .
ايضا فى اطار الرغبة القوية لدى الكنيسة فى ارتباط
رعاياها بها لعبت الكنيسة فى بعض الاوقات دور
المدافع عن حقوق الاقباط وبدأت فى ذلك فى صورة الحريص
على هذه الحقوق ، ولتأكيد هذه النزعة اظهرت الدولة
كالمتساهل فى هذه الحقوق او المفرط فيها ، وأدى هذا
-مع عوامل اخرى - الى طرح مسألة الانتماء وهو ما
سنتعرض له فيما بعد .

فى اطار هذا الخلط وسوء الفهم المتبادل ، و الصراع
على عناصر القوة ، كان حتميا المصادم و المواجهة بين
الدولة و الكنيسة .

الفصل السادس

الكنيسة تواجه

* الكنيسة تواجه

امتلكَت الكنيسة عناصر قوتها ، وبدأ مسلسل المواجهات بينها وبين الدولة ، وبعض عناصر المجتمع . وكان لكل عنصر من عناصر قوة الكنيسة دوره الذى سيبرز فى مراحل المواجهة المختلفة وسنقتصر فى معالجتنا على محطتين او علامتين فى تاريخ العلاقة بين الكنيسة و الدولة ، ومن خلال هاتين الحالتين اللتين سنتناولهما كنموذج للتدليل نستطيع ان نطبق كل ما سبق الحديث عنه ، ونحدد كيف تفاعلت العناصر المختلفة من تغيرات داخل المجتمع ، و مؤثرات سياسية و اقتصادية و اجتماعية ومن تغيرات ايضا داخل الكنيسة من خلال تغير قيادتها ، و امتلاكها او اكتشافها و توظيفها لعناصر قوة جديدة مع اتساع لرقعة أهداف قيادتها . و كيف ساعد الخلط بين الوسائل و الاهداف ، و بين الاهداف و بعضها البعض فى تصاعد الامور الى حد المواجهة فى بعض الاحيان .

سوف نتوقف عند محطتين كما سبق الإشارة :

- الاولى تبدا مع نهاية ١٩٧٦ و حتى الربع الاخير من ١٩٧٧ - و فيها عدد من الحوادث المتفرقة الذى يمكن جمعه ان يعطينا صورة واضحة الى حد ما . حول الكنيسة وعلاقتها بالمجتمع .

- الثانية : الربع الاول من عام ١٩٨٠ .

ظهرت قوى جديدة فى مجال الدين الاسلامى والمسيحى وراحت تنتزع من هيبة و مكانة المؤسسة الدينية التقليدية بل ان هذه القوى الجديدة سيطرت بالكامل على الكنيسة القبطية ، و راحت هذه القوى تعتبر نفسها الممثل الحقيقى للاقباط او المسلمين واصبح الدين هو

القننة الوحيدة المفتوحة للتعبير عن الرفض . و كان لهذا الوضع فى الجانب الاسلامى صداه فى الجانب المسيحى، فقد خلق هذا الوضع حالة من التحفز لدى الكنيسة وقيادتها و يصف " هيكل " البابا شنودة فى ذلك الوقت بان قوته قد وصلت مداها فاصبح له وضع مستقل عن سلطة الدولة ، و توثقت علاقاته الكنسية باطراف متعددة فى العالم ، و لم تعد الكنيسة فى حالة ضيق مالى ، و كانت قواعدها تتسع كل يوم فى عدد من القارات . فقد اصبح لها فى ذلك الوقت اربع و سبعون كنيسة قبطية جديدة وقام البابا شنودة برسم اسقف خاص يرعى شئونها ، ثم انه راح يكثف وجود الكنيسة القبطية فى القارة الافريقية ، وكان مجلس الكنائس العالمى مستعدا لان يشجع بعض اوجه هذا النشاط فى افريقيا . كانت البعثات التبشيرية الكاثوليكية و البروتستانتية تواجه عراقيل فى هذه القارة بسبب ارتباط نشاطها بالظاهرة الاستعمارية . اما الكنيسة القبطية فقد كانت مبراة من شائبة الاستعمار ، وقد بدت كنيسة افريقية ، وهكذا فان الالف فى زامبيا وفى ملاوى وفى كينيا - الى جانب النفوذ التقليدى للكنيسة القبطية فى اثيوبيا وضعوا انفسهم بسهولة فى رعاية البابا القبطى المصرى، وسرعان ما قام البابا شنودة برسم اسقف جديد من افريقيا اصبح مقره فى كينيا .

فى هذه الاجواء ، تصور العديد من الاقباط ان التطورات تدعوهم الى اتخاذ موقف جديد ، هذه التطورات مقصود بها على المستوى الاسلامى ، تصاعد المد الاسلامى والدعوة لتطبيق الشريعة ، وعلى مستوى الدولة التى لم تحسم موقفها من اى من القضايا المطروحة وعلى مستوى

الكنيسة التي باتت تشعر بقوتها . وهكذا كانت الدعوة الى مؤتمر يكاد يكون الاول من نوعه فى تاريخ مصر الحديث ، وعقد المؤتمر فى الاسكندرية فى ١٧ يناير ١٩٧٧ ، و صدر عنه بيان منع نشره وقتها ، وكان يقول : "دعت الضرورة الى عقد هذا الاجتماع فى هيئة مؤتمر لممثلى الشعب القبطى فى الاسكندرية ، وتفضل قداسة البابا المعظم الانبا شنودة بحضور جلسة الاجتماع الاولى بتاريخ ١٧ ديسمبر ١٩٧٦ فى الكاتدرائية المرقسية الكبرى ، وبحث المجتمعون الموضوعات المعروضة ، كما استعرضوا ما سبق تقريره فى اجتماع اللجنة التحضيرية لكهنة الكنائس القبطية فى مصر الحاصل بتاريخ ٥ و ٦ يوليو ١٩٧٦ ، ووضع الجميع نصب اعينهم - رعاية ورعية اعتبارين لا ينفصل احدهما عن الآخر : اولهما الايمان الراسخ بالكنيسة القبطية فى مصر ، والتي كرستها فى مصر كرازة مرقس الرسول ، وتضحيات شهدائنا الابرار على مر الاجيال . والامر الثانى الامانة الكاملة للوطن المفدى الذى يمثل الاقباط اقدم و اعرق سلالاته حتى انه لا يوجد شعب فى العالم له ارتباط بتراب ارضه وقوميته مثل ارتباط القبط بمصر " و اشارت تفاصيل البيان بعد ذلك الى عدد من الموضوعات التى بحثها المؤتمر وكان من بينها "حرية العقيدة" و "حرية ممارسة الشعائر الدينية" ، "حماية الاسرة والزواج المسيحى " ، "المساواة وتكافؤ الفرص وتمثيل المسيحيين فى الهيئات النيابية" "التحذير من الاتجاهات الدينية المتطرفة" ثم توجه البيان الى السلطات بطلبات لالغاء "مشروع قانون البردة" و العدول عن التفكير فى تطبيق قوانين مستمدة من الشريعة الاسلامية على غير المسلمين ، و الغاء القوانين العثمانية التى تقيد حق بناء الكنائس

واستبعاد الطائفية فى تولى وظائف الدولة على كل المستويات ، وحرية نشر الفكر و التراث القبطى وتأييدا لهذه المطالب ، وكنوع من الاحتجاج الهادئ على اهمال تنفيذها ، فقد قرر المؤتمر ان تكون الفترة من ٣١ يناير الى ٢ فبراير ١٩٧٧ فترة صيام . - احد الاساليب الجديدة التى اتبعتها الكنيسة للتعبير عن معارضتها - ويظل المؤتمر منعقدا حتى تستجيب السلطات الى مقترحاته . ولم تكن أعمال المؤتمر فيما يبدو مقتصرة على حدود مصر بل تخطتها ليشارك فيها اقباط المهجر من خلال كنائسهم ، وقد بدا ذلك فى الرسائل العديدة التى تلقاها المؤتمر من الجماعات القبطية فى الخارج .

ووقعت أحداث ١٨ و ١٩ يناير ١٩٧٧ ، ويبدو انه فى غمرة هذه الاحداث ، تراجع موضوع المؤتمر و البيان القبطى الى حين ، وفى ٨ فبراير ١٩٧٧ التقى الرئيس انور السادات بالقيادات الاسلامية و القبطية ، وذلك فى اطار لقاءاته العديدة التى التقى فيها بطوائف الشعب المختلفة بعد أحداث يناير ، ودارت مغازلة كلامية بين الطرفين السادات و البابا محورها الكنيسة المصرية الوطنية ووقوفها فى وجه الاستعمار و الصهيونية ووقوفها فى وجه المستعمر حتى لو اتى رافعا لواء الدفاع عن وحماية الاقليات . و التعايش السلمى بين الاقباط والمسلمين على ارض مصر .

وعندما سألت البابا شنودة عن حقيقة المؤتمر القبطى بالاسكندرية الذى اعاد للاذهان المؤتمر القبطى الاول فى ١٩١١ وعن مشاركته فيه قال "انا لم اشرك فى مؤتمر الاسكندرية ، لقد حدثت اجتماعات متعددة لمناقشة عدد من الامور ، حضرت بعضها على مستوى المجلس الملى وعلى مستوى رجال القانون و القضاء اى انها كانت اجتماعات متخصصة ، ولم تكن اجتماعات شعبية ، لان الاجتماع الشعبى العام من الصعب انضباطه فاذا تلفظ انسان غير مسؤول بلفظ غير مسؤول ، يحسب علينا جميعا ، لذلك كانت الاجتماعات كلها على مستوى قيادات و متخصصين .

و المجلس الملى بالاسكندرية وبعض الاقباط اجتمعوا لمناقشة هذه القضايا . وقد حدث بينى وبين الدولة اتصال فى ذلك الوقت من خلال لقاء بينى وبين د. صوفى ابو طالب لمناقشة هذا الموضوع ، وحضر اللقاء الوزير البير برسوم سلامة و الوزير السابق كمال هنرى ابادير .. وقلت وجهة نظرى فى هذا الامر وقدمت مذكرة ايضا لتسليمها للرئيس السادات حول هذا الموضوع "

بعد عدة اشهر وفى شهر اغسطس ١٩٧٧ وفى اعقاب نشر الصحف لما معناه ان الحكومة برئاسة ممدوح سالم تنوى تطبيق الحدود فى الشريعة الاسلامية على المرتد عقد المجمع المقدس اجتماعا فى ١ / ٨ / ١٩٧٧ برئاسة البابا شنودة ، واصر قرارا بتقديم مذكرة لرئيس الجمهورية تتضمن رفض الطوائف المسيحية تطبيق الشريعة وقانون الردة وضرورة حل مشاكل الطائفة . واقترح بعض الاعضاء قيام المجمع بمسيرة تضم ابناء الطائفة تتوجه الى مقر رئيس الجمهورية و السفارات ووكالات الانباء للتعبير

عن استيائهم من اضطهاد المسئولين للمسيحيين -وفقا
لمذكرة مساعد المدعى العام الاشتراكي لمحكمة القيم فى
٣ يناير ١٩٨٢ - الا انه أرجىء البت فى هذا الاقتراح
لحين مقابلة الرئيس لمندوبى المجمع المقدس فى ذلك
الوقت . وفى مطلع الشهر التالى التقى البابا شنودة
بأعضاء مجالس كنائس القاهرة وعدد من المطارنة بمقر
الكاتدرائية المرقسية بالعباسية و اتخذ قرارا باعلان
الصوم الانقطاعى ابتداء من يوم ٥ / ٩ / ١٩٧٧ تعبيرا عن
رفض مشروع قانون الردة . وبالتوازي مع هذه الحركة
فى الداخل كان للتكتلات القبطية و التى هاجرت و استقرت
فى امريكا و استراليا تأثير كبير فى الضغط على
الحكومة من الخارج ، اذ تحركوا متظاهرين ضد هذه
التشريعات ، مستغلين كل وسائل الضغط المتاحة لهم من
اعلان ، و اتصالات . ولم يهدأوا الا بعد ان ارسلت لهم
قيادتهم الدينية فى القاهرة برقية تنبىء بزوال الازمة
بعدما سحبت الحكومة مشروع القانون .

بعد عدة اسابيع من هذا التطور وفى ظل التوتر المتزايد
بين الاقباط و المسلمين عقد الرئيس السادات اجتماعين
فى استراحته بالقناطر الخيرية مع رجال الدين الاسلامى
و على رأسهم فضيلة الامام الاكبر عبد الحليم محمود شيخ
الجامع الازهر ، و استغرق اجتماعه معهم حوالى الساعة
و نصف الساعة ، ثم اعقبه باجتماع مع المجمع المقدس
و على رأسه البابا شنودة ، و استغرق هذا الاجتماع -
طبقا لرواية البابا شنودة - اربع ساعات متصلة . و سوف
نسرد هنا تفاصيل الاجتماع وفقا لرواية البابا شنودة ،
و اهمية هذا الاجتماع تنبع من تلمس الاساليب الحوارية ،
و المنطقية التى كانت الكنيسة تسوقها فى ادارة ازماتها

مع الحكومة ، و هي الادارة التى اتسمت بقدر عال من التوازن بين المرونة و المواجهة . ولكن حتى فى لحظات المرونة كان واضحا ان الكنيسة ليست على استعداد لان تتنازل عن حدود الدور الذى تعتقد انها احق بلعبه .

يقول البابا شنودة : عقد السادات اجتماعا معنا فى استراحتة بالقناطر الخيرية فى سبتمبر ١٩٧٧ ، و قد حضر الاجتماع اعضاء المجمع المقدس و اثنان فقط من المدنيين هما ممدوح سالم رئيس الوزراء و موسى صبرى رئيس تحرير الاخبار .

عرض الرئيس السادات موضوع الخمسين كنيسة و قال : "البابا طلب منى ٤٠ و انا اعطيته ٥٠ كنيسة فانا تعليقا على هذا قلت له : يا سيادة الرئيس ان اتفاقك معى فى موضوع الكنائس كان اتفاقا نبيل و كريما و ترك اثرا كبيرا فى نفوس الاقباط و قابلوه بالشكر والعرفان بالجميل و انا اعترف انك اعطينتنا فوق ما نطلب " . و بدت الراحة على وجه السادات هذه اللحظة . و لكنى استطردت قائلا : المهم هل الاتفاق الذى بينى و بينك قد نفذ ام لا ؟ .

اولا : فى عام ١٩٧٣ اخذنا ٣٢ قرارا جمهوريا و فى عام ١٩٧٤ حوالى ١٧ قرارا جمهوريا و فى عامى ٧٥ و ٧٦ عندما اصبح سيد فهمى وزيرا للداخلية اخذنا ٥ قرارات و فى سنة ١٩٧٧ اخذنا ٤ قرارات فقط ليصبح عدد القرارات الجمهورية التى ووفق عليها طوال السنوات الخمس الماضية ٥٨ قرارا اما الاتفاق الذى بينى و بينك فلم ينفذ .

ثانيا : هناك بعض الكنائس حصلنا لها على قرارات جمهورية لم نستطع تنفيذها الى يومنا هذا .
و استفسر السادات عن امثلة لهذه الكنائس :
فقلت : كنيسة مارجرجس فى رأس البر و كنيسة التحرير فى امبابة و اضفت ان اكثر ما يمكن ان احصل عليه من السلطة التنفيذية فى البلد قرار جمهورى . فاذا لم استطع ان انفذ فماذا يكون موقفى ؟!

و سأل السادات : ايه اللى بيحصل لكم بالضبط ؟

قلت : سأضرب لكم مثلا بكنيسة العياط لأن رئيس الوزراء يعرف تفاصيل التفاصيل عنها . احنا قدمنا طلبا بخصوص هذه الكنيسة و قدمنا كل الأوراق المطلوبة منها عقد الملكية و خريطة المساحة و قد قامت وزارة الداخلية بكل اجراءاتها بمعرفة رجال الامن ووجدت ان كل شيء مضبوط فطلبت استصدار قرار جمهورى و صدر هذا القرار فى عام ١٩٧٣ ذهبنا لعمل الاساسات هاجمنا البعض بالعصى و البنادق ووقعت اعتداءات كثيرة و تم منع القيام باعمال الحفر وجاء المحافظ و رجال البوليس والنيابة و الهيئات السياسية .

السادات مستفسرا : ليه .. ليه ؟!!

علشان ايه كل ده ؟!

البابا شنودة : افتعلوا اشكالا قانونيا فى ملكية الارض .. المحافظ قال اذا كان هناك نزاع و اشكال قانونى حول ملكية الارض يؤجل الموضوع الى ان ينظر القضاء فى هذا النزاع . وانتظرت طبعاً .. القضاء

سيحكم لاتنا نملك عقد ملكية الارض ولكن الى ان يحكم القضاء يكون قد مر ثلاثة او اربعة او خمسة اشهر .

فى هذه الاثناء قد يتم بناء جامع فى هذه المنطقة ويقال هل نهدم الجامع من اجل بناء كنيسة ؟ .. طبعا غير ممكن .. ابحثوا عن ارض اخرى وممكن القصة تتكرر وتتكرر فى اى مكان آخر . وقد مر على صدور القرار الجمهورى ٤ سنوات ولم تبني الكنيسة الى يومنا هذا ..

ويستطرد البابا : يا سيادة الرئيس ليس فقط ان الاتفاق الذى بينى وبينك لم ينفذ وليس فقط ان القرارات الجمهورية التى حصلنا عليها لم نستطع تنفيذها انما ايضا ان اى بناء نبنيه نطالب بقرار جمهورى من اجله بمعنى عندما نريد بناء حجرة للرهبان يطالبوننا بقرار جمهورى ..

ويستطرد البابا فى روايته لوقائع الاجتماع "عرضت على الرئيس نماذج اخرى لقرارات جمهورية حصلنا عليها ولم نستطع تنفيذها ، وكنائس اخرى تعرضت للاعتداءات فى البيطاخ بالاقصر و المحمدة بسوهاج ، والعوايسة بسمالوط . وكنت ابدا فى الكلام ، وبعدها يقف كل اسقف امام الرئيس السادات ويتحدث عن الاعتداءات التى حدثت لهم ، وكان رد فعل السادات وقتها بانه لاول مرة توضع امامه صورة كاملة عن الاقباط ، وقال " احنا نبتدى من جديد " ثم قلت للرئيس : يا سيادة الرئيس ، اننى اريد ان اسالك سوآلا لا بصفتك رئيس جمهورية وانما كإنسان ، هل يصح ان ناس عايزين يعبدوا ربهم بطريقتهم الخاصة يظلوا اربع سنوات لا يجدون فرصة للعبادة ؟

وتساءل الرئيس : من هم ؟

قلت له : فى الخانكة .

وتساءل الرئيس مرة اخرى : كنيسة الخانكة لم تبني حتى الان ؟

وعندما اجبت بالنفى قال : ليس لدى مانع .

جدير بالذكر هنا ان الرئيس السادات فى خطابه فى ١٤ مايو ١٩٨٠ نفى تماما ان يكون قد وافق على بناء كنيسة بالخانكة وقال " واتقال لاولادى الاقباط حقائق مغلوبة عمدا ، مثلا قيل لهم اننى وعدت ببناء كنيسة الخانكة ولم اوف بوعدى ، ويهمنى ان يسمع ابنائى الاقباط وشعب مصر ومسيحيو العالم اننى لم اعد ، بل على العكس لانها -كنيسة الخانكة -كانت التحرش و التصعيد حينما طلبت منى البطريكية ان اصرح بها قلت : الادى ، لن اسمح بها فى الخمسين اللى حا يتبنوا ، وادى عدد حا يتبنى تانى وثالث لن اسمح فى الخانكة .. ليه؟! لانها اتخذت مادة للتشهير عمدا فى سوء قصد ، وليس لها اساس . ابنائى الاقباط بيسمعونى انا لم اعد ببناء كنيسة الخانكة . ولو ان فى الخانكة كنيسة واحرقت لبنيتها وافتتحتها بنفسى كما فعل عمر بن الخطاب حين هدم المسجد الذى قام مكان كنيسة لكى يعاد اقامة الكنيسة التى هدمت من اجل بناء المسجد "

نعود مرة اخرى لرواية البابا شنودة لوقائع اجتماع ١٩٧٧ . وسنعرض هنا لجزئية هامة حول رؤية السادات للدور الذى لعبه اقباط المهجر فى مناوأة الدولة ، ورد البابا شنودة او تفسيره وتبريره لهذا الموقف ، ونفى اى صلة او وصاية للكنيسة عليهم فيما يتعلق

بالشئون السياسية . يقول البابا شنودة :
واصل السادات حديثه بانه لا يحب ان يكون تحت ضغوط
وانا اعتب على البابا والمجمع ازاي اولادنا في الخارج
يتكلموا ضدنا .. ازاي يشكوني لكارتير .. وبدا يقرأ
تقارير كثيرة وصلت اليه من بعض سفارات مصر بالخارج .

كان الرئيس السادات منفصلاً جداً .. قال بيشتكوني
لكارتير .. وكارتير له عندى ايه .. ده انا اوقفه عند
حده .. دى شئونى الداخلية ، لقد شعرت بانفعاله الشديد
قلت للسادات : يا سيادة الرئيس ممكن اكلمك عن
الاقباط فى الخارج .

قلت : اول حاجة عايز اقولها ان بعض الاقباط يمكن ان
يكون عندهم عامل نفسى .. بعضهم خرجوا من مصر بعد ان
شعروا انهم لم يأخذوا حقهم فى التعيين او الوظيفة او
الترقى .. هذا عامل نفسى لا نستطيع ان نتجاهله وهؤلاء
الان يعيشون فى مناخ سياسى معين غير المناخ الذى
نعيش فيه .. يعيشون فى مناخ من الديمقراطية ..
يستطيعون فيه ان ينتقدوا الرئيس الجمهورية علنا ..
يستطيعون ان ينتقدوا الرئيس الأمريكى كارتير فى
الإذاعة و التلفزيون و الصحف دون ان يستطيع احد ان
يحاسبهم ولكن نحن نعيش فى جو شرقى له تقاليده ومنها
احترام الرؤساء اولى الامر منهم . الجو الديمقراطى
عندهم يختلف كثيراً عن الجو الديمقراطى فى بلدنا فاذا
اردنا ان نحكم عليهم فلنحكم عليهم من حيث الجو
الديمقراطى الذى يعيشون فيه .

وقلت للرئيس : اولادنا فى الخارج قاموا باعمال كبيرة

من اجل مصر وقدموا الكثير فى حرب اكتوبر ١٩٧٣ ويعلم الله مقدار الجهد الذى بذلوه واضفت الناس دول بـيحبوا مصر وبـيحبوك افرض انهم قلقوا من اجل مشروعات قـوانـين مـوجـودة خافوا منها على اهلهم ممكن نطمئنهم وينتـهى الامر ولا تزعل منهم هذا الزعل .. نحن نحبك ونشعر انك تبذل جهدا كبيرا من اجل البلد وبنقول من وراك كلام عيب نقوله فى وشك .. استراح الرجل لهذا الكلام ..

وقلت : سيادة الرئيس انت عاتب علينا فلتسمح لنا ان نعتب عليك
السادات: تفضل

قلت له : اليس الاقـبـاط قطاعا فى البلد انت مسئول عنهم فلماذا لا تجلس معهم وتبحث مشاكلهم ؟ انت بتقعد مع الصيادين و الفنانين و الطلبة و العمال وناس كثير بتقعد معهم لماذا لا تقعد مع الاقباط ..؟ عندما تقعد معنا ونحكى لك مشاكلنا بتحلها واحنا بنستريح وانت بتستريح .. اما عندما لا تجلس معنا فالامور بتكبر وبتتصاعد وبتتعدد .. ايه رايك لو انك قعدت معنا ولو مرة كل عام ..

السادات : ما عنديش مانع .. انا موافق وليكن فى عيد الفطر من كل عام . وبدا يسود الاجتماع جو من الود وروح الفكاهة و الضحك ، وعلق احد اعضاء المجمع المقدس على موافقة الرئيس فقال وتجبب لنا كعك يا ريس .

ضحك السادات وقال : ساجيب لكم كعك !!
ويقول البابا شنودة : عندما عاتبنا الرئيس على
مسألة الصوم باعتباره محاولة لاثارة الناس ، وكنا قد
صمنا خمسة ايام فى نهاية اغسطس قلت له : يا سيادة
الرئيس ، صومنا عبادة ، وليس سياسة ، هو صوم موجه
لله وليس موجها للناس "وخرجنا من هذا الاجتماع بعد
ان قلنا للرئيس كل شىء عن احوالنا ، وعن معاناتنا ،
ووعدنا الرئيس باشياء كثيرة لم ينفذ منها شىء للأسف.

شهدت الفترة التالية جوا من التوتر المتزايد بين
الاقباط و المسلمين ، وكان الميدان الرئيسى لهذه
الصدامات ، الجامعات و المدن الجامعية ، خاصة فى
الصعيد ، وارتبط ذلك بتزايد نشاط وحجم الجماعات
الاسلامية ، و التى كان لها صدامات متعددة ومواجهات
مستمرة مع السلطات وتزايدت فى تلك الفترة ظاهرة حرق
الكنائس ، والاعتداءات المتبادلة بين بعض الاقباط
وبعض المسلمين .

ارتفعت حرارة هذا التوتر طوال سنتى ١٩٧٨ و ١٩٧٩ ويصف
الاقباط تلك الفترة بانها شهدت تصاعد الحوادث ضدهم
بشكل مثير ، وشجع السادات بتهاونه الجماعات الاسلامية
على الاعتداء على المسيحيين -كما يقول موريس صادق
فى "محاكمة البابا شنودة" ..وصلت الامور الى ذروتها فى
مطلع عام ١٩٨٠ ، مع اعياد الميلاد ، وكما يصف د. ميلاد
حنا هذا العام بانه من الاعوام الحزينة فيما يتعلق
بالوحدة الوطنية بين المسلمين و الاقباط ، وفى ليلة
عيد الميلاد اى مساء ٦ يناير ١٩٨٠ وقعت عدة احداث
طائفية ، تسبب عنها بعض الحرائق فى بعض الكنائس ،

وذلك قبل ساعات من القاء البابا شنودة لعظته في الاحتفال الذي سيقام مساء نفس اليوم بالكاتدرائية المرقسية بالعباسية . وكان من نتيجة هذا التصعيد ان قامت الكنيسة بأكبر مواجهاتها ضد النظام و الدولة مستخدمة في ذلك كل عناصر القوة التي امتلكتها ، وكان ذلك في عيد القيامة عندما قرر المجمع المقدس الغاء الاحتفالات بالعيد ، و القاء البابا شنودة لخطاب غاضب عارض فيه فكرة ان تكون الشريعة الاسلامية اساسا لقوانين تطبق على غير المسلمين ، وابدى مخاوفه من ان الدين يوشك ان يحل محل الوطنية و أعلن في خطابه الذي قاه يوم ٢٦ مارس ١٩٨٠ ان صلوات عيد القيامة لهذه السنة لن تقام كنوع من الاحتجاج على اهمال ما تقدم به الاقباط من طلبات ، و عوضا عن حضور قداس الجمعة الحزينة ، فقد قرر البابا انهم سوف يذهبون الى احد الاديرة في الصحراء يصلون من اجل الخلاص مما يعانونه من ضغط ، و أصدر امره الى رجال الكنيسة بالآلا يتقبلوا التهاني بعيد القيامة من أى مسئول رسمي تبعث به الدولة لتهنئة الاقباط بهذا العيد كما جرت العادة .

لعله من المناسب ان نتوقف قليلا عند احداث هذه الايام من العام ١٩٨٠ لنستعرض بعض التفاصيل حول هذا الحادث ، و رؤية الاطراف المختلفة له . وتجدر الإشارة الى اهمية استحضار كافة العناصر التي سبق ان تحدثنا عنها حول عناصر قوة الكنيسة ، و التغيرات التي سادت المجتمع و الكنيسة على السواء ، ونحاول ان نقرا الاحداث من هذه الزاوية .

عندما تحدثت مع البابا شنودة حول هذه الايام ، كان مازال غاضبا عندما يتذكرها رغم مرور اكثر من عشر سنوات ، ويتساءل "هل تظن ان الاقباط يغضبون او يتعبون بدون سبب . او لسبب تافه ، او لحالة فردية ، عندما اجتمع المجمع المقدس فى ذلك الوقت كان كل اسقف يقف فى المجمع يتحدث عن الاحداث التى وقعت فى ابرشيته ، لقد قلتها يوما لحسن ابو باشا عندما زارنى فى الدير ، الجماعات التى لديها الجراة لتقتل رئيس الجمهورية علنا وسط قواته المسلحة ، هل تستكثر عليها ان تقتل قسيسا او تحرق كنيسة ، لماذا تصفوننا بتصعيد الامور ، وانتم شاهدتم ما حدث بانفسكم ؟"

على الجانب الاخر يعتقد البعض -وهم غير قليلين -بان هناك عناصر من الاقباط تحاول عن طريق صلاتها الدولية ان تجد ولاءات لها خارج الوطنية المصرية ، اى ان الخطا كان موزعا بين المسلمين و الاقباط . وهذا الراى يأتى ردا على مخاوف البابا شنودة من ان الدين يوشك ان يحل محل المواطنة .

وسوف نستعرض رواية احداث تلك الفترة من شخصين كانا نجمى الصراع فى تلك الفترة من صراع ذاتيين ، هما الرئيس السابق انور السادات ، و البابا شنودة . ولعل رواية الوقائع من وجهتى النظر المتناقضتين ستساعد فى اجلاء الصورة وتفسير كيفية تفاعل العناصر المختلفة فى تلك الفترة للوصول الى حدود المواجهة بين الكنيسة والدولة .

قرر الرئيس السادات ان يقبل المواجهة و التحدى من

البابا شنودة ، الذى وصل بالامور الى الحد الاقصى للتصعيد بالغاء الاحتفالات ، و اعلان اعضاء المجمع المقدس عن استعدادهم لان يدخلوا "عصر استشهاد جديد من اجل ديننا و الثبات فيه " وذلك تعليقا على قانون الردة . و انتهز السادات فرصة احتفالات ١٥ مايو ، والقى خطابا فى مجلس الشعب ذكر فيه ان لديه معلومات عن المطامع السياسية للبابا شنودة الذى يريد ان يكون زعيما سياسيا للاقباط فى مصر ، ولا يكتفى برئاسته الدينية لهم ، وان البابا وفقا للتقارير التى لديه يعمل من اجل انشاء دولة للاقباط فى صعيد مصر تكون عاصمتها اسيوط . وعاد السادات الى احداث ٧٢ ، واتهم قيادات فى الكنيسة بانها المسئولة عن احداث الفتنة الطائفية منذ ١٩٧٢ وحتى ذلك الوقت . وقد مال السادات فى تفسيره لموقف الكنيسة ، الى المنهج التامرى ، فقد كان فى اعتقاده وفقا لما جاء فى خطابه ان هناك مخططا قديما منذ تولى البابا شنودة كرسي البطريركية يهدف الى قيامه بدور زعيم سياسى للاقباط ، وان تنفيذ هذا المخطط بدا بشكل واضح مع احداث الخانكة ١٩٧٢ . وعلى الرغم من صعوبة وفهم اللهجة العامية التى كان يتحدث بها السادات عند قراءتها مكتوبة الا اننى اعتقد انه من المناسب فى هذا المجال ان نورد بعض فقرات من خطابه المذكور ، فالانفعال بدا واضحا فيه ، ومنطق المواجهة اكثر سيادة من منطق المصالحة ، وصراع الذات بين القطبين يمكننا تلمسه من خلال الخطاب ، وكذلك اسلوب ادارة الكنيسة لازمتها مع الدولة من خلال استخدامها لعناصر قوتها الجديدة احسه السادات واغضبه وعلى الرغم من نفى البابا شنودة لاية صلة سياسية للكنيسة باقباط المهجر مثلا الا ان الدور الذى لعبوه

كان واضحا جليا ،وتوظيف الكنيسة له كان واضحا .
يقول السادات :

قبل ما امشى بقى اطلع اسافر الدور ده .. وانا رايح
اقابل كارتر فى ابريل ده .. انتم عارفين انه تحدد ليوم
سفرى يوم الاثنين اللى كان شم النسيم .. وانتم عارفين
ان الاحد اللى قبل شم النسيم عيد اللى هو عيد الفصح
.. المرة دى التخطيط .. التصعيد كان غريبا .. ويظن
بقى يستعجلوا .. حبوا يستعجلوا العملية .. ايام ٧٢
قالوا حريق كنيسة الخانكة .. ايامها بيعت .. قلت لهم
روحوا شوفوا .. وكلفت هنا المجلس .. بيعت لمجلس الشعب
.. يا مجلس الشعب شكل لجنة تقصى حقائق .. فشكل المجلس
لجنة كان فيها مسلمين واقباط وقلت لهم روحوا الخانكة
اذا كان فيها كنيسة انحرقت سابنيها على حساب الدولة .
اذا ما كانش انحرقت قولوا لى .. وانا عارف ايه اللى
فيها .. لكن حبيت انه لازم تقصى حقائق .. وفيها اقباط
وتيجى تقولها فى مجلس الشعب ويسمعها الشعب .. يقوم
الناس يرتدعوا شوية .. وجت اللجنة وقالت ابدا
مافيش كنيسة .. دا فيه ارض تملكها المطرانية
وعليها شوية دكك .. وده كان اسلوب يتبعوه زمان علشان
يتحايلوا على بناء الكنائس .. انه يحطوا دكك ويصلوا
مرة و اتنين .. دى بقت كنيسة .. طيب يالله يروحوا
قايمين بالجدران علشان هدم الكنيسة دى حكاية يعنى
خطرة جدا فيروحوا قايمين بالجدران وخلص ويعملوها من
تحت ذقن الحكومة .. طيب انتم موش محتاجين من تحت
ذقن الحكومة حاجة معاى ليه ؟لانه لما بيقولوا لى ٣٠ ،
٣٥ قلت لهم .. لا .. خمسين .

ما اتعمل سرا خلاص له تصريح خلاص انتهى .. كنيسة

الخانكة ..تلفرافات تجينى من كندا من امريكا .. من
استراليا .. كلها طعن فى مصر وطعن فى مين فى شعب مصر
علشان الاقباط .ايه الكلام ده؟ العيب ده؟ .. كنيسة
الخانكة ماكنش فيه كنيسة فى الخانكة .. قبل ما اطلع
الادور ده ابريل الشهر اللى قبل اللى فات ..شئ غريب..
الخانكة دى خلصنا منها ٧٢ . وفيه لجنة تقصى حقائق .
الشعب سمعها ومجلسكم هنا ناقشها واعلنت .. ايه اللى
رجعها تانى كنيسة الخانكة .. تلفرافات من كندا ..
تلفرافات من امريكا .. تلفرافات من استراليا .. اضهاد
الاقباط فى مصر .. وبعدين زى ما قلت لكم حاسافر يوم
الاثنين .. الحد عيد وعيد كبير .. عيد الفصح ..
ارتفاع المسيح .. امعانا بقى فى المخطط قرار بعدم
الصلاة فى العيد وبعدم استقبال مندوبين الحكومة ..
ليه ؟!

لانه فيه اضهاد للاقباط فى مصر .. التصعيد ماشى
ومعمول ذروته يوم ما اكون فى الولايات المتحدة تتوزع
منشورات وتطلع مظاهرات امام البيت الابيض .. امام
الامم المتحدة وانا فى امريكا نرى ٧٨ بتاع كامب ديفيد
ليه ؟ شوفوا بقى القرار بتاع الصلاة كان حيثياته ايه ؟
حيثيات القرار بتاع منع الاحتفال بالعيد وده امر عندهم
الاحتفال ده خطير لما يلغى . ده شئ رهيب اتارى
المطلوب ان العالم يحصل فيه رجه .

ويستمر السادات فى طرح تصوره للمؤامرة من وجهة نظره :
قبل ما اسافر بتلات ايام لقيت ان راديو لندن وراديو
امريكا حكى القصة و القرار . وقلت لرئيس الوزراء
مصطفى خليل قلت له لا استنى اقف .. استنى لما يكمل

المخطط كله .. وقف اى كلام كان بياخذ ويدي دكتور مصطفى .. قلت له لا .. لا اقف .. ليه .. ؟ لان حيثيات القرار .. القرار اللى مشى ها اوصفه الابدع ما نسمع حيثياته علشان نحكم جميعا ويسمعوه اولادى وبناتى من الشعب القبطى .. الحملة زى ما قلت .كان مرسوم لها ان نصل الى امريكا وهى فى القمة .. المنشورات بتوزع .. قدام البليير هاوس و المظاهرة فى الشارع قدام بيت الضيافة اللى انا نازل فيه ومظاهرة امام البيت الابيض ومظاهرة امام الامم المتحدة وتتوزع المنشورات .. وقد كان يتحجز نصف صفحة فى واشنطن بوست وقد كان .. كل ده عرفته قبل ما اسافر من هنا وعلشان كدة قلت لرئيس الوزراء : لا ستنى لان الموضوع بعيد و الموضوع مخطط كبير . تعالى اما نوصل مادام راديو امريكا ولندن قالوه كده ، واللى بلغوه لهم .. انا عارف مين اللى بلغه لهم هذا الكلام علشان يخوفونا وعلشان نجرى و اجرى على كارتر واقول له ابدا والله وادافع عن نفسى ..

حيثيات القرار الذى صدر واللى قالتها القيادة اللى اصدرت هذا القرار للاقباط كتبوها فى المنشور ده اللى اتوزع يوم وصولى .قبل ما نساfer كان عندنا خبر بيه والدكتور مصطفى خليل رئيس الوزراء اعلنهم بهذا .. عندنا خبر بيه .. المنشور بيقول الكلام اللى وضعه المسئولون اللى اتخذوا القرار بعدم الصلاة علشان بناء حكاية فى العالم ضد مصر وضد انور السادات وضد الاسلام مفروض ان ده كله يصل الى القمة وانا هناك.

واستعرض السادات النقاط التى تضمنها المنشور المذكور و الذى جاء فيه -وفقا لرواية السادات -ان

المسلمين المتعصبين يضطهدون الاقباط فى مصر ، ويقتلوا ،
وتحرق كنائسهم وتضرب بالقنابل .

النقطة الثانية ، الفتيات المسيحيات يخطفوا ويعتدى
عليهم أو يجبروا على تغيير ديانتهم الى الاسلام بطريقة
بربرية ، وقال السادات حول هذه النقطة :

وزير الداخلية جه عندكم فى المجلس هنا وحكى القصة
هوه كل ولد ما يحب بت ويعملوا لهم بتاعة ويهربوا مع
بعض تبقى الاسلام و المسيحية .. ماهيه الحكاية طلعت
كده .. ولد بيحب بت وبعدين قالوا لا ده خطفها وجه
وزير الداخلية جابهم وجاب واحد من اخواننا النواب
هنا الاقباط سمع يبقوا يخطفوا ويعتدى عليهم ويتحولوا
الكلام ده لمين؟ لمسيحي العالم وللرئيس كارتر وللامم
المتحدة ثلاثة .. القسس والطلبة و العمال يعذبوا
ويقتلوا .. انتم عارفين حكاية اسكندرية وفى اسبوط
والمنيا .. حوادث جرت وبتجرى وهاتجرى لانها حوادث
فردية وكله بيتحل والدولة قائمة بدليل انه ما طلبش
حد منها تحرس كنائس المسيحيين يوم ٧ يناير فحمتها
من غير ما حد يدري ..

النقطة التالية : وفقا لرواية الرئيس السادات ان
الحكومة المصرية لم تأخذ اى اجراء ضد هؤلاء القتلة
والمهاجمين .

النقطة التالية : نداء للضمير العالمى لكى يساعد فى
وقف المذابح لثمانية مليون مسيحي فى مصر . وفى الختام
يطالب المنشور قارئه بالكتابة لاعضاء الكونجرس ومجلس
الشيوخ و الرئيس الأمريكى كارتر لاتخاذ اجراء .

ويستطرد الرئيس السادات في طريقه للمخطط بانه درست مسألة عقد اجتماع سريع للمجمع المقدس للاحتجاج على اصدار مجلس الشعب للمادة الثانية من الدستور ودعوة الناخبين الاقباط الى عدم التصويت بنعم على تعديل الدستور. ولكن بعد معارضة من "ابنائى الاقباط"-على حد تعبير السادات- تقرر الانتظار الى ما بعد خطاب الرئيس فى ١٤ مايو .

ووصف الرئيس السادات الدور الذى قام به النواب الاقباط -الصفوة القبطية القديمة- بانه دور مشكور فى معالجة المسألة الطائفية ، على الرغم من وصفهم من قبل الكنيسة بانهم عملاء للحكومة .وقال السادات منتقدا بعنف ذلك الموقف "اعضاء مجلس الشعب من الاقباط لا يمثلون الاقباط اذا خرجوا عن قرارات المجمع المقدس ، وتبقى الحكومة معيناهم ، وزورت لهم الانتخابات !!"

ويعود السادات مرة اخرى للتعبير عن مرارته من الاقباط المهاجرين وموقفهم ضده الذى رسمته لهم الكنيسة فى مصر -كما يعتقد السادات فيقول : "تانى المغتربين الاقباط يصعدوا نشاطهم فى مسيرات احتجاج فى المدن الدينية فى دول الاغتراب وخاصة نيويورك وواشنطن امام البيت الابيض .ارسال برقيات شديدة اللهجة للرئيس الامريكى كارتر على هذه التعديلات التى تؤكد الاحداث الاخيرة للفتنة الطائفية .كان الفتنة الطائفية ده اللى كان سببها موش التصعيد وموش السلطة الزمنية اللى عايزاها الكنيسة فى مصر جنب السلطة الدينية نشر حملة شخصية ضد الرئيس السادات بانه تزعم فى مصر

الجماعات الاسلامية .ويعمل على تحطيم الاقباط لكسب الشارع الاسلامى .. لحسن انا فقدته بعد صلحه مع اسرائيل واستضافته لشاه ايران انا يعنى طبعا فى ظروف صعبة ومهزوز .انا فقدت شعبييتى فيه لانه عملت الصلح مع اسرائيل الى حداث مليون قالوا نعم وخمسة بس قالوا لا .. عشرة قالوا لا عشرة الاف اقصد من ضمن الكلام وان انا باتزعم الجماعات الدينية فى مصر . كشف الحكومة المصرية امام الراى العام الأمريكى ،وهى انها تتبنى الدفاع عن حقوق عرب فلسطين ضد ارادتهم بينما تتجاهل عن عمد وسوء قصد الام اقباط مصر نفسها، اتصال بالهيئات الكنسية الدولية (الفاتيكان) .. مجلس الكنائس العالمى . مجلس الكنائس الأمريكى.. القيادات الدينية المسيحية وشرح القضية القبطية لهم بعد اكراه الاقباط على الشريعة الاسلامية كمصدر وحيد للتشريع المصرى . تشكيل لجنة من المغتربين وبعض الكنائس المسيحية الاجنبية و العربية لمتابعة ظروف اقباط مصر فى ظل موجة التعصب الاسلامى "

وأشار السادات الى الدعوة التى ترددت فى ذلك الوقت لعقد مؤتمر عالمى لبحث اوضاع الاقباط فى مصر فى ضوء تعديل الدستور و النص على الشريعة الاسلامية كمصدر وحيد للقوانين وقال السادات " ولجنة الاعداد لهذا المؤتمر بالاسم عندى اهى قدامى "

ويرد السادات بشكل واضح على كل الهجوم الذى وجه للمادة الثانية من الدستور بشكل حاد وواضح بقوله " طب اذا كانت المادة الثانية هى سبب كل هذا فأنا اقول لابنائى الاقباط يسمعونى الان .. اقول لكم ولشعبنا اننى

يوم ان توليت الحكم فى مصر احكم كرئيس مسلم .انا قلت يجب ان نسمى الاشياء بمسمياتها مصر دولة اسلامية . ومثى دولة اسلامية عادية ..لا.. ده لها مركز قيادى فى عالمها الاسلامى ومركز ريادة حيث حافظ الازهر على الاسلام طوال الف سنة بشهادة مسلمى العالم وكان يجب ان يعلم مثيرو الفتنة ان الضمانة الحقيقية للمسيحية فى مصر هو الاسلام .

لما اقول رئيس مسلم لدولة اسلامية ليس معنى هذا ابدا اننى لا اؤدى حق المسيحى قبل المسلم ولكن هذه دولة اسلامية من عهد البطريك بنيامين وقت ان ارسل جميع المسيحيين لكى يعاونوا الجيوش العربية جيوش عمرو بن العاص .. ارسل اقباط مصر الاب بنيامين لمعاونة عمرو بن العاص لكى ينهى الاضطهاد الدينى البيزنطى لاقباط مصر ،وانا اقول انى رئيس مسلم لدولة اسلامية اعرف مسئوليتى ..الاقباط و اليهود المصريين مسئوليتى كالمسلمين تماما بنص القرآن "

ويؤكد السادات فى خطابه ان المنشور الذى اشار اليه لا يستطيع احد ان ينكر انه لم يصدر عن المسئولين فى الكنيسة فى مصر . وان هذا المنشور هو حيثيات قرار عدم الاحتفال بالاعیاد ،وكل ما حدث انهم "ترجموه انجليزى وبعثوه" .واشار ايضا فى الخطاب الى ان الفلسطينيين ابلغوه انهم اكتشفوا ان الاقباط يحاربون الى جانب المارونيين فى لبنان وانهم اسروا ثلاثة منهم وفى نهاية الخطاب وصل السادات الى التهديد الواضح عندما قال انه كان على وشك اتخاذ اجراء عنيف فى الموضوع لولا ان خطابا وصله من فتاة قبطية صغيرة

تلتبس فيه عطفه وتنأشده صبره ، وأخرج السادات من بين أوراقه هذا الخطاب الذى قال ان الفتاة بعثت به ، وراح يقرأ سطورا من صفحاته "يا أبى اننى اشعر انك غاضب واننا اقدم روحى فداءك واتمنى لو استطعت ان اضيف بكل سنوات ما تبقى من عمرى الى عمرك لتعيش دائما لنا" وطوى السادات الخطاب وقال معلقا "حينما قرأت هذا الخطاب من ابنتى القبطية غيرت رأى وقررت العدول عما كنت انتويه " وعندما سأل البعض السادات عن القرار الذى كان يقصده قال " لقد كان قرارى ان اطرده " وعندما قيل له ان هذا غير ممكن لانه ليس من سلطة رئيس الدولة قال "لم اكن انوى طرده بقرار منى كان الشعب هو الذى سيقدر ذلك عن طريق استفتاء على هذا الموضوع "

اتخذ السادات قراره المؤجل بعد اكثر من عام بقليل من خطابه المذكور ، وكان تعبيراً عن وصول الصدام الى ذروته ، وكان ايضا هذا الصدام تعبيراً عن النهج الخاطيء من كل الاطراف وتعبيراً عن الخلط الواضح عند قيادة الكنيسة بين اليوسائل و الاهداف فى مراحل مختلفة وايضا تعبيراً عن ضيق صدر النظام فى بعض المراحل وعجزه عن احتواء كل ابناؤه فى اطار وطنى واحد ، ولعل غياب الانتماء الواضح فى تلك الفترة كان عاملاً مؤثراً فى هذه التفاعلات .

البابا شنودة يعتقد من ناحيته ان ما حدث من الغاء الاحتفالات يعتبر امراً طبيعياً جداً كرد فعل لما يلاقيه الاقباط من ايذاءات ، وتقف الدولة امامه بسلبية او

بتشجيع احيانا ، ويعتقد البابا شنودة ان ما حدث لا يعتبر تحديا من الاقباط للسلطة . والغاء الاحتفال بعيد القيامة عام ١٩٨٠ جاء كقرار من المجمع المقدس بسبب الاعتداءات على الاقباط "لأننا كنا فى ظروف ضاغطة وحزن و الم شديد نتيجة للاعتداءات المتكررة على الاقباط ، ولم تفعل الدولة شيئا لحمايتهم ، ولم يتخذ السادات اى اجراء ضد المتطرفين "هكذا يقول البابا شنودة الذى اضاف "اديننا الصلاة ، ولكن كل ما فى الامر رفضنا قبول التهانى ، انا و المطارنة ذهبنا الى الدير ، صلوا معى فى الدير ، ولم يكن هناك مجال لتلقى التهانى لا فى القاهرة ولا فى الاسكندرية ولا فى المحافظات لان الجميع صلوا فى الدير ، وقضوا العيد فى الدير "

ويضيف شنودة فى وصفه لاحداث تلك الفترة وكيفية ادارة هذه الازمة "اشتركت معنا الطوائف المسيحية الاخرى ، والتزمت بقرارنا فى بادىء الامر ، ثم بعد ذلك عندما اخذ السادات موقفا شديدا بدا البعض يبحث عن مستقبله ووضع ، وحاول السادات ان يستميل البعض على حساب الكنيسة القبطية .

اما موضوع اولادنا فى الخارج فما مدى سيطرتنا على اولادنا فى الخارج .. هناك اقباط مرتبطون بالكنيسة نستطيع ان نؤثر فيهم .. واقباط لا علاقة لهم بالكنيسة وهم سبب هذا الاشكال . فى وقت من الاوقات كان هناك بعض المصريين فى الخارج يشكلون ازعاجا ضد مصر ومصر بكل قوتها السياسية لم تفعل تجاههم شيئا فكيف يطالب البابا بان يكون مسئولون عن كل الاقباط فى الخارج؟؟!

ان السادات بهذا اللوم كأنه يعطى للبابا صلاحيات
سياسية بالنسبة للاقباط فى الخارج فى الوقت الذى
يلومه على التدخل فى السياسة فى الداخل .

الفصل السابع

الانتماء .. ولعبة شد الحبل

* الانتماء.. ولعبة شد الحبل

تعرضت الكنيسة المصرية بقيادة البابا شنودة الى العديد من الانتقادات للدور الذى رغب البابا ان تلعبه الكنيسة وقياداتها فى المجتمع وقد تركزت هذه الانتقادات بشكل اساسى حول معنى واحد، هو ان الكنيسة المصرية بدأت تلعب دورا سياسيا على غير المعتاد او المطلوب منها . وانها بذلك باتت تشكل كيانا سياسيا يملك هامشا من الحرية فى الابتعاد عن سلطة الدولة ، مما يجعله فى موقف المحاور احيانا و المجابهه احيانا اخرى ، وقد تركزت فترات المجابهة خلال عقد السبعينات كله وحتى اغتيال الرئيس السابق انور السادات ، وقد تناولنا بعض الاتهامات التى وجهها الرئيس السادات للبابا شنودة ولقيادات الكنيسة خلال تلك الفترة فى فصل سابق، وسنحاول فى هذا الفصل ان نتناول اهم الاتهامات و الانتقادات الموجهة للكنيسة . وسنعتمد فى ذلك على بعض مانشر وقتها او بعدها من خلال الصحف والدراسات التى تناولت تلك الفترة ، وايضا وجهات نظر بعض المفكرين المؤثرين على ساحة العمل الفكرى والسياسى ،ومذكرة تقدم بها مساعد المدعى العام الاشتراكى الى محكمة القيم فى يناير ١٩٨٢ . ثم بعد ذلك سوف نطرح بعض التساؤلات على البابا شنودة و التى تتعلق ببعض هذه الاتهامات او الانتقادات ليرد عليها .

وتجدر الاشارة فى البداية الى ان بعض هذه الاتهامات يمكن ان تكون قد سقطت بفعل تغير الظروف السياسية وبعض الرموز الفاعلة فى النظام السياسى وعلى رأسها اختفاء الرئيس السادات باعتباره كان العنصر الرئيسى المتفاعل مع البابا شنودة من ناحية اخرى وبالتالى فان المناخ الجديد اصبح متخلصا نسبيا من بعض عناصر التفجير، الا ان العديد من الانتقادات -خاصة فيما يتعلق

برغبة الكنيسة في أداء دور الراعى و المدافع عن حقوق
الاقباط،وبالتالى لعب دور سياسى ظلت موجودة .

بعد ان الغى الرئيس السادات القرار الجمهورى بتعيين
الانبا شنودة بطريركا ،اقيمت عدة دعاوى قضائية من
الطرفين من اجل الغاء هذا القرار ،وفى احدى هذه
القضايا تقدم مساعد المدعى العام الاشتراكى بمذكرة
الى محكمة القيم التى كانت تنظر تظلما من قرار
الرئيس السادات . واحتوت هذه المذكرة على مذكرتين
صادرتين من مباحث أمن الدولة وتقدم موجزا لاهم
الاتهامات التى تحتوى عليها هذه المذكرة حيث تقول
المحكمة انه يستفاد من هذه الاوراق ان المتظلم
"البابا شنودة "منذ ان تقلد الكرسى البابوى عام ١٩٧١
عمد الى الاتى:

اولا : تعريض الوحدة الوطنية و السلام الاجتماعى
للخطر :

فقد بدرت منه وقائع محددة تهدف الى احياء
النصرة الطائفية التى تنادى بان مصر دولة قبطية
استعمرها المسلمون ،ففى خلال شهر اغسطس سنة ١٩٧٣
التقى فى دير السريان بأسرة تحرير مجلة الكرازة التى
يتولى رئاستها وطالبهم بان يكون الهدف من اصدار
الجريدة هو احياء الكيان الطائفى و اللغة القبطية
واثارة مشاكل الاقباط على صفحاتها بصراحة وجراحة . وفى
خلال شهر يناير سنة ١٩٧٥ انشأ فصولا لتعليم اللغة
القبطية بالانبا رويس بالعباسية ، كما اصدر تعليماته

الى الكنائس بإنشاء مثل هذه الفصول وذلك بهدف احياء النعرة القديمة بأن مصر قبطية وان المسلمين دخلاء عليها . وفى خلال شهر سبتمبر سنة ١٩٧٥ اصدر تعليمات للكنائس بعدم الاحتفال بعيد النيروز يوم ١٢ / ٩ / ١٩٧٥ و القى كلمة فى عظته الاسبوعية تضمنت ان الكنيسة حزينة جدا ولم يفسر البابا سبب ذلك- وعلى اثر ذلك رددت قيادات مدارس الاحد ان السبب فى ذلك هو مرور الاقباط بمحنة نتيجة اضطهادهم من المسلمين بالاضافة الى رفض رئيس الجمهورية مقابلة الانبا شنودة اكثر من مرة . وبتاريخ ١١ / ١ / ١٩٧٧ التقى بقساوسة محافظة المنوفية وناشدهم توعية ابناء الطائفة بزيادة النسل وحث الشباب على الزواج ، انطلاقا من ان مصر اساسا دولة قبطية استعمرها المسلمون مما ترتب عليه ان دين الدولة الرسمى اصبحت الاسلام ، وانه كان يجب النص فى الدستور على الدينين الاسلامى والمسيحى معا ، وناشدهم الاهتمام بالتبشير بالدين المسيحى و التحرك خارج الكنيسة بالإشتراك فى المؤتمرات السياسية وزيارة المواقع الحكومية والجماهيرية لاثبات الوجود المسيحى.

ثانيا : الحز على كراهية النظام القائم :
ذلك انه بتاريخ ٣١ / ٨ / ١٩٧٧ عقد المجمع المقدس اجتماعا برئاسته واصر قرارا بتقديم مذكرة لرئيس الجمهورية تتضمن رفض الطوائف المسيحية تطبيق الشريعة الاسلامية وقانون الردة وضرورة حل مشاكل الطائفة ، واقترح قيام اعضاء المجمع بمسيرة تضم ابناء الطائفة تتوجه الى مقر رئيس الجمهورية والسفارات ووكالات الانباء للتعبير عن استيائهم من اضطهاد المسلمين والمسئولين للمسيحيين الا انه ارجىء البت فيه انتظارا

لنتائج مقابلة الرئيس لمندوبى المجمع المقدس فى ذلك الوقت . كما انه استثمر حادث مقتل القس غبريال عبد المتجلى كاهن كنيسة التوفيقية بالمنيا بتاريخ ٩/٣ / ١٩٧٨ وذلك بايفاد القمص انطونيوس ثابت وكيل بطريركية الاسكندرية الى المؤتمرات و المطالبة بمطالب الاقباط والتشكيك فى حيدة الشرطة و النيابة لاثارة وتعبئة مشاعر ابناء الطائفة ومعاصرة ذلك لمباحثات كامب ديفيد بهدف الضغط على المسئولين لتلبية مطالب الاقباط :وقام فى خلال شهر اكتوبر سنة ١٩٧٩ بايفاد الانبا تادرس اسقف بورسعيد الى قبرص مع عدد من المطارنة بهدف تعبئة الراى العام المسيحى الخارجى ضد السلطات و النظام فى مصر ومناشدة تجمعات الاقباط والهيئات القبطية فى الخارج التدخل للضغط على المسئولين لمنع تطبيق الشريعة الاسلامية ، كما قام باستثمار حادث الاعتداء على ثلاثة من الطلبة المسيحيين بالمدينة الجامعية بالاسكندرية بتاريخ ١٨ / ٣ / ٨٠ واوعز للقمص انطونيوس ثابت وكيل بطريركية الاسكندرية بعقد المؤتمرات مع الطلبة المسيحيين بهدف تعبئة مشاعرهم واثارتهم ضد المسلمين و المسئولين وكذا قيامه بدعوة المجمع المقدس للانعقاد واصداره قرارا بعدم الاحتفال بعيد القيامة وعدم تقبل التهانى من المسئولين ومعاصرة ذلك لزيارة رئيس الجمهورية الاخيرة للولايات المتحدة الامريكية وحث تجمعات الاقباط فى الخارج خاصة الهيئات القبطية باتخاذ مواقف معادية اثناء زيارة الرئيس وذلك بهدف الضغط على المسئولين لتلبية مطالب الاقباط .

ثالثا : اضاء الصبغة السياسية على منصب البطريرك واستغلاله الدين لتحقيق اهداف سياسية .

ذلك انه بتاريخ ٢٤ / ٢ / ١٩٧٥ رأس المجلس الملى العام للاقباط الارثوذكس واصدر قرارا بأن تجتمع اللجنة القانونية بالمجلس لدراسة قانون الحكم المحلى للمطالبة بتمثيل الاقباط فى المجالس المحلية ودراسة قانون الاحوال الشخصية للمطالبة بتنفيذ شريعة العقد وعدم تطبيق الشريعة الاسلامية فى حالة اختلاف الملة واتفق على ارسال خطابات للمسئولين بالدولة للمطالبة بتمثيل الاقباط بالاتحاد الاشتراكى تمثيلا صحيحا وفى ١٩ / ٧ / ١٩٧٥ عقد اجتماعا مع كهنة كنائس الاسكندرية بالكنيسة المرقسية وطالبهم باجراء تعداد للمسيحيين فى الاسكندرية لاستكمال السجل الخاص بالتعداد بالبطريركية كما قام بتكليف الانبا بيمز - الاسقف العام وقتئذ - بالمرور على ابرشيات الجمهورية للاجتماع بابناء مدارس الاحد بها وتكليفهم بسرعة الانتهاء من اجراء احصاء عددى للمسيحيين . وبتاريخ ٥ / ١ / ١٩٧٧ عقد اجتماعا لكهنة القاهرة ببطريركية الاقباط الارثوذكس بالعباسية و القى كلمة ناشدهم فيها سرعة الانتهاء من اعداد مشروع قانون الاحوال الشخصية الموحد للطوائف المسيحية لتقديمه للسلطة التشريعية للمطالبة بتطبيقه قبل الانتهاء من اعداد قانون الاحوال الشخصية للمسلمين وانتقد رجال القانون المسيحيين لعدم استثمارهم للمناخ الديمقراطى السائد فى التقدم بمقترحاتهم بشأن قانون الاحوال الشخصية للمسيحيين . وفى خلال شهر اغسطس سنة ١٩٧٧ وبمناسبة ما نشرته الصحف حول تطبيق قانون الردة عقد عدة اجتماعات لكهنة القاهرة ورجال القانون المسيحيين و المجالس لدراسة اثار هذا القانون على المسيحيين وضرورة التعبير الى المسئولين بصورة جماهيرية رسمية بأن هذا القانون مرفوض . وبتاريخ ١ / ٩ / ١٩٧٧ عقد اجتماعا بأعضاء مجالس كنائس

القاهرة وعدد من المطارنة بمقر الكاتدرائية المرقسية بالعباسية واتخذ قرارا باعلان الصوم الانقطاعى ابتداء من يوم ٥ / ٩ / ١٩٧٧ تعبيرا عن رفض ابناء الطائفة لمشروع قانون الردة . وبتاريخ ٢٠ / ٢ / ١٩٧٩ راس اجتماع المجمع المقدس لمناقشة قانون الاحوال الشخصية الموجه للطوائف المسيحية وأشار الى انه حصل على موافقة الاقباط الكاثوليك و الانجيليين على القانون وان ذلك حقق نصرا له وللطائفة حيث أكد للمسئولين عدم وجود خلافات بين الطوائف المسيحية المختلفة وطالب بتشكيل لجنة للرد على نشاط لجنة المطبوعات الاسلامية ونقدها لبعض المعتقدات المسيحية . وبتاريخ ٢٨ / ١٠ / ٧٩ أوعز الى القمص انطونيوس ثابت وكيل بطريركية الاسكندرية بالدعوة لعقد مؤتمر عام بالكنيسة المرقسية بالاسكندرية يوم ١ / ١١ / ١٩٧٩ لمناقشة موضوع تعديل المادة الثانية من الدستور وذلك للضغط على المسئولين واشعارهم برفض الشعب المسيحى لذلك وبتاريخ ٤ / ١١ / ٧٩ عقد اجتماعا بدير الاتبا بيشوى بوادى النطرون مع عدد من المطارنة ورجال الدين المسيحى لاعداد مذكرة تتضمن -اعتراضهم على تطبيق الشريعة الاسلامية - وتوجيه اللوم الى وكيل بطريركية الاسكندرية لتأجيله عقد المؤتمر الذى كان مقررا عقده بتاريخ ١ / ١١ / ١٩٧٩ مع القيادات المسيحية لموعده لاحق لمناقشات مجلس الشعب للموضوع وتكليفه وكيل البطريركية بتوجيه الدعوة لعقد مؤتمر مع اعضاء المجالس المليية الفرعية لاعلان رأى الاقباط قبل طرح الموضوع للمناقشة على مجلس الشعب .

وفى ٧ / ١١ / ١٩٧٩ عقد اجتماعا بالكاتدرائية المرقسية بالعباسية حضره بعض المطارنة وعدد من اعضاء المجلس

الملى العام ومائة عضو من أعضاء المجالس الملوية الفرعية لتقديم المقترحات المزمع إدخالها على المادة الثانية من الدستور لحماية الاقباط حيث وقع الحاضرون فى نهاية الاجتماع على مذكرة بموافقتهم على الاضافة المقترحة على المادة الثانية من الدستور ، وهى عبارة "بما لا يتعارض مع شرائع الاقباط" . وبتاريخ ٨ / ١١ / ٧٩ عقد اجتماعا بالمقر البابوى بالعباسية مع رؤساء الطوائف المسيحية ومندوبين عن الكنائس الكاثوليكية الاجنبية لمناقشة تعديل المادة الثانية من الدستور كما اصدر تعليماته لمطرائية سوماج بتكليف المثقفين من أبناء الطائفة خاصة المحامين بتحرير مذكرات تتضمن الاعتراض على تعديل المادة الثانية من الدستور . وفى نهاية شهر ديسمبر سنة ١٩٧٩ التقى ببعض المطارنة بدير الانبا بيشوى بوادى النطرون ، ودار بينهم حديث حول تعديل المادة الثانية من الدستور ، وعلق بأنه ينتظر نتيجة لقاءاته مع المسئولين بشأن الضمانات التى طلب ادخالها على تعديل المادة الثانية من الدستور لحماية الاقباط ، و انه فى حالة عدم تلبيتها ردد عبارة "حظيها دم للركب من الاسكندرية الى اسوان" رابعا : الاشارة :

وفضلا عما تقدم فانه فى ١٠ / ٧ / ١٩٧٢ عقد اجتماعا بكنيسة الاسكندرية و طالبهم بالتحرك و اشعار الحكومة بهم للعمل على تحقيق مطالبهم وبمداومة الاتصال بممثلى الطوائف المسيحية الاخرى بالاسكندرية و احاطتهم علما بمظاهر الاضطهاد لضمان تعاطفهم . معهم وتأييدهم . وبتاريخ ١٧ / ٧ / ١٩٧٢ عقد مؤتمرا عاما لكنيسة كنائس الاسكندرية لدراسة مشاكل الطائفة وذلك بدعوة منه ،

حيث قام بتوجيه بعض الكهنة لإعلان عن هذا المؤتمر ورفضه الاستجابة لطلب وزارة الداخلية بتأجيل الاجتماع لدواعي الأمن بدعوى ان ائمة المساجد بالاسكندرية يسهاجمون القس أبشواى- راعى كنيسة مارجرجس بالاسكندرية ويهددون بقتله، وفى ١١ / ١١ / ٧٢ عقد اجتماعا لكهنة القاهرة على اثر وقوع حريق بجمعية "أصدقاء الكتاب المقدس" بالخانكة، وأصدر تعليمات لهم بالتوجه الى مقر الجمعية وتأدية الصلاة فيها وافتراش الارض بأجسادهم حتى الاستشهاد فى حالة التعرض لهم ثم غادر القاهرة الى الدير عقب ذلك للظهور بمظهر البعيد عن الاحداث، ثم قام بدعوة المجمع المقدس للانعقاد واعلان الصوم الانقطاعى والحداد بالكنيسة احتجاجا على ذلك. وبتاريخ ١٣ / ١١ / ١٩٧٢ القى كلمة بالكاتدرائية المرقسية بالعباسية بمناسبة مرور عام على تقلده الكرسي البابوى، تناول خلالها التنديد باحداث الخانكة و الادعاء باضطهاد الاقباط فى خلال شهر مارس سنة ١٩٧٣ وبمناسبة اهتمام الراى العام فى مصر بقضايا التهريب المتهم فيها رفله غرباوى وصادق غبور وآخرون عقد اجتماعا مع بعض المسؤولين بمدارس الاحد، وحثهم على نشر شائعة فى اوساط أبناء الطائفة بالكنائس بأن هذه القضايا طائفية والقصد منها الاضرار بسمعة المسيحيين. كما قام بالاعتكاف بدير الاتبا بيشوى بوادى النطرون وعدم الاحتفال بذكرى تقلده الكرسي البابوى الذى كان مقررا الاحتفال به بتاريخ ١٤ / ١١ / ١٩٧٩ .

فى صحيفة مايو النباطة بلسان الحزب الوطنى، وفى اعقاب

خطاب السادات الغاضب في ٥ سبتمبر ١٩٨٩ ، نشرت يوم ٩/٧ / ٨١ تحت عنوان "الذى لم يذكره الرئيس في خطابه للشعب" قائمة من الاتهامات وصفتها بأنها أسرار وحقائق لم يذكرها الرئيس في خطابه وسوف نورد بعض هذه الاتهامات على أنه ينبغي أن نضع في الاعتبار المناخ العام وقتها .تقول "مايو" "في بداية عهدك الانبعاث شودة سلوكا يتفق مع كل الشروط والتوصيات فرهبت الحكومة ابل وشجعه الرئيس السادات شخصيا لكي يرتفع بالكنيسة المصرية الى المستوى اللائق بها . ولكن سرعان ما لاحظت الحكومة عليه بداية تحركات عكسية تماما بدأت بتكوين مراكز قبطية معارضة للحكومة في الخارج وخاصة في امريكا وكندا وكان البابا يغذى هذه المراكز باخبار وبيانات مبالغ فيها وغير صحيحة لاثارة اقباط المهجر . وفي نفس الوقت ظلت المجلات الرسمية والنشرات التي تصدرها هذه المراكز القبطية حوالى عشر سنوات وهى تهاجم رئيس الجمهورية ورئيس الحكومة شخصيا ، وتهاجم ايضا الجهات الاسلامية لالهاب روح التعصب والحق و القرقة . ولم يصدر اعتراض واحد من البابا شودة او استنكار لانحطاط المستوى الخلقى لهذه النشرات ، والبيان الوحيد الذى اصدره البابا جاء بعد تفاقم الحوادث وبعد ان تركزت الاضواء عليه كمعرض لهذه الجماعات واستمرت الصحيفة في تعديد الاتهامات فذكرت حوادث الخانكة ، واثاث اسقوط و المنيا والاسكندرية التى وقعت عام ١٩٨٠ ، والغاء الاحتفالات واتصالاته باقباط المهجر "لتخريضمهم" ضد وطنهم على حد تعبير الصحيفة كما تناولت ايضا مدارس الاحد واثرها فى انسحاب مجموعة كبيرة من الاقباط من الحياة السياسية والاجتماعية العامة لترتد الى مؤسسات الكنيسة التى

عمدت الى الانغلاق الطائفي ، وتحول الشباب المسيحي في الجامعات و المدارس الى الاسر الدينية الخاصة بها .

العديد من الاتهامات التفصيلية السابقة قد تكون قد تلاشت مع تغير الظروف السياسية ، الا انه ما زال هناك من يعتقد في ان الكنيسة مازالت تقوم او تحاول ان تقوم بالدور الذي هدفت لان تلعبه منذ البداية ، وان ما يحدث الان هو فترة هدوء نتيجة لتغير الظرف السياسي كما سبقت الاشارة .

على هذا فان الاتهام الرئيسي من وجهة نظر البعض وهو محاولة القيام بدور سياسي ما زال قائما ، بل ويتم تدعيمه . عندما ناقشت هذه النقطة مع الاستاذ فهمي هويدي المفكر الاسلامي المعروف ، وحول رؤية البابا شنودة في ان منا ينقوم به انما يقوم به من موقعه كراع للاقباط ، وانه ما لم يفعل ذلك فانه سوف يتهم بالتقصير ، كانت وجهة نظر الاستاذ هويدي كالتالي " البابا شنودة ليس قنصل ولا سفير دولة انما هو قيادة روحية والا كانوا اطلقوا عليه قيادة سياسية ، فقد ظلت الكنيسة طوال تاريخها تنحاز لدورها الروحي كمرشد للضمير المسيحي ، وعندما يتجاوز ذلك فانه يتحول الى زعامة لكيان انشاء اسمه الحزب المسيحي " ويضيف الاستاذ هويدي " عندما يضار مواطن مسيحي فهذه مسئولية الدولة و الوطن وليست مسئولية راعي الكنيسة ، وهو راعي ضمير وروح فقط وليس سفير دولة يدافع عن جالية اجنبية ، لانه لو قام بذلك فانه يكرس الطائفية "

وينتقد هويدي ممارسات البابا شنودة التي كرست -على

حد تعبيره - دور زعامة الفرد داخل الكنيسة القبطية الامر الذى ادى الى تراجع المؤسسة القبطية وتقلصها فى شخص البابا شنودة ، ودلل على ذلك بتراجع دور المجلس الملى ، وتحوله الى مجرد ديكور داخل المؤسسة الكنسية . ويؤكد هويدى على وجهة نظره فى ان الكنيسة دورها محصور فى المسائل العبادية فى حياة الناس ، ورعايتهم فى شئون دينهم و احوالهم الشخصية من زواج وطلاق وغيره ، وليس لها دور اطلاقا فى مسألة حماية الطائفة ، لان الطائفة كانت مسؤولية الوطن و الدولة ، وعندما تشتبك الكنيسة فى الوظيفة مع المؤسسات السياسية والدولة فان ذلك يعنى ان هناك خلا ما ينبغى معالجته .

يتفق الكثيرون مع هذا الاتجاه الذى ابداه هويدى ، ليس فقط من المسلمين ولكن هناك ايضا بعض الاقباط سواء من العلمانيين او من رجال الدين - كما سبقنا الإشارة اليهم . كل هؤلاء يعتقدون ان الكنيسة تجاوزت حدود الدور المفترض لها ، والتي دأبت على القيام به تاريخيا ، وتعدته الى القيام بدور سياسى .

فى لقاءات مع البابا شنودة طرحت عليه العديد من التساؤلات و الاتهامات التى توجه للكنيسة ، ومن المناسب ان اضع اهم هذه التساؤلات و اجاباتها فى صيغة السؤال و الإجابة وذلك حتى يمكن تلمس موقف الكنيسة و البابا شنودة منها بشكل محدد وأكثر دقة :

* هناك موضوع شائك ، يتردد فى اوساط بعض المسلمين ، واعتقد انه يراود بعض الاقباط ايضا ولو على شكل حلم ، هذا الموضوع هو ان الكنيسة المصرية تعتقد وتؤمن

بل وتعمل ،من اجل اثبات ان مصر قبطية ،وان المسلمين
الموجودين بها هم غزاة وسوف يأتى وقت من الاوقات يخرج
فيه هؤلاء الغزاه ،وتعود مصر قبطية مرة اخرى. هل
تعتقدون او تعملون على تأكيد وترسيخ هذا المعنى لدى
الاقباط؟

**** نبحث هذا الامر .. الاسلام بدا فى القرن السابع ولاشك
ان بلادا عديدة لم تكن مسلمة قبل دخول الاسلام فهل كل
هذه البلاد ستنادى بالمثل .. وهل يكون هذا معقولا ،
ثانى نقطة كون ان نعتز بان مصر وطننا لا يعنى هذا
عداوة لآخواننا المسلمين و المسلمون ايضا يعتزون
بوطنهم مصر ، كون ان بعض العرب دخلوا الى مصر
وصاروا مصريين فهل معيشتهم فى مصر طوال ١٣ قرنا من
الزمان لا يمنحهم الجنسية .. فى امريكا الجنسية تمنح
بعد سبع سنوات .**

الامر الاكيد اننا لم نناد بشيء من هذا وما هو الا
اتهام خيالى وان وجد احد من الاقباط قال هذا الكلام
فالبينة على من ادعى .

اما ان يكون اسم جريدة قبطية " وطنى " فلا ننسى ان هذه
الجريدة شعارها قول لاحمد شوقى "وطنى لو شغلت بالخلد
عنه نازعتنى اليه فى الخلد نفسى" واخذه عبارة من رجل
هو احمد شوقى لتكون شعارا لها وكون انها تسمى مصر
"وطنى" ليس معناه انه هو ايضا ليس وطننا للمسلمين لا
نقدر ان نقول هذا الكلام يعنى عبارات لا داعى لها .

*** يتردد انكم تسعون لاقامة دولة قبطية فى اسيوط ،ما
حكاية هذه الدولة ؟**

**** هذه الشائعة سمعناها لأول مرة فى حديث للرئيس الراحل انور السادات ولم يقل ان هناك مخطئا بل قال انها فكرة عرضت على البابا كيرلس الذى سبقنى حينما كان فى زيارة اثيوبيا سنة ١٩٦٥ . فغضب لسماعها وترك اثيوبيا بسرعة ورجع . وقال الرئيس السابق ان هذه الواقعة لا يعرفها سوى ثلاثة : البابا كيرلس و الرئيس عبد الناصر و السادات شخصيا . وكان الاثنان الاولان قد تركا عالمنا الحاضر . وفى الواقع لدينا جواز السفر الخاص بالبابا كيرلس ويظهر منه انه بقى فى اثيوبيا مدة طويلة خلال الزيارتين ولم يقل لاحد ان شيئا من ذلك قد ورد وعلى اى حال فكل ما يفهم من حديث الرئيس السادات انها مجرد فكرة عرضت -ولست ادرى ممن- ورفضت تماما، وهى لم ترق الى مستوى مخطط. وهى كلها قصص خيالية . فهل يعقل ان يترك الاقباط كل مقدساتهم المنتشرة فى مصر ليتركزوا فى منطقة واحدة هى اسيوط؟ وهل وصلت السذاجة بالاقباط الى حد يتركون معه بلادهم وقراهم ليتجمعوا معا فى منطقة واحدة؟ وهل يمكن ان يتنزلوا عن مصريتهم التى عاشوا فيها آلاف السنين ويتركوا الكل الى الجزء، اى ان يتركوا الانتماء الى هذا القطر كله لكي ينتموا الى جزء بسيط؟ وهل يمكن ان نقسم مصر الى ثلاث دول هى اسيوط و شمال اسيوط وجنوبها؟ ومن اراد السفر من اجداهما ينبغي عليه ان يحصل على تأشيرة دخول ليدخل الاخرى واذا قبل الاقباط هذا الطرح -ومن المحال ان يقبلوه- فهل تقبله الدولة؟ هذا امر خيالى وتفكير ساذج ، انها مجرد قصة اخترعت والقيت على مسامع الراى العام وهى لم تحدث بل و مستحيلة التنفيذ .**

* لماذا يشكل البابا شنودة مصدر قلق ؟

** لبيتك تسال الآخرين ، أنا شخصيا لم اسبب اى ضرر لاحد ، ان بعض الظن اثم ، والقرآن يقول " اذا جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا " .

لو كان البابا شنودة انسانا مهملًا فى عمله كراع للاقباط هل كان سيتمتدح على هذا الموقف ؟ ولو قام بدوره المفترض كراع لهم تثار حوله الشكوك والاقاويل والاتهامات .

* لماذا كل هذا العداء بين السادات وبينك ؟

** أنا لا اعرف من ناحيتى شخصيا أنا لا اعاديه ، ولكن ربما اراد ان اسكت عن كل ما يحدث للاقباط . حينما تسال لماذا هذا العداء بين السادات وبينى تسال ايضا لماذا هذا العداء بين السادات وبين كل القيادات فى عصره فلو كان عداء بينى وبينه فقط ربما له اسباب معينة لكن اذا كان عادى الكل فى عصره ، القيادات الاسلامية و الاحزاب السياسية و الصحفيين واساتذة الجامعة وهيئات اخرى كثيرة أنا جزء من نسيج واسع من العداءات .

* فى تعبير هيكلى .. قال ان هناك درجة او شكلا من اشكال التشابه بين الرئيس السادات و البابا شنودة كلاهما لديه الاحساس بذاته وكان طبيعيا ان يصطدم الذاتان ؟

**** المسألة يا اخى ليست احساسا بالذات اننا كنتم امثل مجموعة من الناس ولا امثل ذاتى ولم يكن بينى وبينه شىء ذاتى انا امثل مجموعة من الناس اشعر بحرج امام ضميرى ان كانوا يعانون ، وانا لا ادافع عنهم .**

*** هل تعتقد انه كان عنده تخوف او غيره او شك من انك زعيم لطائفة وهو يريد ان يكون زعيما لكل الطوائف هل مسألة الزعامة يمكن ان تكون واردة فى اطار هذا الصراع؟**

**** لو اراد ان يكون زعيما لهم لاراحهم وان اراحهم كلهم لاحبوه وشعروا بفضله عليهم لانه اراحهم . وربما كان يظن انه يستطيع ان يعزل كل سلطة كبيرة فى البلد ، فلم لا يكون البابا شنودة ضمن الذين يمارس معهم سلطاته .**

*** متى بدا قلق الاقباط من نهج السادات ؟**

**** اعتقد بعد ٧٧**

*** فى مفهومك من هو الزعيم ؟**

**** شخصية الزعيم هى شخصية الانسان الذى يمثل رأى الشعب ويحب الشعب و الشعب يحبه ويكون له تاثير فى قيادة هذا الشعب و الشعب يثق فى قيادته ويكون من اجل مبدءا بمعنى ان يقود شعب من اجل مبدءا يؤمن به الشعب وله شخصيته القيادية و الناس يحبونه وهو يحب الناس ويدافع عنهم . هذه شخصية الزعيم ومن امثلتها سعد**

زغلول شخص يدافع عن فكرة فى استقلال بلد والناس يحبونه وهو يحب الناس يستطيع ان يقودهم يضحى من اجلهم يبذل من اجلهم يشعرون بانهم رمز ولا شك ان الزعيم هو رمز.

* بهذا المفهوم هل تعتبر نفسك زعيما للاقباط فى مصر؟

** لا انا رئيس دينى فقط كلمة زعيم فى الحقيقة تعبير اطلق على القيادات السياسية وليست الدينية لكن انا اعزم كرئيس دينى بينى وبين الشعب الذى اقوده محبة متبادلة لكن على اى الحالات الرئيس الدينى مجاله اكثر من الزعيم .

* عندما يملك صفات خاصة وليس اى رئيس دينى؟

** عندنا فى الكنيسة المكانة التى للرئيس الدينى اكبر من المكانة التى لزعيم سياسى .

* هذا داخل الكنيسة ولكن بالنسبة لرعايا الكنيسة يمكن ان يختلف الوضع يمكن ان يكون للقيادة الدينية مكانة كبيرة فى الكنيسة ولكن فى نفس الوقت لا يكون له تاثير على الرعية التابعين لكنيستته هنا النقطة الفاصلة ؟

** الرئيس الدينى يعتبر راعيا وتعبير راع تعبير كنائسى عندنا البطريرك هو الراعى الاكبر للكنيسة ، الراعى الحقيقى هو الذى اينما يسير تسير رعيته من ورائه وان لم تتبعه لا يكون راعيا .

* يبدو ان المؤسسة القبطية المصرية تتراجع وراء شخص البابا شنودة . فلم يعد يظهر من المؤسسة سواء هل هو الشخص ام الظرف؟

** انا فى الواقع حرصت على ان اعطى فرصة للاباء المطارنة والاساقفة فى كل المجالات . فمثلا حينما انشئ مجلس كنائس الشرق الاوسط وكان له ثلاثة رؤساء من رؤساء الكنائس . جعلت الانبا صموئيل من رؤساء المجلس ممثلا لكنيستنا وحاليا يمثلنا فيه اثنان من اقباط الكنيسة ، ومجلس الكنائس العالمى كان يمثلنا فيه الانبا صموئيل ثم الانبا اثناسيوس . ومجلس كنائس كل افريقيا يمثلنا فيه الانبا انطونيوس مرقص . وحينما اسافر الى امريكا و استراليا اخذ معى الانبا بولا لحل مشاكل الاحوال الشخصية و الانبا موسى لرعاية الشبان وبهذه المناسبة انا اول من اختار اسقفا للشباب ليحمل عنى هذا العبء ، كذلك يكون معى الانبا بيشوى والانبا سرابييون للاهتمام بالنواحى القانونية للكنائس . وقد عهدت للانبا بيشوى برعاية كنائسنا فى المانيا . وفى مصر اترك الحرية لكل الاساقفة بالقيام بالخدمة حتى فى القاهرة والاسكندرية وقد عينت نيافة الانبا بنيامين نائبا بابويا للاسكندرية ، وكل اسقف له خدمته فى مكان عمله ، ماذا افعل اكثر من هذا؟ واقول دائما كل شئ ينسب للرؤساء . تتاريخ الكنيسة القبطية فى الكتب التاريخية القديمة يسمى تاريخ البطارقة ، وفى الكنيسة القبطية كل يودى دوره وانا احاول ان اعطى فرصة لكل العاملين .

انا لا اعرف لماذا التركيز على البابا شنودة ؟

لو اتيت الى كصحفى وطلبت حوارا-منى و احلتك الى احد
الاباء ،هل كنتم ستسرون لذلك ؟ ومع ذلك فلو اختفيت
فسيكون السؤال لماذا اختفى البابا شنودة وهل وراء
اختفائه سياسة ام هدف اخر ؟

* فى إطار الاتهامات باختفاء المؤسسة الكنسية وراء
شخصك ،كان الحديث حول المجلس الملى ،اين المجلس
الملى الان ،وما هى حدود دوره الان؟

** المجلس الملى يمارس كل اختصاصاته كمجلس ملى
عندما انشئ المجلس الملى فى اللائحة الاولى له عام
١٨٧٥. واللائحة الثانية عام ١٨٨٢ اعتبر البطارقة ان
المجلس يأخذ اختصاصاتهم ، وكانوا يأخذون منه موقفا
صعبا حسب القانون ،رغم ان القانون يقول بأن البابا
هو الذى يراس المجلس الملى الا ان البابوات
السابقين لم يحضروا ابدا اجتماعات المجلس الملى
لانهم معارضون له كأنه يأخذ اختصاصاتهم ، فكان
الرئيس الفعلى للمجلس الملى هو وكيل المجلس الملى
ووصل الخلاف لدرجة انه فى عهد البابا كيرلس اغلق
المجلس الملى وطردوا اعضاءه كان هذا الكلام فى اواخر
سنة ٦٧ او سنة ٦٨ الذى حدث ان جمال عبد الناصر عمل
لجنة اسمها اللجنة المالية لادارة شئون الاقباط وظل
المجلس الملى منحلا الى ان جئت وكان المطارنة يريدون
ايضا ان يظل المجلس منحلا ،واحد الوزراء السابقين
رفع دعوى لاعادة المجلس الملى ، القضية ضد وزير
الداخلية وضدى انا ، انا قلت انا شخصا لا يوجد لدى
مانع ان يرجع المجلس الملى فماذا يضيرنى فى هذا انه
٢٤ عضوا يختارهم الشعب فى انتخابات ويأتون لى

يتعاونوا معي (ده . كتر خيرهم)

اجريت الانتخابات وجاء المجلس الملي وانتخب الناس من شعروا بأنهم المجموعة المؤيدة للبابا قائمة من ٢٤ عضوا ورسمتهم شمامسة في الكنيسة وصلوا معي وحضرت الجلسة الافتتاحية وبدأت الحفلة بأننى القيت كلمة روحية عن الخدمة وكيف تكون وعشت معهم كصديق وكأب يحبهم ولم اتخلف عن جلسة من جلسات المجلس وكان كل جلسة ادخلها اكون دارسا تماما الكلام الذى يقال فيها . نحن نأخذ قراراتنا فى المجلس بالاجماع وليس بالاغلبية ، بعد ذلك كانت كل انتخابات المجلس الملي تتم بنفس الوضع كلهم من اشخاص يحبون البابا ويحبون التعاون معه ويمارسون دورهم فى ديمقراطية كاملة فى اتخاذ القرار وفى محبة والبابا يحضر الاجتماعات ويتعاون معهم ، واخذ المجلس الملي صورة غير القديمة وانا ليه اخسر الناس ما اكسبهم ويتبعوا اولادى وتبيننا وبين بعض محبة لان زمان فى السابق كان المجلس الملي يجتمع برئاسة الوكيل ويأخذ قرارا قد لا يوافق البابا عليه فيدخلون فى ازمة وصراع ، الان البابا يحضر ويتخذون القرارات معا وهذا هو الوضع السليم .

* هل يمكن القول بأن الكنيسة أصبحت تمثل هيكلا منظما يجمع الاقباط ، بحيث باتت تشكل قوة ضغط على الحكومة ؟

** لا احد يُلومنا لان الكنيسة أصبحت منظمة ، لكن النظام الذى فيها نظام داخلى وليس من اجل استخدامه خارج نطاق الكنيسة ، لم يحدث فى يوم من الايام أن كان هذا النظام وسيلة ضغط ، فى وقت من الاوقات كان وسيلة

شكوى ، لكن لم يكن وسيلة ضغط.

* ما هو حدود الدور التبشيري الذى تقوم به الكنيسة القبطية فى مصر ؟

** احيانا يطلقون التبشير على الوعظ ، و الوعظ مسألة عادية موجودة فى كل دين . لكن ان نقوم بتبشير يهدف لتحويل المسلمين الى مسيحيين فهذا غير صحيح على الاطلاق ، بل على العكس ، بعض الصحف الاسلامية تنشر اخبارا عن ان الالف المسيحيين تحولوا الى مسلمين . ولكن اذا كانت هناك حالات معاكسة فانها تعد على اصابع اليد ، وهى حالات فردية لا تمثل خطرا اطلاقا على الاسلام . لكن بالنسبة للمسيحيين فهناك اعداد ضخمة ، و احيانا يكون بسببنا ، مثل بسيط لذلك موقفنا المتشدد من قضية الطلاق قد يدفع بعض الرجال لتغيير ديانتهم من اجل ان يتمكن من تطليق زوجته . نحن ننفى تهمة التبشير عنا تماما . كل ما نهدف اليه هو ان نثبت المسيحيين على ايمانهم .

* ما موقف الكنيسة من المسيحيين الذين يتحولون للاسلام ؟

** فى غالبية الحالات تنقطع الصلة بهم ، الا لو حدث وضع استثنائى ادى الى رجوعهم ، مثلا بنت احبت مسلما واسلمت وتزوجته ثم اختلفا فطلقها وعادت لديانتها هذا يحدث احيانا ، ولكن لابد ان نتأكد من صحة الرجوع

* ما موقف الكنيسة من المسيحية التى تتزوج مسلما وتظل على ديانتها ؟

**** فى غالبية الحالات بتنقطع عن الوسط المسيحى ، وفى حالات نادرة يكون لها صلة .**

*** و ما الذى يحكم هذا ؟**

**** غالباً لو كانت لها صلة قوية بالكنيسة لا تقدر ان تغادر المجتمع المسيحى بعد ما تتزوج و خصوصاً عندما تكون مسيحية و اولادها مسلمين ... فيبقى موقفها منفصلاً عن المجتمع المسيحى نهائياً و اعداد نادرة التى كانت ترجع بشئ من العاطفة بينها بين وعائلتها لكن فى الغالب يبتعدون .**

*** يبتعدوا ام يعزلوا بقرار من البابا ؟**

**** هم انفسهم يشعرون انهم غير مقبولين و هم انفسهم دخلوا فى وسط ثان و يصبحوا منقطعين عن الجو المسيحى نهائياً .**

*** هل يتم تحريض ضدهم لاهاليهم و هل يصل الامر الى حد القتل احياناً ؟**

**** حكاية القتل هذه كانت فى الجيل السابق ، الان يفدر ان يوجد قتل من هذا النوع و لو كان قتل واحدة او اثنتين كان الباقي يخاف لكن الان لا يوجد قتل من هذا النوع . انا لم اسمع عن حادث قتل مثل هذا .**

*** هل تعتبر خارجة عن الكنيسة ؟**

**** طبعا .**

*** هذا ما يطلق عليه طرد من رحمة الكنيسة ، هل هذا تعبير صحيح ؟**

**** لا نستخدم هذا التعبير ، لكنها تمنع من ممارسة الشعائر الدينية في الكنيسة .**

*** التعداد الرسمي يقول ان نسبة الاقباط ما بين ٨:٦٪ من التعداد في الجمهورية و اعتقد ان الكنيسة بدأت في فترة من الفترات عمل تعداد خاص بالاقباط و لم يتم النشر عنه او لم يتكامل و لا اعرف ما الظروف التي تمت فيه ؟**

**** نحن لا نقيم تعدادا اطلاقا انما عندنا نسبة الافتقار و ليس التعداد بمعنى ان الكاهن في منطقة رعايته مثلما يقول السيد المسيح " اعرف خرافي و خرافي تعرفني و اناديها باسمائها " فالمفروض ان الكاهن يعرف شعبه لكي يقوم نحوه بالخدمة الدينية فاصبح كل كاهن في حدود منطقته يحاول ان يتعرف على كل العائلات الموجودة في شعبه و يكون عنده سجلات لها من باب انه يقدم الخدمات اللازمة لهم و يطمئن ان كل عضو فيها له صلة بالكنيسة لممارسة الحياة الدينية السليمة و اذا كانت هناك مشاكل يحاول ان يتدخل في حلها . موضوع التعداد لا يهمنى كثيرا .**

*** ما هي قصتكم مع متى المسكين ؟**



**** بداية احب ان اقول ان القمص متى المسكين كان احد المرشحين للبطريركية سنة ١٩٥٧ و انا ايضا كنت احد المرشحين سنة ١٩٥٧ و كان مرشحا بعد البابا كيولس سنة ١٩٧٠ فله وضع خاص . و السادات لم يستطع ان ينجح فى اتصالاته مع متى و لم تات بنتيجة الا الخراب الذى حدث و الذى اهاج عليه جميع الاقباط و رفضوه .. ماذا يمكن ان يقال فى هذا المجال .**

*** طبيعة الاتصالات التى كانت مع متى المسكين وقتها بين السادات و بينه هل عندك فكرة بها و ما الغرض منها ؟**

**** انا لم احضر هذه الاجتماعات و اى كلام اقوله فيها يكون مجرد استنتاجات و لا ادعى اننى اعرف الحقيقة تماما و لكن الظواهر الخارجية انه فى الوقت الذى لم نحترف فيه بالعيد تقابل الاثنان و نشرت الصورة فى الجرائد و بدا ان السادات كون علاقة جديدة معها تتدخل فى الاشكال و قبل قرارات السادات فى ٥ سبتمبر قيل انه اجتمع فترة طويلة و استمع الى متى المسكين ونصائحه و اقتراحاته . بعد قرارات سبتمبر نشر مقال للقمص متى المسكين فى التايمز هاجم فيه البابا وملخص هذا المقال نشر فى الجرائد المصرية و العربية و مع كل ذلك انا لا اخذ موقفا من احد . تركت الامر الى الله و هو يحله**

*** هل حدثت اتصالات بينك و بينه طوال الفترة التى مضت ؟**

**** لا استطيع ان اقول انه لا توجد اتصالات و لكن نادرة و قليلة ولو كان نادرا فى اصلاح الموقف يجب ان يكون**

حريصا و يصلحه بطريقة سليمة يعالج فيها المواقف السابقة .

* هل يعبر القمص متى المسكين عن اتجاه معين داخل الكنيسة . هل يوجد اتجاه داخل الكنيسة القبطية يمثل أم انه يمثل نفسه او المتبعين له و لفكره ؟

** لا شك أن له مجموعة تحبه و تقرا كتاباته و لكنها ليست كثيرة و لا تشكل جناحا في الكنيسة القبطية .

* ما هي حقوق الاقباط في تصورك ؟

** انا لم اتكلم اطلاقا عن حقوق في وظائف لا في القديم و لا في الجديد و انما ما اتكلم عنه هو حقهم في العبادة و ايضا في الامن و السلام و لم اتدخل في اكثر من هذين الامرين و تدخلنا في مسألة الشريعة الاسلامية من ناحية الشرائع التي يمكن ان تؤثر على وضع الاقباط و كما قلت لك ان في اتصالاتنا كان كل الذي نهدف اليه كيف تكون معاملة الاقباط في ظل الشريعة اذا طبقت ماذا يكون موقفهم . هل يفقدون حقوقهم الوطنية . هل يفقدون المساواة بينهم و بين اخوانهم المسلمين ؟ ما هو مصيرهم ، هذه هي المسألة ، و لا يوجد أي لوم على أي جماعة من الناس تدافع عن مصيرها او حقوقها او كيانها .. ما هو الخطأ في هذا ؟ الفلاحون يطالبون بحقوقهم و العمال يطالبون بحقوقهم و احيانا كان الميادون يطالبون بحقوقهم و أي أعضاء نقابة يطالبون بحقوقهم .

* الاقليات في مصر يعاملون افضل من اقلية كثير جدا موجوده في العالم و الدليل على ذلك يطالبون الاقلية المسلمة الموجودة في الدول الغربية مثلا التي تدين بالديانة المسيحية يواجهون تعقيدات كثيرة ؟

** هذا الكلام ليس صحيحا اطلاقا لقد بنى جامع في روما نفسها الكلام هذا غير صحيح نحن نتكلم عن العدل ولا نتحدث عن المقارنة في الظلم ومع ذلك لا يوجد مثل هذا الاضطهاد في اي بلد من بلاد العالم . ليست المسألة "خذ تارك من جارك " اما ان وجدت بعض تعقيدات في بلاد الغرب فان هذه القواعد تشمل المسيحيين و المسلمين تنطبق على بناء الكنيسة كما تنطبق على بناء جامع لا خلاف بينهما وبين بعض

* الى اين وصلت في هذا الموضوع مع النظام ؟ هل توصلتم لصيغة معينة ؟

** انا شخصيا لم اتدخل في هذا الموضوع اطلاقا وتركت كل اسقف يتصل بوزارة الداخلية ويدبر اموره معهم ولو احتاج الى الكنيسة باضطر اتصل بوزارة الداخلية .

* النقطة الثانية الخاصة بالوظائف العامة ، هل تطالبون بنصيب محدد منها ؟

** المفروض ان الوظيفة يعين فيها الشخص الكفاء مسيحيا كان او مسلما نحن لم نطالب بهذا الامر ولم يحدث اننا طالبنا به لكن يهمننا ان المسيحي الكفاء يجد مجاله في التوظيف .

* هل هذا الموضوع مثار شكوى لك حاليا ؟

** ان مصر كلها تعاني من البطالة ومن قلة التوظيف والمسيحيون يقاسون بالاكثر .. والذي يحدث انهم يجدون جوا مختلفا عن زمان .

* هل طرحتم فكرة التمثيل النسبى فى الوظائف والبرلمان ؟

** ايضا لا نقبل التمثيل النسبى .. كل ما نريده اننا كمصريين نعامل كمصريين وتتاح الفرصة فى التوظيف حسب الكفاءة .

* وبالنسبة للبرلمان ؟

** بالنسبة للبرلمان ايضا القبطى لا ينتخب وهذه علامة غير مضيئة ، فى السابق كان من الممكن فى دائرة غالبيتها مسلمون ان يرشح قبطى فينجح او دائرة اقليتها اقباط يرشح مسلم فينجح وكانت هناك محبة بين الناس لكن الان لا يرشح قبطى ونادرا ما ينجح ، ينجح مثلا ٢ من ٤٤٤ اى نصف فى المائه ، المسألة ليست مسألة تمثيل ولكنها مسألة محبة وعلاقة طيبة بين الناس بحيث انهم يختارون بعضا بغض النظر عن الدين . اذا لم يرشح الاقباط انفسهم اتهمونا بالسلبية ولو رشحوا انفسهم يسقطون ، فماذا يفعلون ؟

* ما هو الدور الذى ممكن ان تقوم به الكنيسة فى هذا الاطار ؟

**** لا شيء ليس لنا دور سياسى .**

*** ما هى الموارد المالية للكنيسة المصرية ؟**

**** مالية الكنيسة تنقسم الى نوعين او ثلاثة ، النوع الاول مال للكنيسة من املاك او اوقاف واحيانا لا تكفى للصرف عليها .**

و النوع الثانى ما يمكن ان يدفعه الناس من عشور للكنيسة ولا يدفع الجميع ما عليهم .

و النوع الثالث اى تبرع يجرى من اى مكان سواء كان عينيا او نقديا لا فارق بين المسيحيين و المسلمين فى هذا المنهج .

*** الكنيسة القبطية هل هى متيسرة او متعسرة ماديا ؟**

**** مثلها مثل اى هيئة من الهيئات توجد كنائس فقيرة جدا و كنائس ايرادها جيد ، كنائس المدن متيسرة عن كنائس القرى ، فى هذه الحالة يمكن للمدينة ان تساعد القرية لو ارادت لكن ليس اضطرارا . الجميع يكابدون ازمتات اقتصادية لكن نحن نشكر ربنا .**

الخاتمة

* الخاتمة

أخطر ما يصيب أى مجتمع بشرى أن يصاب بنقص المناعة هذا النقص يعرض المجتمع للعديد من الامراض ويصاب المجتمع بفقدان المناعة اذا تفتتت اوصاله الى جزر متباعدة، متصارعة احيانا، بحيث تحكم المصلحة الذاتية قسيرة النظر توجهات افرادة وجماعاته. وقد عانى المجتمع المصرى فى الحقبة الاخيرة من نقص مناعته لاسباب اجتماعية و اقتصادية وسياسية -تعرضنا لبعضها-ولعل ابرز هذه الاسباب اختفاء المشروع القومى الذى يجمع كل المواطنين حوله، والتغيرات -او الانقلابات - السياسية المتتالية و المفاجئة، و الازمة الاقتصادية و تراجعت عناصر قوية فى بنية المجتمع، كل المجتمع،ومس التطرف - بمفهومه العام. -كل الاطراف الفرد والجماعة و الدولة كلا فى موقعه. وحتى نحدد ما نقصد بالتطرف نورد معناه اللغوى الذى يعنى حالة الوقوف على طرف، أى تجاوز الموقف الوسطى المتوازن، فاختل التوازن لتطرف الجميع فى مرحلة من المراحل، فغابت عناصر المناعة الاجتماعية و السياسية .

كانت السبعينات فى تاريخ مصر هى فترة جديدة لاعادة تعريف الهوية، وتحديد جديد للانتماءات، فبعد نكسة ١٩٦٧ وسقوط المشروع القومى واختفاء عبد الناصر وانفراد السادات بعد مايو ١٩٧١ بالحكم، وسلسلة القرارات الفجائية الفوقية، كل هذه العوامل كان لها تأثيرها الفعال فى الاتجاه نحو البحث عن تعريف جديد للانتماء. وفى ظل الظروف التى تحكم المجتمعات الشرقية بشكل عام -ومصر بشكل خاص- كان طبيعيا ان يندفع الاتجاه الجديد نحو الحل الدينى، هذا بالاضافة الى تعرض المجتمع لازمة ثقة حادة سواء فى الذات، او فى القيم التى كانت سائدة

وكان لطرح النظام السياسى فى ذلك الوقت الدين كنقطة ارتكاز له تمكنه من الاستمرار بعد سقوط المشروع القومى تأثيره ايضا فى دفع الغالبية نحو الحل الدينى. وظهر تأثير هذا واضحا فى تزايد المد الدينى الاسلامى وتزامنه مع المصالحة التى تمت بين النظام السياسى فى ذلك الوقت و الاخوان المسلمين. وتطورت الاوضاع بعد ذلك الى انتشار الجماعات الاسلامية باتجاهاتها المختلفة فى كل اوساط المجتمع المصرى .

على الجانب القبطى تزامنت كل هذه التغيرات والانقلابات، مع صعود الجيل الجديد - من اصطلح على تسميتهم جيل الاربعينات- وتزايد قوتهم داخل الكنيسة الى ان تمكنوا من السيطرة عليها كاملة بتقلد احد ابرز نجوم هذا الجيل - البابا شنودة - كرسى البطريركية . وكما سبق القول ، فان هذا الجيل جاء محملا بالكثير من الامل والاهداف لخلق كنيسة قوية بمفهومهم ، تتمكن من ان تكون الوعاء الطبيعى لكل اقباط مصر ، وان تتمكن من الانفراد بتمثيلهم و الدفاع عنهم . ساعد على تعميق هذه النظرة الاحساس الذى سيطر على اقباط مصر فى تلك الفترة من الاحساس بعدم الامان ، و التخوف من اختفاء تميزهم وكما وصف احد الباحثين الحالة القبطية فى تلك الحالة بأنه عندما ينخفض دور الاقباط فى المجتمع ويقل نسبيا عن الوضع السابق ، يعترى الاقباط الشعور بالخوف و القلق على وجودهم ، ولهذا يظهر الميل الى التقوقع والبعد عن العمل العام .

وهنا يميل عامة الاقباط الى الاحتماء فى الكنيسة . وقد لمست فى حواراتى مع البابا شنودة او غيره من

رجال الدين القبطى او الاقباط العاديين ان احساسهم بالخطر قد سيطر عليهم لفترات طويلة ، واتهامهم لاجهزة الدولة بالانحياز ضدهم فى العديد من الحوادث يتخذونه دليلا على انهم يواجهون مشاكل تجبرهم على ان يتخذوا حيالها موقفا . وقد دلل البابا شنودة عدة مرات فى حوارهِ الطويل معى بحوادث الاعتداءات على الكنائس وعلى الاقباط. من قبل بعض افراد الجماعات الاسلامية . ويصل الامر الى حد اتهام اجهزة الشرطة بالتهاون فى ردع هؤلاء المعتدين.

الاكيد ان هناك حالات يمكن ان يصدق فيها هذا الاتهام ، ولكن الخطا الاكيد ايضا ان يتشعب هذا الاتهام بحيث يعامل على انه قاعدة تحكم العلاقة بين الدولة والاقباط.

ولاستاذ فهمى هويدى وجهة نظر حول هذه النقطة ، اذ انه يعتقد ان اى ظلم اجتماعى وسياسى يشمل فى العادة العديد من الفئات ، ويحمل احيانا على انه موقف طائفى، وهو بالتأكيد ليس كذلك . ولكنه خلل اجتماعى وسياسى عام . ويضيف هويدى انه من الخطا تقييم المسائل الكبرى بسلوك فردى ، فليس معنى ان ضابطا صغيرا فى قسم شرطة ، او استاذا فى الجامعة اتخذ موقفا منحازا للمسلمين ان يؤخذ هذا على انه موقف الدولة ولكنى اعتقد انها مشاكل تقع فى دائرة الهمال العام .

حالة عدم الاحساس بان الوطن نتيجة التغيرات السياسية و الاجتماعية - لا يكفل لهم الحماية الكافية اصبح احساسا عاما ، وليس مجرد احساس يخص الاقباط وحدهم ، ولكنه

برز واضحا لديهم نتيجة كونهم اقلية ولطبيعة الكنيسة كمؤسسة دينية تملك سطوة خاصة على رعاياها ، بحيث يتمكن من ان تتحول لتكون هيكلًا يجمع رعاياه حوله . وتزامن هذا مع القيادة الكنسية الجديدة . تجمعت كل هذه العناصر في مرحلة واحدة ، تفسخ سياسى وغياب للمشروع الوطنى ، مع تنامي الحالة الاسلامية ودخول عناصر جديدة في اطار الحالة الاسلامية كونت الجماعات المتطرفة التي وصفها البعض بأنها لم تتوافر لها فرصة الرعاية الفكرية او الترشيح الفكرى التي بحثت لنفسها عن عدو فكان الدولة باجهزتها و الاقباط ، ثم الجميع بعد ذلك ، واستغلت الدولة هذه الحالة في مرحلة من المراحل لضرب اعداء النظام من القوى السياسية الاخرى ، او لاضفاء الصبغة الدينية عليه . كل هذا مع قيادة كنسية طموحة راغبة في لعب دور اكبر من المسموح به في لعبة السياسة و المجتمع ، ورافضة لان يقوم احد غيرها بدور الراعى للاقباط ، وتحاول منافسة الدولة في القيام بهذا الدور في رعاية المواطنين . خاصة و ان الدولة تخلت نسبيا او عجزت احيانا عن القيام بهذا الدور . وهكذا ضعف دور الدولة وتأثيرها فنما دور الطائفية .

البابا شنودة يعترض على وجود تناقض بين الانتماء للكنيسة و الانتماء للوطن ، عندما سألته عن رده على الاتهام بان الكنيسة تقوم بمنافسة الدولة في دورها برعاية المواطنين الاقباط ، وكان التساؤل ، الانتماء الاول لمن للدولة ام للكنيسة ؟ . قال " الانتماء من جهة الوطنية و القومية هو للدولة بلا شك ، ومن جهة الدين للكنيسة لكن الانتماء للكنيسة لا يمنع اطلاقا الانتماء للدولة ، فاذا انتمى لاعب الى ناد من النوادي ، فان

الانتماء للننادى لا يمنع من انتمائه للدولة . فالانتماء للدولة هو الانتماء العام الذى بداخله كل الانتماءات الاخرى ، فى البطاقة الشخصية يكتب مصرى مسيحى ، اى الدين والدولة معا . ما اود ان ا قوله انه ينبغى ان يخرج من نطاق الحساسيات ، فلا تناقض بين الدولة و الكنيسة ، فالدولة ترعى الكنيسة ، و الكنيسة مفروض انها منتفعية للدولة نحن نعتزف تماما بان الاقباط هم رعية الدولة ، والدولة مسئولة عن الاقباط ولكن المشكلة تقوم حينما يعتدى على الاقباط ولا يجدون من يقف بجوارهم ونقول لهم : اسكتوا ، الدولة مسئولة عنكم ، ولا يحدث شيء .

كما وضع من صفحات الكتاب ، الاراء مازالت مختلفة ، والمواقف متباعدة ، و الجزر ما زالت طافية على سطح المجتمع ، كل جزيرة لها افرادها ومصالحها ، و عادة تجمع هذه الجزر لتشكل ارض الوطن من جديد تحتاج الى جهد كبير ، ورغبة صادقة ، واول هذه الجهود هى المصارحة وعدم اخفاء الرؤوس فى الرمال ، فقد اثبتت كل التجارب الماضية ان كل الحلول الامنية ، و السياسية قد فشلت حتى الان فى معالجة هذه الظواهر . والاكيد ايضا ان سياسة الهروب من مواجهة المشكلة ، لم تنجح حتى فى ان تؤجلها ، لذلك لم يبق امامنا الا المصارحة يقوم بها الجميع بديمقراطية حقيقية ، وفى ان تعود الدولة لتحمل على عاتقها مسئولياتها ، ولتراجع كل الكيانات الصغيرة التى ينبغى ان تشكل الكيان الاكبر وهو الوطن ، وان يعتقد الجميع افرادا ومؤسسات ان لا تناقض بين اهداف الفرد واهداف الوطن . ولكن هل يمكن ان يحدث كل ذلك ؟ فان كنا قد فقدنا الكثير الا اننا لم نفقد بعد القدرة على الحلم ، ببغد افضل ومجتمع متآلف ، وامال واخدة ،

والاهداف مشتركة ، ما يجب ان يجمع بيننا الان هو الحلم
والامل فى تحقيقه .

المراجع

- ١- انور محمد - السادات و البابا : اسرار الصدام بين النظام و الكنيسة. القاهرة - ١ للنشر ١٩٨٩
- ٢ - ايريس حبيب المصرى- قصة الكنيسة القبطية -القاهرة - مكتبة المحبة- (د.ت)
- ٣ - رفيق حبيب -الاحتجاج الدينى و الصراع الطبقي فى مصر. القاهرة - سينا للنشر ١٩٩٠
- ٤ - رفيق حبيب - المسيحية السياسية فى مصر القاهرة - يافا للدراسات و النشر ١٩٩٠
- ٥ - سميرة بحر - الاقباط فى الحياة السياسية المصرية - القاهرة - مكتبة الانجلو المصرية - ١٩٧٩
- ٦ - طارق البشرى -المسلمون و الاقباط فى اطار الجماعة الوطنية - بيروت دار الوحدة . ١٩٨٢
- ٧ - عادل حمودة - الهجرة الى العنف- التطرف الدينى من هزيمة يونيو الى اغتيال اكتوبر. القاهرة سينا للنشر ١٩٨٧
- ٨ - غالى شكرى - الاقباط فى وطن متغير . القاهرة كتاب الاهالى. ١٩٩٠
- ٩ - فهمى هويدى - مواطنون لاذميون . القاهرة - دار الشروق - ١٩٨٥
- ١٠ - ميلاد حنا - نعم اقباط .. لكن مصريون- القاهرة - مكتبة مدبولى - ١٩٨٠
- ١١ - مصطفى الفقى - الاقباط فى السياسة المصرية - القاهرة - دار الشروق - ١٩٨٥
- ١٢ - محمد مورو - ملف الكنيسة المصرية - القاهرة - كتاب المختار - (د.ت)

- ١٣ - محمد حسنين هيكل - خريف الغضب بيروت شركة المطبوعات للتوزيع و النشر - ١٩٨٣
- ١٤ - نبيل عبد الفتاح - المصحف و السيف : صراع الدين و الدولة فى مصر . القاهرة . مدبولى ١٩٨٤
- ١٥ - وليم سليمان قلادة - الكنيسة المصرية تواجه الاستعمار و الصهيونية - القاهرة - دار الكاتب العربى ١٩٦٨
- ١٦ - وليم سليمان قلادة . المسيحية و الاسلام على ارض مصر - القاهرة - دار الحرية ١٩٨٦

رقم الايداع ١٨٩٠١٢/٥

I.S.B.N 977.5140.03.3

محتويات الكتاب

٢	كلمة المؤلف
٤	* تقديم
	الحدث .. و ظروفه
١٥	* الفصل الأول
	المسيحية و مصر
٧٦	* الفصل الثاني
	الجسر
٨٧	* الفصل الثالث
	مشروع "بابا"
١١٧	* الفصل الرابع
	موكب الكهنة
١٥٧	* الفصل الخامس
	الخلط .. و سوء الفهم
٢٢٣	* الفصل السادس
	الكنيسة تواجه
٢٥١	* الفصل السابع
٥٠	الانتماء .. و لعبة شد الحبل
٢٨١	* الخاتمة



الأقباط الكنيسة أم الوطن هذا الكتاب

" لا مصلحة بلا مصارحة " ظل هذا المعنى مسيطراً علي طوال فترة إعداد الكتاب " الأقباط الكنيسة أم الوطن "

هذا الكتاب لا يهدف الي توجيه الاتهام أو تعليق الجرس في رقبة أي من الأطراف .. الهدف .. هو

محاولة لوضع بعض النقاط فوق بعض الحروف .. محاولة لفهم الواقع السياسي والاجتماعي الذي أفرز تلك العلاقة المتوترة أحيانا بين الأقباط من ناحية والدولة من ناحية والمجتمع من ناحية أخرى .

العديد من الاتهامات والانتقادات وجهت إلى الكنيسة القبطية والبابا شنودة رأس هذه الكنيسة .

هدف الكتاب ليس نفس ... ، أو إثبات هذه الاتهامات وإنما يطرح قضية :
الإنتماء ..

أين يقف أقباط مصر ولهم يولون انتماءهم للكنيسة أم للوطن؟ وإن كانت قد مرت على مصر فترات مالت فيها كفة الانتماء للكنيسة فمن المسئول؟
الكنيسة أم الوطن ؟

عبد اللطيف المناوي